

Bortfall av flertallssuffiks ved adjektivkongruens

Keyvan Rad



Masteroppgave i nordisk, særlig norsk, språkvitenskap

Institutt for lingvistiske og nordiske studier

Det humanistiske fakultet

UNIVERSITETET I OSLO

Våren 2021

© Keyvan Rad

2021

Bortfall av flertallssuffiks ved adjektivkongruens

Keyvan Rad

<http://www.duo.uio.no/>

Trykk: Reprosentralen, Universitetet i Oslo

Sammendrag

Denne oppgaven tar for seg bortfall av flertallssuffiks ved adjektivbøyning i norsk. Bortfallet undersøkes med utgangspunkt i data fra skrift- og talespråkkorpus samt ti muntlige intervjuer, i lys av bruksbasert teori og konstruksjonsgrammatikk. Resultatene viser at suffikset oftest faller bort når adjektivet inngår i en forbindelse sammen med en påfølgende preposisjon, som for eksempel *glad i*, *lei av* og *redd for*.

I oppgaven argumenterer jeg for at flere adjektiv-preposisjon-forbindelser er blitt blokket som selvstendige enheter, og at de derfor opptrer uten bøyning. Evidensen for dette er blant annet at forbindelsene har andre semantiske og morfosyntaktiske egenskaper enn enkle adjektiver. Forbindelsene kjennetegnes ved at de alltid er polyvalente og uttrykker en relasjon mellom to aktører, mens deres enkle ekvivalenter vanligvis er monovalente. I tillegg brukes forbindelsene primært med animate subjekter, og de kan kun opptre predikativt i setninger. Forbindelsene oppfører seg også annerledes ved gradbøyning enn det enkle adjektiver gjør. Mens enkle adjektiver stort sett har affigerende bøyning, bøyes forbindelsene ofte perifrastisk. For eksempel bøyes simplekset *redd* til *reddere* og *reddest*, mens forbindelsen *redd for* bøyes til *mer redd for* og *mest redd for*. Dessuten er det vanskelig å splitte forbindelsene ved permutasjon, noe som også tyder på at de utgjør faste enheter. Samtidig er det stor individuell variasjon for hvilke forbindelser språkbrukere har blokket, og siden mange talere veksler mellom å bruke forbindelsene med og uten suffiks, må bortfallet beskrives som en tendens.

Hvorfor flertallssuffikset også faller bort ved enkle adjektiver, er derimot mindre innlysende, men dataene viser at suffikset oftere faller bort ved enkle adjektiver når de står til inanimate subjekter. Det er derfor mulig at suffikset bevares oftere når adjektivet beskriver noe animat. Det er særlig enkle adjektiver som *redd* og *glad* som ser ut til å produseres mye uten flertallssuffiks, og dette kan potensielt skyldes en smitteeffekt fra forbindelsene *redd for* og *glad i*, ettersom språkbrukere gjerne har hørt disse forbindelsene med entallsform på adjektivet i setninger med flertallssubjekter. Perfektum partisipp-former kan også ha hatt en liknende smitteeffekt på vanlige adjektiver, siden partisipper viser lite kongruensbøyning.

Valget om å sløyfe eller bevare flertallssuffiks påvirker sjelden setningens betydning, men av og til kan det skape en betydningsforskjell. Mangel på suffiks signaliserer gjerne at en påfølgende preposisjon hører sammen med adjektivet, mens bevart suffiks kan signalisere at preposisjonen tilhører en egen preposisjonsfrase. Derfor får vi ulik betydning i setningene *vi blir klar over tid* og *vi blir klare over tid*.

Forord

Da var dagen kommet. Ett år med masterskriving er over, og jeg kjenner på en blanda følelse av både eufori og vemod. Dette året har bydd på mye frustrasjon og stress, men jeg har faktisk kost meg mye underveis også. Det har blitt mange sene kvelder og store mengder kaffe. Jeg føler meg privilegert som har fått bruke såpass mye tid på noe jeg interesserer meg for, og i en tid med pandemi har det vært fint å kunne fylle hodet med fag og ha noe fast å drive med. Å skrive masteroppgave har vært utrolig lærerikt, og det kjennes godt å ha fått det til. Det er mange som fortjener en takk.

Den aller største takken går til min hovedveileder, Hans-Olav Enger, for uvurderlig veiledning, grundige tilbakemeldinger og god oppfølging gjennom hele arbeidet. Uten alle de hyggelige samtalene og lunsjpausene hadde ikke dette året vært like artig som det faktisk har vært. Jeg er dypt takknemlig for støtten du har gitt meg, og for at du har fått meg til å tro mer på meg selv!

Jeg vil også takke min biveileder, Guro Busterud, som har hjulpet meg med utforming av intervjuene, søknaden til NSD, og kommet med gode innspill og tilbakemeldinger på flere kapitler. Det setter jeg veldig stor pris på.

Takk til alle informantene som stilte opp til intervju, og takk til Tekstlaboratoriet ved Universitetet i Oslo for all hjelp med korpus.

Takk til Zoom-gjengen, Ingrid og Åste, for ukentlige skriveøkter og uhøytidelige samtaler. Uten dere hadde dette året fort blitt ensomt!

En kjempestor takk går til mor, far og bror, som har stått på sidelinjen og heia hele året. Den moralske støtten dere har gitt meg oppigjennom, har betydd veldig mye for meg.

Og ikke minst tusen takk til deg, Lea, som har holdt ut med en litt ekstra distré utgave av meg i år. Du har vært forståelsesfull og tålmodig med meg, og jeg skylder deg en god porsjon med oppmerksomhet i tiden fremover!

Bø i Telemark, mai 2021

Keyvan Rad

Innholdsfortegnelse

1. Innledning.....	1
1.1 Formålet med oppgaven.....	1
1.1.1 Forskningsspørsmål	2
1.2 Avgrensning	4
1.3 Metode og data.....	5
1.4 Oppgavens struktur	6
2. Forskningsobjektet	7
2.1 Adjektiv.....	7
2.1.1 Utfordringer ved ordklasseinndeling	8
2.2 Adjektivkongruens	9
2.2.1 Adjektivklasser	10
2.2.2 Adjektiver dannet av perfektum partisipp.....	11
2.3 Avvikende adjektivkongruens.....	12
2.3.1 Grammatiske faktorer	13
2.3.1.1 Morfologiske faktorer.....	13
2.3.1.2 Syntaktiske faktorer.....	14
2.3.2 Semantiske faktorer	15
2.3.2.1 Base i nøytrum – ubøyd predikativ	15
2.3.2.2 Base i maskulinum, femininum eller plural – predikativ i nøytrum .	16
2.3.2.3 Base i entall – predikativ i flertall.....	16
2.3.2.4 Kongruens med adledd	17
2.3.2.5 Kongruens i koordineringer	17
2.4 Avgrensning av forskningsobjektet	19
3. Teori og bakgrunn	20
3.1 Kognitiv lingvistikk	20
3.1.1 Sentrale ideer i kognitiv lingvistikk.....	22
3.2 Bruksbasert teori	25
3.2.1 Bybees eksemplarmodell	25
3.2.2 Blokking.....	27
3.2.2.1 Virkningene av blokking	29
3.3 Konstruksjonsgrammatikk	30

3.3.1	Konstruksjonsmorfologi	33
4.	Metode.....	34
4.1	Valg av metode	34
4.2	Korpus.....	36
4.2.1	Fordeler og ulemper med korpus	36
4.2.2	Kort om korpusene.....	38
4.2.2.1	Leksikografisk bokmålskorpus.....	38
4.2.2.2	HaBiT Norwegian Web Corpus 2015 (Bokmål).....	38
4.2.2.3	Norsk talespråskorpus – Oslodelen	38
4.2.2.4	NoWaC – Norwegian Web as Corpus.....	39
4.3	Eksperimentell datainnsamling.....	39
4.3.1	Sampling	40
4.3.2	Oppgavene	41
4.3.2.1	Oppgave 1	41
4.3.2.2	Oppgave 2.....	42
4.3.2.3	Oppgave 3.....	42
4.3.2.4	Utforming av testen	43
5.	Resultater.....	45
5.1	Presentasjon av korpusdata	45
5.1.1	Kartleggingssøk	45
5.1.2	Subjekt i flertall – predikativ i entall	48
5.1.3	Gradbøying av komplekse adjektiver	50
5.1.4	Forholdet mellom suffikser og bortfall av flertallssuffiks	52
5.1.5	Morfologisk kompleksitet.....	53
5.1.6	Bortfall av nøytrumssuffiks	55
5.2	Presentasjon av intervjudata	56
6.	Analyse.....	61
6.1	Stikkprøve av korpusdata.....	61
6.2	Blokking.....	62
6.2.1	Evidens for blokking.....	62
6.2.1.1	Frekvens	63
6.2.1.2	Reanalyse.....	65
6.2.1.3	Komposisjonalitet og analyserbarhet	72

6.2.1.4	Permutasjon	77
6.2.1.5	Gradbøying	80
6.2.1.6	Svekking av nøytrum versus svekking av flertall.....	82
6.3	Analogi.....	85
6.3.1	Forholdet mellom suffikser og bortfall av flertallssuffiks	86
6.3.2	Morfologisk kompleksitet.....	88
6.4	Semantisk betinget bortfall	88
6.4.1	Forholdet mellom animathet og flertallskongruens	88
6.4.2	Metonymi.....	92
6.5	Implikasjonene av mindre flertallsmarkering	93
6.5.1	Synkretisme.....	93
6.5.2	Hvilke funksjoner har kongruens?	94
6.5.3	Graduelt eller dikotomisk?.....	96
7.	Oppsummering og konklusjoner	97
7.1	Hvor utbredt er bortfall av flertallssuffiks?	97
7.2	Har leksikalisering forårsaket bortfallet?.....	97
7.3	Korrelerer andre suffikser enn <i>-(l)ig</i> med bortfall?.....	98
7.4	Påvirker animathet og metonymi flertallsbøying?.....	99
	Litteraturliste	100
	Korpus	104
	Vedlegg 1: Metadata om deltakerne	105
	Vedlegg 2: Samtykkeskjema	106
	Vedlegg 3: Spørreskjema.....	108
	Vedlegg 4: Eksperimentoppgave 2.....	109
	Vedlegg 5: Eksperimentoppgave 3	110
	Vedlegg 6: Søkestrenger og frekvenstabeller	111
	Vedlegg 7: Resultater fra eksperiment	124
	Vedlegg 8: Tilfeldige utvalg i HaBiT	127
	Vedlegg 9: Tilfeldig utvalg (suffikset <i>-ant</i>).....	134
	Vedlegg 10: Tilfeldig utvalg for animathet	135
	Vedlegg 11: AP-forbindelsenes egenskaper.....	137

Figurer

Figur 1. Domenematrise for konseptene <i>bue</i> , <i>diameter</i> og <i>radius</i>	23
Figur 2. Fonologiske og semantiske forbindelser. Basert på Bybee (2010: 23)	26
Figur 3. Forenklet nettverksstruktur til <i>urolige</i> . Basert på Bybee (2010: 23)	27
Figur 4. Konstruksjonen «å gå X på nervene». Basert på Bybee (2010: 27)	32
Figur 5. Konstruksjonssyntaktisk fremstilling av blokkingsprosessen	32
Figur 6. Eksperimentoppgave 1 (fri produksjon)	41
Figur 7. Eksperimentoppgave 2 (innfylling)	42
Figur 8. Eksperimentoppgave 3 (tvunget valg)	43
Figur 9. Bortfall av flertallssuffiks ved AP-forbindelser i HaBiT	49
Figur 10. Bortfall av flertallssuffiks ved enkle adjektiver i HaBiT	50
Figur 11. Forholdet mellom suffikser og bortfall av flertallssuffiks i HaBiT	52
Figur 12. Korrelasjon mellom morfologisk kompleksitet og bortfall i HaBiT	55
Figur 13. Andel bortfall ved animater, inanimater, metonymer og AP-forbindelser	58
Figur 14. Akseptabilitet for setninger uten flertallsmarkering (aldersgruppe 1)	59
Figur 15. Akseptabilitet for setninger uten flertallsmarkering (aldersgruppe 2)	59
Figur 16. Preferanser: aldersgruppe 1 (21–27)	60
Figur 17. Preferanser: aldersgruppe 2 (74–76)	60
Figur 18. Betydnings skillet mellom <i>klar</i> og <i>klar over</i>	64
Figur 19. Profileringsforholdet til predikatet <i>redd(e) for</i>	68
Figur 20. Profileringsforholdet til predikatet <i>redd(e)</i>	68
Figur 21. Det polyvalente adjektivet <i>redd</i> og dets landemerke <i>ulven</i> (Haugen 2012: 28)	68
Figur 22. Korpustreff for suffikset <i>-ant</i>	87
Figur 23. Forenklet animathetshierarki (Enger & Nettet 2011: 194)	89
Figur 24. Korrelasjon mellom (in)animathet og bortfall av flertallssuffiks i HaBiT	90
Figur 25. Kongruenshierarkiet (Corbett 2006: 207)	93

Tabeller

Tabell 1. Hovedmønster for adjektivkongruens (Faarlund et al. 1997: 366)	9
Tabell 2. Bøyingsparadigme for adjektivklassene	11
Tabell 3. Oversikt over de 13 mest frekvente AP-forbindelsene i HaBiT, LBK, NoTa-Oslo og NoWaC (ekskl. adjektiv med suffiksene <i>-ig</i> og <i>-lig</i>).....	45
Tabell 4. Fordeling av entall og flertall for AP-forbindelser i HaBiT, LBK, NoTa-Oslo og NoWaC	46
Tabell 5. Fordeling av entall og flertall for adjektiver uten komplementer i HaBiT, LBK, NoTa-Oslo og NoWaC	47
Tabell 6. Andel entall og flertall av substantiver, pronomener og adjektiver i LBK.....	48
Tabell 7. Gradbøying av AP-forbindelser i HaBiT	51
Tabell 8. Gradbøying av enkle adjektiver i HaBiT	51
Tabell 9. Nøytrumsbortfall ved AP-forbindelser i HaBiT	56
Tabell 10. Antall relevante treff fra korpusundersøkelsen	62
Tabell 11. AP-forbindelsenes semantikk	77
Tabell 12. Flertallsmarkering versus nøytrumsmarkering ved AP-forbindelser i HaBiT	84

1 Innledning

1.1 Formålet med oppgaven

Temaet for denne oppgaven er avvik i numeruskongruens ved bøyning av adjektiver i norsk. Numeruskongruens er en type samsvarsbøyning der den grammatiske kategorien *numerus* – også kalt *tall* – uttrykkes grammatisk på et ord i syntagmet som ikke er kilden til denne informasjonen. I norsk er de fleste adjektiver styrt av kongruensregler som «krever» at adjektiver skal opptre – både attributivt og predikativt – med de samme morfosyntaktiske egenskapene i genus og numerus som nomenene¹ de står til (Faarlund et al. 1997: 366). Etter disse reglene heter det derfor *jenta er sterk* i entall og *jentene er sterke* i flertall, og med genuskongruens heter det *koppen er fin* i maskulinum og *bildet er fint* i nøytrum.

Til tross for at norsk har et tilsynelatende konsekvent system for kongruensbøyning, dukker det stadig opp setninger som bryter med mønstrene: *vi er glad i vaner; de er klar over konsekvensene; de var lei av Jens*.² Disse setningene illustrerer denne oppgavens studieobjekt, nemlig bortfall av flertallssuffiks ved adjektivbøyning. I disse setningene er endelsen *-e* utelatt, men slike setninger blir likevel hyppig produsert, og de ser ut til å være godt akseptert blant mange norske språkbrukere.³ I oppgaven skal disse anomalier undersøkes nærmere ved hjelp av korpus og muntlige intervjuer – med sikte på å forstå faktorene bak bortfallet. Oppgaven skal belyse disse forholdene innenfor rammeverket *kognitiv lingvistikk* med utgangspunkt i bruksbasert teori og konstruksjonsgrammatikk. I løpet av oppgaven skal det argumenteres for at bortfallet av flertallssuffiks i mange tilfeller er et resultat av *chunking* (Bybee 2003, 2010), hvor adjektivet danner en ny enhet sammen med en påfølgende preposisjon, som for eksempel *glad i, redd for og sikker på*, og ender opp som en stivnet og ubøyelig enhet. Disse enhetene viser seg også å være sterkt knyttet til animate subjekter. I en rekke andre tilfeller ser det ut til at bortfallet forårsakes av semantiske faktorer som metonymi og animathet.

¹ Betegnelsen *nomen* blir i nyere språkvitenskap brukt om ord som bøyes i en eller flere av kategoriene kjønn, tall og kasus (Simonsen 2018). I denne oppgaven brukes *nomen* hovedsakelig som en fellesbetegnelse for substantiver og pronomener.

² Setningene er hentet fra HaBiT Norwegian Web Corpus 2015 (Bokmål).

³ Denne utviklingen pågår i østlandske talemål. I flere andre dialekter bøyes ikke predikative adjektiver med flertallssuffiks, som i bergensdialekten og en rekke dialekter i Trøndelag og Nord-Norge (Faarlund et al. 1997: 773). Oppgavens studieobjekt er derfor begrenset til østlandske dialekter som tradisjonelt har flertallsbøyning av adjektiver.

De siste årene har genus fått mye oppmerksomhet innenfor norsk språkforskning, især utviklingen mot bortfall av grammatisk hunkjønn (Lødrup 2011; Westergaard & Rodina 2016; Busterud et al. 2019; Fløgstad & Eiesland 2019), men også tilfeller av tilsynelatende inkongruens i genus, som blant annet forekommer i *pannekakesetninger*⁴ (Enger 2004; Enger & Haugen 2017). Mens genus har vært i rampelyset, har likevel numerus fått noe mindre oppmerksomhet i litteraturen. En mulig forklaring på dette er at genusforskningen har fått mer av et oppsving internasjonalt. I tillegg er tendensen til å sløyfe adjektivs flertallsuffix relativt ny i norsk (Faarlund et al. 1997: 765), og det er mye som tyder på at det har vokst frem de siste hundre årene (Knudsen 1973: 37). Samtidig er denne tendensen godt kjent blant flere språkvitere, og fenomenet er utførlig beskrevet av Knudsen (1973) og i *Norsk referansegrammatikk* (Faarlund et al. 1997: 764–773), og temaet blir også berørt av Sims-Williams & Enger (2021: 141–142). Hensikten med denne oppgaven er derfor å bidra til studiet av numeruskongruens og vise at tendensene til bortfall av flertallsmarkering på adjektiver er eksempler på at det grammatiske systemet formes av faktisk språkbruk og semantikk. Knudsen (1973: 29) forklarer studieobjektet slik:

Bøyningen i norsk av adjektiver som predikatsord er i seg selv en syntaktisk detalj. Men den er dessuten av interesse fordi det gjelder et formelt forhold som tydelig ikke er statisk festnet, men i glidning og bevegelse. Kan vi finne frem til de tendenser som her virker og krysser hverandre, avdekker vi dermed en vei som sproget av i dag på et bestemt felt er inne på; og når vi ser hvilke krefter som her synes å være de sterkeste i den aktuelle sprogbruk, får vi en forestilling om i hvilken retning utviklingen er i gang.

1.1.1 Forskningsspørsmål

I oppgaven stiller jeg følgende spørsmål:

1. Hvor utbredt er bortfall av flertallsuffixs ved adjektivbøyning?
2. Kan bortfallet være et resultat av at adjektiver blir leksikalisert med preposisjoner?
3. Finnes det flere avledningssuffixer enn *-(l)ig* som også korrelerer med bortfall?
4. Hvor stor påvirkning har animathet og metonymi på flertallsbøyning av adjektiver?

For å besvare spørsmål 1 skal jeg søke i korpus etter predikative adjektiver med entallsform som står til subjekter med flertallsform, da avvikende kongruens oftest forekommer predikativt

⁴ Setninger som *Pannekaker er godt*, hvor de kongruerende leddene står med ulike genustrekk: *pannekaker* [m./f.] ≠ *godt* [n.]

(Faarlund et al. 1997: 765). Antall treff vil dermed kunne gi en indikasjon på hvor utbredt tendensen er. I tillegg vil resultatene gi en pekepinn på hvilke leksemer det er som oftest opptrer uten flertallsbøying.

Spørsmål 2 bygger på en hypotese om at adjektiver som ofte får en spesifikk preposisjon etter seg, har høy sannsynlighet for å smelte sammen med preposisjonen og bli leksikalisert. Omsider vil en slik kollokasjon lagres i det mentale leksikonet som én selvstendig enhet – ofte med noe ulik semantikk enn elementene som inngår i enheten (Bybee 2003: 618). Om vi kan vise at det har skjedd en slik sammensmelting mellom de adjektivene som ofte mister flertallsbøying, og deres mest frekvente påfølgende preposisjoner, kan dette være med på å forklare hvorfor bøyingen ofte faller bort. Dette skal testes i korpus ved å undersøke forholdet mellom adjektiver som vanligvis komplementeres med preposisjonsfraser, og adjektiver som ikke tar komplement. Om adjektivet *glad* oftest får preposisjonen *i* etter seg, forventer vi en del treff hvor adjektivet står uten flertallssuffiks, selv om det står til et flertallsubjekt. Følgelig forventer vi at suffikset er bedre bevart for adjektiver som ikke tar komplement, som for eksempel *søt* eller *varm*.

Spørsmål 3 stilles på grunnlag av at adjektiver med avledningssuffiksene *-ig* og *-lig* ofte opptrer uten flertallssuffiks (Faarlund et al. 1997: 772). Det at *-(l)ig* kan medføre bortfall, åpner for at andre suffikser også kan ha liknende effekt. Derfor skal jeg se nærmere på suffiksene *-isk*, *-en*, *-id*, *-bar*, *-som*, *-ell*, *-full* og *-ant* i korpus, og undersøke om noen av disse korrelerer med bortfall av flertallssuffiks. Flere av disse suffiksene ble valgt ut etter å ha hørt setninger som *disse sangene er helt fantastisk*, *vi er sulten* og *de ble paranoid*. Det kan tenkes at suffikser kan motivere bortfall som et resultat av analogi. Hvis noen kutter ut flertallsbøyingen til et adjektiv som *fantastisk*, er det en mulighet for at andre språkbrukere plukker det opp og generaliserer det over på liknende ord, nemlig adjektiver med det samme suffikset (f.eks. *nostalgisk*, *dramatisk*, *traumatisk*).

Spørsmål 4, om hvorvidt semantiske faktorer har påvirkning på flertallsbøying, skal hovedsakelig undersøkes ved hjelp av muntlige intervjuer (jf. 4.3), siden verken animathet eller metonymi er mulige alternativer å krysse av for i korpus. Substantiver som kollektivt viser til flere individer, kan forårsake at predikativet står i flertall: *ekteparet var våkne*; *personalet var hjelpsomme*; *universitetet er positive til et samarbeid* (Faarlund et al. 1997: 769). Her har vi eksempler på semantisk kongruens, og disse setningene illustrerer hvordan betydning har innvirkning på grammatikk. Til tross for at subjektene står i grammatisk entall, bærer de med seg en iboende flertallssemantikk, og denne betydningen gir utslag i adjektivbøyingen. Dette kommer også til uttrykk i engelsk ved kongruens mellom subjektet og verbalet, hvor man i

enkelte tilfeller kan velge mellom entall- eller flertallsform på verbet, avhengig av om man konseptualiserer subjektet som én gruppe eller et flertall av individer (Corbett 2006: 2). I de muntlige intervjuene skal det testes om deltakerne bøyer adjektiver i flertall når de står til slike substantiver med mulig metonymisk tolkning, og deltakerne skal ta stilling til om de foretrekker semantisk eller syntaktisk kongruens i slike setninger.

Ifølge Corbetts (2000: 56) versjon av animathetshierarkiet er faktorer som animathet og individuering – altså hvorvidt nomenet viser til noe levende og tellelig – med på å påvirke hvordan vi bøyer tilhørende ord. Hierarkiet er basert på typologiske observasjoner og tendenser, og det henger sammen med oppfatningen om at språket er antroposentrisk – det er skapt både av og for mennesker, og derfor vil det menneskelige perspektivet gjenspeiles i språksystemet. Den generelle antakelsen for hierarkiet er at bøyningen oftere er gjennomført når vi omtaler mennesker og levende vesener, mens det oppstår flere «avvik» i bøyning når vi omtaler ikkelevende objekter, abstrakter og masser. I tråd med hierarkiet forventer vi at adjektiver bevarer flertallssuffikset oftere når de står til et animat subjekt enn et inanimat subjekt.

1.2 Avgrensning

Med unntak av bergensdialekten – og en rekke dialekter i Nord-Norge og Trøndelag hvor apokopen spiller inn – er det vanlig å markere flertall av adjektiver med suffikset *-e* (Faarlund et al. 1997: 773; Larsen & Stoltz 1912: 120). Når det da forekommer avvik i andre geografiske områder der flertallsmarkering vanligvis gjennomføres, er dette et indisium på at fenomenet har et større omfang enn tidligere antatt. Knudsen (1973: 37) belyser nemlig at «[d]et ser ut til at det er østlandsk, særlig sørøstlandsk talemål, og aller mest bymål, som har gått foran med ubøyde predikativer [...]». Av den grunn skal jeg kun intervju talere med østlandske talemål, og det skal ikke foretas noen omfattende undersøkelse av hvordan fenomenet brer seg eller fungerer i ulike dialekter.

I korpusundersøkelser er det imidlertid ikke like enkelt å avgrense dataene etter talernes talemål. Ofte mangler det metadata om språkbrukernes talemål, hjemsted og alder – noe som for vårt anliggende kan være problematisk dersom setningene er produsert av talere som til vanlig ikke markerer flertallskongruens i dialekten sin, som for eksempel en bergenser. Denne typen informasjon er tilgjengelig i de fleste talespråkskorpusene, men siden disse ofte gir få treff, har jeg valgt å benytte både skriftspråks- og talespråkskorpus. Dette medfører imidlertid at dataene kan inneholde normative korrigeringer og redigert språk, som kan gi et feilaktig bilde av bøyingsforholdet. I tillegg er det vanskelig å bedømme om avvikene gjenspeiler en utvikling

eller om de simpelthen er skrivefeil. På den annen side er det ikke uvanlig at muntlige språktrekk tidvis manifesterer seg i skriftspråket, særlig i uformell tekst. Ettersom skriftspråk er normert og følger rettskrivningsregler, er det rimelig å anta at et nytt muntlig språktrekk er blitt nokså utbredt når det begynner å vise seg i skrift. Data fra skriftspråkskorpus kan dermed avsløre tendenser i talespråket, og er derfor en nyttig kilde til data for denne oppgaven.

For øvrig er det vel kjent at nynorsk skriftmål følger kongruensreglene strengere enn bokmål (Faarlund et al. 1997: 765). Det skal derfor ikke hentes ut data med nynorsk skriftspråk, og skriftspråkskorpusene som er brukt, inneholder kun bokmål. Siden det er mindre rom for semantisk kongruens i attributiv posisjon (Faarlund et al. 1997: 765; Åfarli & Vangsnes 2020: 536), skal det kun søkes etter adjektiver i predikativ posisjon, hvor vi forventer mer avvik i bøyningen. For å begrense omfanget av søket har jeg valgt å kun søke etter setninger med kopulaverbet *være*, og det skal ikke gjøres noen søk etter setninger med objektpredikativ.

En mulig innvending er at bortfallet rett og slett kan skyldes fonologisk reduksjon. Muntlig språk består av kontinuerlige sekvenser med lyder, og i tale vil fonologiske prosesser blant annet føre til sletting – eller *elisjon* – av lyder. Trolig vil dette bidra til at det trykklette flertallssuffikset faller bort, særlig når det står mellom to vokaler. For å unngå slikt vokalsammenstøt blir det derfor enklere å sløyfe /e/-lyden i en sekvens som *stolte av*. Det er likevel påfallende at numeruskongruensen, for mange språkbrukere, er tapt i *vi er glad i deg*, mens den samtidig er bevart i *vi er glade i dag* (Sims-Williams & Enger 2021: 142). Dette må bety at det ikke bare er den fonologiske konteksten som betinger bortfallet. I oppgaven skal derfor bortfallet undersøkes i lys av teorier innen morfosyntaks og semantikk fremfor fonologi.

Det kan også tenkes at å utelate flertallssuffiks gir en stilistisk effekt innenfor enkelte språkmiljøer. Potensielt kan bevart flertallssuffiks oppfattes som formelt eller stivt språk. Slike sosiolingvistiske faktorer er ikke undersøkt i denne oppgaven.

1.3 Metode og data

Ettersom oppgaven baserer seg på teorier om at språkbruk former språkstruktur (jf. 3.2), har jeg valgt å bruke elektronisk korpus som primærmetode, slik at det kan samles inn store mengder data med faktisk språkbruk. I hovedsak skal jeg benytte HaBiT Norwegian Web Corpus 2015 (Bokmål) – et skriftspråkskorpus bestående av hovedsakelig uredigerte og uformelle tekster. I kartleggingen av hvor vanlig bortfall av flertallssuffiks er, skal jeg også gjøre søk i Leksikografisk bokmålskorpus (LBK), Norsk talespråkskorpus – Oslodelen (NoTa-Oslo) og Norwegian Web As Corpus (NoWaC) (jf. 4.2.2). For å utvide datagrunnlaget og styrke

reliabiliteten skal det gjennomføres ti intervjuer, hvor oppgavene legger opp til at deltakerne skal produsere, men også vurdere, setninger med bortfall av flertallssuffiks på adjektivet. Denne masteroppgaven har en fortrinnsvis kvantitativ tilnærming, men flere utvalg med data skal også hentes ut og gjennomgås kvalitativt. I tillegg får oppgaven et mer kvalitativt preg med de muntlige intervjuene, hvor vi blant annet får innsikt i deltakernes preferanser vedrørende numeruskongruens. Dataene fremstilles underveis med enkel statistikk, tabeller og figurer.

1.4 Oppgavens struktur

Oppgaven består av syv kapitler inkludert innledning. I kapittel 2 blir det gjort rede for forskningsobjektet med beskrivelser av reglene for adjektivkongruens og ulike typer avvik. I kapittel 3 presenteres det teoretiske grunnlaget. Her blir det trukket frem sentrale ideer i kognitiv lingvistikk, bruksbasert teori og konstruksjonsgrammatikk. Kapittel 4 handler om oppgavens fremgangsmåte og de metodiske konsiderasjonene som er gjort. I kapittel 5 legges resultatene fra korpusundersøkelsen og intervjuene frem, og disse blir diskutert og analysert i kapittel 6. Til slutt oppsummeres funnene i kapittel 7.

2 Forskningsobjektet

I dette kapitlet presenteres forskningsobjektet i nærmere detalj. Først skal adjektiv som ordklasse defineres i kapittel 2.1, etterfulgt av hovedreglene for adjektivkongruens i kapittel 2.2. Deretter skal jeg trekke frem noen eksempler på avvikende adjektivkongruens i kapittel 2.3 – først eksempler på ubøyde adjektiver som står til substantiver i flertall, og så eksempler på semantisk kongruens. Til sist skal det gjøres en avgrensning i 2.4 av hvilke typer adjektivklasser og konstruksjoner denne oppgaven skal fokusere på.

2.1 Adjektiv

Inndeling i ordklasser er en kategorisering basert på leksemenes morfologiske, syntaktiske og semantiske egenskaper, som skal avgrense og definere hva som skiller ordklassene fra hverandre.

I norsk er adjektiver morfologisk definert ved at de kan bøyes i grad, kjønn, tall og bestemthet. Adjektivene gradbøyes i positiv, komparativ og superlativ, hvor de to siste uttrykkes med suffiksene *-(e)re* og *-(e)st*. Dette kan skje uten endring av rotvokalen: *fin – finere – finest*, eller med: *stor – større – størst*. En del andre, særlig flerstavete, adjektiver gradbøyes perifrastisk med foranstilling av *mer* og *mest*, som i *mer/mest interessant* eller *mer/mest oppmerksom* (Faarlund et al. 1997: 345). Gradbøying er den eneste bøyingskategorien som adjektiver bøyes i uavhengig av andre ord, og dessuten er gradbøying unikt for adjektiver.⁵ Adjektiver bøyes som nevnt også i kjønn, tall og bestemthet, men da i samsvar med substantivet eller pronomenet det står til. Med andre ord er denne bøyingen «bestemt» av et annet ord enn adjektivet selv (se eksempler i seksjon 2.2).

Syntaktisk er adjektivet definert ved at det fungerer som kjerne i adjektivfraser. Adjektivet kan stå alene i adjektivfrasen (*kul*) eller med et adledd foran og/eller etter kjernen (*skikkelig kul*, *fire kilometer lang*, *fullt av klær*). Adjektivfrasen fungerer oftest som predikativ i setningen (*boka er tykk*) eller som adledd i en substantivfrase (*ei tykk bok*). Det kan fungere som subjektpredikativ (*hun er glad*) eller som objektpredikativ (*hun gjorde ham glad*), og når det står attributivt, kan det stå sammen med flere adjektiver som også beskriver substantivet (*en snill gammel kinesisk mann*) (Faarlund et al. 1997: 345).

⁵ I noen tilfeller kan substantiver også få en slags gradbøying (Lie 2008: 80), og mer tradisjonelle ordklasseinndelinger inkluderer adverb som en ordklasse med gradbøying (Spilling 2012: 5).

Semantisk er adjektiver definert ved at de betegner egenskaper. De kan uttrykke både kvaliteter som størrelse, form eller farge (*stor, rund, blå*), og tilstander som livstilstander, sinnstilstander eller temperatur (*gammel, sint, varm*). Adjektiver kan uttrykke objektive egenskaper (*rød, firkantet, skarp*), men også subjektive vurderinger hos taleren (*god, dårlig, pen*) (Faarlund et al. 1997: 346). Som nevnt kan adjektiver gradbøyes, og dette er unikt for ordklassen. Fra et semantisk perspektiv innebærer gradbøyning at betydningen til adjektivet angir et punkt eller område på en skala. Likevel har mange adjektiver en iboende betydning som ikke er lett å gradere, som for eksempel *død, gratis, gift* og *daglig*.

Noen adjektiver har også en betydning som involverer flere semantiske roller. Eksempler på slike adjektiver er *redd, lei* og *kvitt*. Slike adjektiver har en iboende relasjonell betydning som innebærer at noen er *redd, lei* eller *kvitt* noe(n), og derfor kan disse adjektivene ta substantivfraser eller preposisjonsuttrykk som utfylling: *ho var redd bjørnen* eller *han er lei av jobben* (Faarlund et al. 1997: 403). På grunn av denne latente betydningen regnes slike adjektiver som polyvalente; de kan involvere flere argumentledd enn bare subjektet (Haugen 2012: 28). Disse adjektivene illustrerer hvordan semantikken kan motivere hva som skal eller kan uttrykkes syntaktisk. Når adjektivets semantiske struktur består av flere aktører, vil disse rollene ofte kunne uttrykkes som syntaktiske ledd.

2.1.1 utfordringer ved ordklasseinndeling

Ordklasseinndeling er ikke helt uproblematisk. Ofte finner vi språklige enheter som ikke tilfredsstillende alle «kravene» for å inngå i en gitt ordklasse, og i mange tilfeller finner vi ord som kan passe mer eller mindre godt innenfor flere ordklasser. Eksempler på dette er hvordan verbformene presens partisipp og perfektum partisipp kan brukes både verbalt og adjektivisk (Kinn 2014), og det nyere – men til dels diffuse – skillet mellom pronomer og determinativ som to egne ordklasser (Kristoffersen 2000; Lie 2010; Halmøy 2016).

Ordklasseinndelingen er derfor en tentativ inndeling, som er adekvat for de fleste ord, men i språket er det mye overlapp og gråsoner som også må tas hensyn til (Enger & Kristoffersen 2000: 46). Som vi skal se senere, går en rekke adjektiver sammen med påfølgende preposisjoner og danner nye komplekse enheter, som *glad i* og *klar over*. Dette illustrerer hvordan ord og ordklasser ikke bestandig kan anses som isolerte kategorier.

2.2 Adjektivkongruens

Som nevnt i 2.1 er det nomenet som adjektivet står til, som bestemmer hvilke bøyingstrekk adjektivet skal realisere for kategoriene genus, numerus og bestemthet. Dette er fordi adjektivets hovedfunksjon er å stå til og beskrive et nomen. Ved å opptre med like morfosyntaktiske trekk som nomenet det står til, vil adjektivet signalisere denne relasjonen mellom seg og nomenet. Knudsen (1973: 29) understreker også at adjektiver har sitt ankerfeste i et slikt nomen, og at betegnelsen *adjektiv* nettopp betyr ‘lagt til, føyet til et annet ledd’. Derfor er det heller ikke overraskende at adjektivets bøyning blir styrt av substantivet, siden det typisk fungerer som et slags supplement. Når et ord får de samme grammatiske egenskapene som ordet det står til, har vi et tilfelle av *kongruens* – også kalt *samsvarsbøyning*. Adjektiver samsvarsbøyes i genus, tall og bestemthet⁶ i overensstemmelse med nomenets form, som vist i frasene under:

Genus: *ei stor bok* (felleskjønn); *et høyt bygg* (nøytrum)

Numerus: *en vanskelig oppgave* (entall); *flere vanskelige oppgaver* (flertall)

Bestemthet: *en snill sjef* (ubestemt); *den snille sjefen* (bestemt)

Her ser vi at adjektiver kan ha ulik form avhengig av nomenets bøyingstrekk. Når det gjelder genus, kan adjektivet stå i to former: maskulinum-/femininumform og nøytrumsform. Man skjeler stort sett ikke mellom hankjønn eller hunkjønn på adjektivets form. I flertall blir genusopposisjonen nøytralisert, og adjektivene markeres med *-e* uavhengig av nomenets kjønn. Markering av bestemthet uttrykkes ved hjelp av suffikset *-e*, nemlig på samme måte som vi uttrykker flertall. Kategorien bestemthet deler adjektivets bøyingsformer inn i to grupper: sterk form og svak form. Svakt bøyde adjektiver har kun én form, mens sterkt bøyde adjektiver kan ha ulike former avhengig av genus og numerus (Faarlund et al. 1997: 366):

Sterk (ubestemt) form:		
Entall:	Maskulinum / femininum	<i>stor</i>
	Nøytrum	<i>stort</i>
Flertall:		<i>store</i>
Svak (bestemt) form:		<i>store</i>

Tabell 1. Hovedmønster for adjektivkongruens (Faarlund et al. 1997: 366)

⁶ Adjektiver trenger ikke alltid å kongruere i bestemthet med substantivet alene. Litterære eksempler i bokmål som *den unge mann*, *den norske kirke* og *det hvite hus* inneholder substantiver med ubestemt form, men adjektivene står likevel med bestemt form. I slike eksempler står adjektivene heller i samsvar med frasens bestemthet, og dette kan brukes som argument for at bestemthet er mindre typisk kongruens (Corbett 1998: 195).

I tabell 1 fremkommer det at den svake formen nesten alltid er identisk med den sterke flertallsformen. Derfor er det ikke noe skille mellom adjektivets form i flertall og adjektivets form i bestemt form entall:

- (1) den **fornøyde** ungen [**<entall>**, **<bestemt>**]
- (2) flere **fornøyde** unger [**<flertall>**, **<ubestemt>**]

Svak bøyning har vi imidlertid kun ved attributive adjektiv, og dersom adjektivet står predikativt, bøyes det sterkt. Et predikativt adjektiv vil for øvrig ikke kongruere i bestemthet heller, selv om det står til et subjekt i bestemt form. Sammenlikn eksempel (3) og (4), som viser at adjektiver kan ha bestemt form attributivt, men ikke predikativt:⁷

- (3) Den **store** bygningen
- (4) *Bygningen er **store**

2.2.1 Adjektivklasser

I bøyingsparadigmet for adjektiver så vi at det var mer variasjon ved sterk bøyning enn ved svak bøyning. I *Norsk referansegrammatikk* – heretter NRG – inndeles sterkt bøyde adjektiver videre inn i tre bøyingsklasser:

Klasse 1: Adjektiver med genus- og tallbøyning

Klasse 2: Adjektiver med tallbøyning, men ikke genusbøyning

Klasse 3: Adjektiver uten bøyning

Klasse 1 består av de fleste adjektivene, og disse følger hovedmønsteret for sterk bøyning som illustrert i tabell 1 med adjektivet *stor*. Et adjektiv fra denne klassen har altså lik form i maskulinum og femininum som stammen, mens nøytrum markeres med *-t* og flertall med *-e*.

Adjektiver i klasse 2 har i utgangspunktet bare to mulige former: entallsform og flertallsform. I denne klassen finner vi blant annet adjektiver som slutter på *-(l)ig* og *-sk*, som i henholdsvis *rolig* og *norsk*. Dersom et adjektiv som slutter på *-sk*, kun består av én stavelse og ikke betegner en nasjonalitet eller folkegruppe, vil det vanligvis få nøytrumsendelsen *-t* likevel, som i *friskt*, *ferskt* og *raskt*.⁸ Noen adjektiver som ender på *-d* og *-s*, inngår også i klasse 2, som

⁷ Faarlund et al. (1997: 764) skriver at «[...] eit adjektiv som predikativ samsvarar med predikasjonsbasen i genus og tal». Her ser vi at de ekskluderer kategorien bestemthet fra hovedregelen når det gjelder predikative adjektiver, nettopp fordi setninger som (8) ikke er mulige.

⁸ Dette gjelder bare om adjektivet er uanalyserbart. For adjektiver som *spotsk* og *svinsk*, derimot, kan vi gjenkjenne de opprinnelige enhetene før de ble avledet til adjektiver, nemlig *å spotte* og *svin*. Denne analyserbarheten gjør at vi identifiserer *-sk* som et suffiks og dermed utelater nøytrumsendelsen.

for eksempel *redd* og *tilfreds*.

Klasse 3 utgjør de adjektivene som verken bøyes i genus eller numerus. Hit hører blant annet adjektiver som slutter på *-e* (*stille, moderne, rotete*) og en del adjektiver som slutter på *-a* (*bra, lilla, bortkasta*). Komparativer – som *yngre* og *større* – er også en del av denne klassen. Når det gjelder superlativformer på *-st*, vil sterkt bøyde (ubestemte) adjektiver tilhøre denne bøyingsløse klassen, mens svake (bestemte) adjektiver får endelsen *-e* i superlativ. Derfor kan man si *den fineste skjorta*, men ikke **skjorta er fineste*. De tre ulike klassenes bøyingsparadigmer kan fremstilles som vist i tabell 2:⁹

	ENTALL		
	Felleskjønn	Nøytrum	FLERTALL
Klasse 1	<i>stor</i>	<i>stort</i>	<i>store</i>
Klasse 2	<i>farlig</i>	<i>farlig</i>	<i>farlige</i>
Klasse 3	<i>bra</i>	<i>bra</i>	<i>bra</i>

Tabell 2. Bøyingsparadigme for adjektivklassene

2.2.2 Adjektiver dannet av perfektum partisipp

Utover de tre klassene for sterk adjektivbøyning har vi adjektiver dannet av perfektum partisipp, som i første omgang er verb. Eksempler på dette er *delt*, *funnet* og *overdreven*. Skillet mellom partisipper som predikative adjektiver og partisipper som verb er altså ganske flytende, og det er ikke alltid like enkelt å avgjøre om vi har et tilfelle av det ene eller det andre (Kinn 2014: 67).¹⁰ Til tross for at dette skillet er vrient, vil adjektiver dannet av perfektum partisipp bøyes nokså likt som ordinære adjektiver. Det er riktignok noen forskjeller, som blant annet at visse partisipper ikke oppviser mer enn én form når det gjelder genus (*en sjokkert gutt – ei sjokkert jente – et sjokkert styre*), og det er generelt mindre kongruensbøyning ved partisipper enn andre adjektiv (Vagstein 2009: 26).

Knudsen (1973: 39–40) skriver også at tendensen i bokmål og østlandske talemål er at perfektum partisipp i predikativfunksjon går i retning mot bøyingsløshet: «For svake partisipper, og for sterke som i sin bøyning har sluttet seg til dem, er kongruenskravet opphevet

⁹ I tabellen har jeg slått sammen maskulinum og femininum til felleskjønn, da disse formene oftest er identiske ved adjektiver. Det finnes likevel noen adjektiver som har særskilt femininumform. Ett eksempel er *liten* med femininumformen *lita*, men dette adjektivet er overdifferensiert.

¹⁰ Et vanlig kriterium er at adjektiver kan få gradsadverb foran seg (f.eks. *svært* eller *skikkelig*), mens dette ikke er mulig med verb. Derfor kan vi sette inn slike adverb for å teste om partisippet har adjektivisk eller verbal funksjon: *meningene er svært delte* versus **bøkene er svært skrevet* (Kinn 2014: 75).

nesten fullstendig (bortsett fra innslag med dialekt-grunnlag): *detaljene er ikke kjent; de ble ikke bedt; flyene var skutt ned*». Siden partisippene allerede viser en sterk tendens til å stå ubøyd, skal de ikke undersøkes i denne oppgaven, men det kan tenkes at tendensen til manglende bøyning av partisipper kan «smitte over» på vanlige adjektiver.

2.3 Avvikende adjektivkongruens

I forrige seksjon ble det vist hvilke mønstre adjektiver følger ved samsvarsbøyning i norsk. Disse mønstrene viser at adjektiver hovedsakelig bøyes i overensstemmelse med nomenet det står til – både i attributiv og predikativ posisjon. Imidlertid er det ikke vanskelig å finne avvik fra reglene. I NRG grupperes avvikene i to rådende hovedtendenser (Faarlund et al. 1997: 765), og delkapittel 2.3 er i all hovedsak basert på kapittel 8.5.4.2 i NRG:

Tendens 1: Adjektivet står ubøyd

Tendens 2: Adjektivet bøyes etter betydning

Tendens 1 går ut på at adjektivet står ubøyd selv om det «egentlig» skal kongruere med nomenets form: *vi er glad i henne; politiet er sikker på at de har tatt riktig mann; elevene var heldig*. Tendens 2 finner vi i setninger der adjektivet bøyes etter betydningen til nomenet fremfor de grammatiske egenskapene nomenet har. For eksempel i setningen *Italia er lette å slå i fotball* er adjektivet bøyd i flertall fordi subjektet kan tolkes som et flertall av fotballspillere. Subjektet *Italia* viser ikke til landet som sådan, men det viser metonymisk til *Italia* som fotballag. Denne tolkningen kan i neste omgang vise seg i språket ved at man «bryter» de grammatiske reglene til fordel for å uttrykke flertallsbetydningen. For begge tendensene ser vi en mangel på samsvar mellom *målet* (adjektivet) og *kontrolløren* (nomenet),¹¹ og vi kan derfor si at vi har å gjøre med tilfeller av grammatisk inkongruens. Med tendens 1 faller flertallsmarkeringen bort, og med tendens 2 blir flertallsmarkeringen lagt til selv om grammatikken egentlig tilsier at adjektivet skal stå i entall.

Denne todelingen i NRG er likevel noe problematisk, for den impliserer at syntaks og semantikk ikke henger sammen. Imidlertid er det rimelig å tenke at normalen faktisk er å kongruensbøye adjektiver etter betydning. Når vi har kongruens i en setning som *glassene er blanke*, trenger ikke dette utelukkende forklares som syntaktisk kongruens. Adjektivet bøyes

¹¹ Termene *mål* og *kontrollør* er lånt og oversatt fra Corbetts (2006) termer *target* og *controller*.

med flertallssuffiks nettopp fordi betydningen av flertallsformen samsvarer med betydningen til substantivet. For setningen *glassene er blanke* kan vi derfor si at både grammatisk og semantisk kongruens er oppfylt. Corbett (2006: 155–156) gjør også et poeng ut av dette og sier at termene *syntaktisk kongruens* og *semantisk kongruens* bør brukes om tilfeller der vi kan velge å gjennomføre én av kongruenstypene. Todelingen blir også feil fordi den ene tendensen kan forårsake den andre. For eksempel kan et adjektiv stå ubøyd i en setning som *postbudet er syk*, men dette er også forårsaket av betydningen. Her er nøytrumsendelsen utelatt fordi nøytrum hovedsakelig forbindes med inanimater, mens subjektet *postbudet* betegner et levende menneske. På grunn av den problematiske todelingen av tendens 1 og 2 skal jeg i stedet operere med inndelingen *grammatiske faktorer* og *semantiske faktorer* til at hovedmønstrene for kongruensbøying brytes. I det følgende skal vi se nærmere på tendensene og hva som ser ut til å forårsake dem.

2.3.1 Grammatiske faktorer

Når et adjektiv står til et nomen med flertallsform, men mangler flertallssuffiks, kan vi si at adjektivet opptrer med sin umarkerte stammeform, og ifølge NRG kan denne mangelen på flertallsmarkering betinges av enten morfologiske, syntaktiske eller semantiske faktorer (Faarlund et al. 1997: 770). I dette delkapittelet skal kun de morfologiske og syntaktiske faktorene gjennomgås, mens den semantiske faktoren blir presentert i 2.3.2.5.

2.3.1.1 Morfologiske faktorer

Det er to morfologiske faktorer som forårsaker at adjektivet står ubøyd. Den første faktoren er at adjektiver som ender på *-ig/-lig/leg* – som *herlig*, *farlig* og *modig* – ofte står uten flertallsbøying (Faarlund et al. 1997: 772)¹²:

- | | | |
|-----|-------------------------------------|--------------|
| (5) | Hundene er ikke farlig(e) | (KONSTRUERT) |
| (6) | Vi forholdt oss helt rolig(e) | (NRG) |
| (7) | Elevene var heldig(e) med oppgavene | (KONSTUERT) |

¹² Man kan forstå det slik at adjektivene med suffikset *-(l)ig* har gått fra adjektivklasse 1 til adjektivklasse 2, og nå beveger de seg videre mot adjektivklasse 3. I tillegg har disse adjektivene «blanda bøying» når de gradbøyes i bokmål. De har komparativform med suffikset *-ere* (f.eks. *farligere*), men de har superlativform med *-st* (*farligst*) fremfor *-est*, som er den vanlige superlativformen for adjektiver (f.eks. *høyest*, *snillest*, *sykest*).

Den andre morfologiske faktoren er at adjektiver som er avledet av perfektum partisipp, vanligvis står ubøyd, især i bokmål:

- | | | |
|------|------------------------------------|--------------|
| (8) | Barna er ikke interessert i lekser | (NRG) |
| (9) | Husene er ferdigbygd | (NRG) |
| (10) | Oppgavene er utdelt | (KONSTRUERT) |

Som nevnt i 2.2.2 er partisipper vanskelige å avgrense, og de har generelt mindre bøyning enn vanlige adjektiver. Derfor er det ikke utenkelig at mange talere vakler mellom entalls- og flertallsbøyning av partisipper. Samtidig er det stor variasjon på tvers av dialekter når det gjelder partisippkongruens, men i bokmål og bokmålsnære dialekter blir predikative partisipper sjelden bøyd i flertall (Knudsen 1973: 39).

2.3.1.2 Syntaktiske faktorer

Om vi jamfører setning (5) og (8) med (11) og (12), ser vi at de morfologiske faktorene ikke kan betinge bøyingsbortfall alene:

- | | |
|------|-------------------------|
| (11) | ? flere farlig hunder |
| (12) | *flere interessert barn |

Forskjellen mellom disse setningene er at adjektivene i setning (5) og (8) står predikativt, mens adjektivene i (11) og (12) står attributivt. Det er en relativt sterk tendens på tvers av språk at reglene for kongruens vanligvis overholdes i attributiv posisjon, mens det oftere forekommer avvik i predikativ posisjon og for personlige pronomener (Corbett 2006: 207). Med frasene i (11) og (12) ser vi at dette også er tilfellet i norsk. Det samme poenget fremholdes av Knudsen (1973: 29–30), som skriver at «[m]ens kongruensen i det hele tatt har holdt seg ved attribusjonsstilling [...] er etter hvert kongruensregelen blitt sterkt undergravet i predikativene. Det er en utvikling som lenge har vært i gang, som vi er midt oppe i og daglig kan konstatere».

Utover forskjellene for attributiv og predikativ posisjon nevner NRG to andre syntaktiske faktorer som kan betinge bortfall. Den første faktoren er at adjektiver med utfylling kan stå både bøyd og ubøyd (Faarlund et al. 1997: 771):

- | | | |
|------|-----------------------------------|--------------|
| (13) | Naboene er redd(e) for ulver | (KONSTRUERT) |
| (14) | Vi er glad(e) i deg | (KONSTRUERT) |
| (15) | Mamma og pappa er stolt(e) av meg | (KONSTRUERT) |

Her legger de til at dette både gjelder for bokmål og nynorsk, men at kongruensen markeres mer i nynorsk enn på bokmål.

Den andre faktoren er at adjektiver som danner faste uttrykk med verb som ikke er kopulaverb, ofte står ubøyd, uansett om de har utfylling eller ikke (Faarlund et al. 1997: 771):

- | | | |
|------|-----------------------|-------|
| (16) | De gikk god for henne | (NRG) |
| (17) | Dei gjekk laus på han | (NRG) |
| (18) | Fangene slapp fri | (NRG) |

Det samme gjelder for objektpredikativer. Hvis predikativet danner et uttrykk med objektet slik at predikativet kan plasseres både før og etter objektet, står det gjerne ubøyd:

- | | | |
|------|---|-------|
| (19) | Dei sleppte laus hundane / sleppte hundane laus | (NRG) |
| (20) | Dei sette fri fangane / sette fangane fri | (NRG) |

Adjektivet kan også stå ubøyd når det inngår i «uttrykk» som *gjøre ferdig*, *gjøre klar*, *gjøre rein*, men helst når predikativet står før objektet (Faarlund et al. 1997: 772):

- | | | |
|------|-----------------------------|-------|
| (21) | Hun gjorde klar dokumentene | (NRG) |
| (22) | Han gjorde rein knivane | (NRG) |

2.3.2 Semantiske faktorer

Når et adjektiv bøyes i samsvar med nomenets betydning fremfor nomenets morfosyntaktiske egenskaper, har vi et tilfelle av semantisk kongruens. Denne typen kongruens er særlig interessant da den viser at betydning kan påvirke bøyning. I enkelte kontekster der betydningen og grammatikken konkurrerer mot hverandre, vil ofte semantikken trumfe grammatikken.

I NRG blir tendensene for semantisk kongruens delt inn i fire grupper (Faarlund et al. 1997: 765–769):

1. Base i nøytrum – ubøyd predikativ
2. Base i maskulinum, femininum eller flertall – predikativ i nøytrum
3. Base i entall – predikativ i flertall
4. Kongruens med adledd

2.3.2.1 Base i nøytrum – ubøyd predikativ

Den første gruppa består av setninger med nomenet i nøytrumsform og det predikative adjektivet i ubøyd form. Slike setninger får vi gjerne når et substantiv med nøytrumsgenus viser til et menneskelig vesen, for eksempel *barnet er [?]syk[?]sykt*. Etter reglene for grammatisk

kongruens skal disse substantivene egentlig kreve at predikativet også står med nøytrumsform. Imidlertid vil en del talere ha problem med å overholde grammatisk kongruens i slike setninger fordi det bryter med «logikken» (Faarlund et al. 1997: 765–766).

I moderne norsk kan grammatisk kjønn fortone seg som et arbitrært fenomen hvor det er vanskelig å se tydelige regelmessigheter i hvordan substantiver er blitt tilordnet ulike genus. Det er likevel slik at grammatisk kjønn opphavlig har sammenheng med biologisk kjønn, og dette finner vi spor av i moderne norsk også (Faarlund et al. 1997: 765; Trosterud 2001). De fleste substantiver for mannlige vesener har maskulint genus, de fleste substantiver for kvinnelige vesener har feminint genus, og intetkjønnsord betegner som regel noe inanimat. Derfor vil det fort skurre med intetkjønnsform på adjektivet når subjektet er animat, noe som ofte resulterer i at vi sløyfer nøytrumssuffikset. Det kan også tenkes at mange vil foretrekke en parafrasering isteden – ved å for eksempel velge et annet substantiv (*ungen er syk*) eller et annet adjektiv som ikke har en særskilt nøytrumsform (*barnet er dårlig*) (Faarlund et al. 1997: 766).

2.3.2.2 Base i maskulinum, femininum eller flertall – predikativ i nøytrum

Den andre gruppa er de setningene som har nomenet i hankjønn-, hunkjønn- eller flertallsform, og adjektivet i nøytrumsform. Slike setninger er kjent som *pannekakesetninger* i litteraturen (Enger 2004). Et eksempel på en såkalt pannekakesetning, som også har gitt navn til dette fenomenet, er *pannekaker er godt*. I setningen er det tilsynelatende inkongruens i genus mellom *pannekaker* (flertall) og *godt* (nøytrum). Subjektet i slike setninger viser ikke til en bestemt enkelting eller enkeltperson, men en hel art eller kategori (Knudsen 1973: 40). De lærde strides likevel om den rette analysen av pannekakesetninger. Mens noen vil regne setningene som et resultat av semantisk kongruens (Wechsler 2013; Haugen & Enger 2019), vil andre regne det som syntaktisk kongruens (Josefsson 2014).

2.3.2.3 Base i entall – predikativ i flertall

Den tredje gruppa av semantisk kongruens er setninger med substantivet i entall og adjektivet i flertall, som i *ekteparet var vakne* (Faarlund et al. 1997: 769). Denne gruppa er spesielt interessant da den viser en helt annen tendens. I stedet for å sløyfe adjektivenes flertallssuffiks blir det her lagt til, selv om subjektet står i entall. Årsaken er at disse subjektene består av substantiver som kollektivt betegner flere enkeltindivider. Blant slike substantiver finner vi *ektepar, personal, folk og familie*. Ved å bøye adjektivene i flertall unngår talere også å omtale menneskelige vesener i nøytrum (Faarlund et al. 1997: 769). I denne gruppa finner vi òg

setninger hvor subjektet metonymisk viser til et flertall, som i *universitetet er positive til et samarbeid*. I denne setningen viser ikke *universitetet* til institusjonen som sådan, men til menneskene som jobber der.

2.3.2.4 Kongruens med adledd

Den fjerde og siste gruppa av semantisk kongruens består av de tilfellene hvor predikativet kongruerer med et adledd i stedet for kjernen i en substantivfrase. Dette gjelder særlig når substantivet er et mengdeord, som for eksempel *del* eller *mengde* (Faarlund et al. 1997: 770):

(23) En hel del av tøyet var tørt (NRG)

(24) Ei mengd av gjestene vart sjuke (NRG)

Etter reglene for grammatisk kongruens skulle setningene ovenfor sett ut som setning (25) og (26) under. Her har jeg satt adleddene i parenteser for å tydeliggjøre det egentlige kongruensforholdet:

(25) En hel del (av tøyet) var tørr

(26) Ei mengd (av gjestene) vart sjuk

Knudsen (1973: 40) nevner også slike setninger, og han kaller dem for *logiske konstruksjoner*, altså setninger der logikken eller semantikken «slå[r] grammatikken i stykker». Han kommenterer at forholdet mellom grammatisk og semantisk kongruens er vaklende, men at den grammatiske kongruensen likevel byr på hard konkurranse for den semantiske. Avslutningsvis poengterer Knudsen (1973: 41) at semantisk kongruens ikke egentlig er «inkongruens», men faktisk bare en annen type kongruens:

For den logiske konstruksjon vi nettopp så eksempler på, er jo etter sin art kongruensregulering, selv om den setter seg ut over det strengt grammatiske samsvar. Og det var nettopp predikativets *frigjøring* fra kongruensbøyningen vi særlig hadde søkt å etterspore.

2.3.2.5 Kongruens i koordineringer

NRG nevner én semantisk tendens til at kongruensbøyning av adjektiv faller bort, som går ut på at adjektivet får entallsform dersom subjektet det står til, er et koordinert ledd med enhetlig betydning (Faarlund et al. 1997: 770). Slike subjekter består teknisk sett av to koordinerte ledd, men leddene viser gjerne til to entiteter eller aktiviteter som er såpass nært tilknyttet at de ikke nødvendigvis oppfattes som to separate størrelser:

- (27) Hår og skjegg på han var langt (NRG)
 (28) Gard og grunn vart seld på auksjon (NRG)

Det samme gjelder dersom adjektivet viser til et subjekt bestående av en koordinering med *eller*, *enten* – *eller* eller *verken* – *eller* (Faarlund et al. 1997: 770):

- (29) Han eller hun er utenlandsk (NRG)
 (30) Verken du eller jeg kan være trygg(e) (NRG)
 (31) Enten bør stolen eller bordet være blått (NRG)

De regner likevel ikke dette som semantisk kongruens, og fører dette innunder tendens 1 (at adjektivet står ubøyd), som ifølge dem står i opposisjon til tendens 2 (at adjektivet bøyes etter betydning). Etter min oppfatning er dette også semantisk kongruens, ettersom det er et samsvar mellom adjektivet i entall og vår tolkning av det koordinerte leddet som en enhet.

I setning (27) og (28) bestod koordineringene av ledd med en nær relasjon, og i (29) og (31) kan det virke som konjunksjonen *eller* impliserer at det kun er ett av de to leddene som «egentlig» er subjektet. Semantisk sett gir dette mening, ettersom disse setningene uttrykker et forhold med to mulige aktører hvor kun én av dem i realiteten beskrives av adjektivet. Dette kan synliggjøres ved å velge det ene leddet som subjekt og sløyfe det andre:

- (32) Han ~~eller hun~~ er utenlandsk

Setning (30) skiller seg derimot ut fra (29) og (31) ved at adjektivet faktisk kan vise til et flertall. Dermed kan denne typen bøyes med flertallssuffiks, noe som blir synlig om vi skriver om setningen til *du og jeg er utrygge*.

Nå som vi har gått igjennom de forskjellige avvikstendensene, må det poengteres at både de grammatiske (2.3.1) og semantiske faktorene (2.3.2) ikke «krever» at adjektivet skal stå med entallsform – eller flertallsform (2.3.2.3). Dette er kun faktorer som har utløst avvik fra hovedmønsteret. Det er også noen faktorer som ser ut til å virke sterkere enn andre. For eksempel er det helt uproblematisk å si *vi er heldige*, selv om suffikset *-ig* ofte forårsaker bortfall av flertallsbøying. Om vi derimot sier **flere interessert studenter* eller *?guttene er klare over situasjonen*, vil det nok skurre i noens ører.

2.4 Avgrensning av forskningsobjektet

I de foregående delkapitlene har jeg presentert fenomenet som denne oppgaven skal beskjeftige seg med. Vi tok først for oss adjektiver mer generelt, deretter reglene for adjektivkongruens, og til sist så vi på de mange unntaksreglene. Nå er det på tide å avgrense hvilke spesifikke avvik denne oppgaven skal se nærmere på.

Først og fremst skal oppgaven rette søkelyset på numerusbøying av adjektiver og ikke genusbøying. Som vi så i 2.3, er det flere faktorer som forårsaker at flertallsbøyingen faller bort, og tidvis finner vi setninger med flertallsbøying hvor de rent grammatiske reglene egentlig ikke tilsier det (jf. 2.3.2.3). For oppgavens anliggende vil det være fruktbart å fokusere mest på faktorene bak bøyingsbortfallet (jf. 2.3.1).

I 2.2 så vi at adjektiver kan bøyes svakt (bestemt form) eller sterkt (ubestemt form). Den svake formen blir bare brukt attributivt, mens den sterke formen brukes både attributivt og predikativt. I denne oppgaven skal jeg kun se på sterk adjektivbøying, da den svake bøyningen ikke oppviser flertallsbøying. I tillegg skal jeg fokusere på adjektiver i predikativ posisjon, ettersom avvikene hyppigst forekommer innenfor denne syntaktiske konteksten. I 2.2.1 så vi at sterkt bøyde adjektiver kan deles inn i tre klasser, hvorav den siste bestod av ubøyelige adjektiver. Jeg skal derfor teste ut setninger med adjektiver som inngår i klasse 1 og 2 (jf. 2.2.1), samt adjektiver som står til kollektive substantiver og metonymer (jf. 2.3.2.3). Den tredje adjektivklassen skal ikke undersøkes, da disse adjektivene allerede mangler flertallsform. Vi så også at adjektiver i komparativ ikke oppviser flertallsbøying, og derfor skal treff med komparativer ekskluderes fra datamaterialet.

I 2.2.2 så vi at adjektiver avledet av perfektum partisipp har noe mindre bøyning enn vanlige adjektiver, og derfor skal ikke partisippene undersøkes nærmere. I 2.1 ble det nevnt at adjektiver i predikativ posisjon fungerer som setningens predikat, og adjektiver kan derfor være valensbærere med ulike verdier. Adjektiver som ofte opptrer med de samme preposisjonene etter seg, kan over tid danne stivnede flerordsuttrykk og oppvise mer bortfall enn adjektiver som ikke tar utfylling. Hovedfokuset i oppgava er derfor å finne ut om det har skjedd en sammensmelting av visse adjektiver og preposisjoner for å se om dette har sammenheng med sløyfing av flertallssuffiks.

3 Teori og bakgrunn

Denne oppgaven tar utgangspunkt i *kognitiv lingvistikk*, og utviklingstendensene for numeruskongruens ved adjektivbøyning skal forklares fra et funksjonalistisk ståsted med vekt på at språkbruk påvirker språklig struktur. Oppgaven skal primært basere seg på bruksbasert teori (Bybee 2010) og konstruksjonsgrammatikk (Goldberg 2006; Booij 2010). Formålet er å bruke disse teoriene for å anskueliggjøre de underliggende mekanismene som forårsaker avvikende numeruskongruens ved adjektivbøyning i norsk. I 3.1 gis en beskrivelse av kognitiv lingvistikk og sentrale ideer innenfor rammeverket. I 3.2 skal vi se nærmere på bruksbasert teori, og til sist presenteres ideer fra konstruksjonsgrammatikk og konstruksjonsmorfologi i 3.3.

3.1 Kognitiv lingvistikk

Kognitiv lingvistikk er et rammeverk som omfatter en rekke lingvistiske teorier. Alle disse teoriene har sitt ankerfeste i ideen om at språkevnen er et produkt av generelle kognitive ferdigheter hos mennesker, som for eksempel kategorisering, mønstergjenkjenning og hukommelse. Her forkastes ideene om et autonomt og medfødt språksenter i hjernen og at grammatikk er løsrevet fra semantikk. Man tenker heller at språktilegnelse foregår på samme måte som mennesker lærer andre ting, og at det ikke er en spesifikk språkmodul som skaper språket. Det er likevel ikke slik at man fullstendig benekter at noen språklige egenskaper kan være medfødte, men man har som mål å forklare språk ut fra generelle kognitive evner først. Om man kommer til kort med å forklare et fenomen etter å ha prøvd dette, kan man først da begynne å postulere medfødte egenskaper for språk (Bybee 2010: 6–7).

Kognitiv lingvistikk kom på banen rundt 80-tallet som en motreaksjon på den generative grammatikken. Generativ grammatikk – med Noam Chomsky i spissen – hadde stilt viktige spørsmål om språktilegnelsen mot slutten av 50-tallet. De tok avstand fra den behavioristiske tankegangen som rådet i amerikansk strukturalisme, om at barn lærte språk ved å etterlikne ytringer de hørte rundt seg (Faarlund 2005: 15–16). Chomsky understrekte at språk hovedsakelig er et mentalt fenomen, og derfor var det viktig for en lingvistisk teori å kartlegge hvordan språkssystemet så ut i hjernen. Imidlertid ble flere av påstandene hans om hvordan språk fungerer og tilegnes, møtt med hard motstand. Chomsky mente at siden barn lærer språk såpass fort og siden de produserer setninger vi aldri har hørt før, må det være slik at mennesker er født med en universalgrammatikk og en autonom språkmodul i hjernen som genererer grammatiske

strukturer helt uavhengig av semantikk (Faarlund 2005: 18). Med George Lakoff som en av frontfigurene ble retningen *generativ semantikk* opprettet som en radikal videreføring av Chomskys *Aspects of the Theory of Syntax*. Denne retningen tok en helt annen vending enn Chomsky selv, og det var denne retningen som ga grobunn for kognitiv lingvistikk i senere tid. Det må legges til at mange retninger innenfor generativ grammatikk i dag har gått bort fra postulatet om en medfødt universalgrammatikk, og mange generativister er enige om at mønsterherming og frekvens kan ha innvirkning på språksystemet, men de tillegger det mindre relevans enn kognitivistene.

Kognitiv lingvistikk som overordnet betegnelse har sitt utspring fra *kognitiv grammatikk*, som ble etablert Ronald Langacker. I Langackers grammatikkteori blir det argumentert for at grammatikken består av symbolske strukturer som også bærer mening, og derfor kan man ikke redusere den til faste algoritmiske mønstre som genereres av en autonom modul i hjernen. Teorien setter semantikk i sentrum, til forskjell fra generativ grammatikk som plasserer syntaks i sentrum:

Instead, I conceive the grammar of a language as merely providing the speaker with an inventory of symbolic resources, among them schematic templates representing established patterns in the assembly of complex symbolic structures.
(Langacker 2006: 45)

Den kognitive grammatikken representerer dermed en revitalisering av Saussures (1970: 94–95) begrep *tegnet*, nemlig oppfatningen om at språket består av symbolske enheter med en forside og en innholdsside – enten det er enkeltord eller lengre konstruksjoner. Videre forstår man at kunnskapen vi har om et ord og konseptet det denoterer, er strukturert og organisert i domener i vårt mentale leksikon (Geeraerts 2006a: 6). Dette innebærer at vi også har syntaktisk, morfologisk og fonologisk kunnskap om ordenes mulige realiseringer – både på et grammatisk og pragmatisk nivå (Croft 2006: 270). Som språkbrukere registrerer vi hvordan enhetene brukes, og vi kan avkode mye informasjon basert på kontekstene vi har hørt dem i. For eksempel tilsier bruken av *nå* i setningen *det er nå trivelig her* at taleren er godt voksen. Etter dette synet er all språklig kunnskap internalisert i hjernen, men den er ikke medfødt – den akkumuleres over tid gjennom konseptualisering¹³, sansning og erfaring.

¹³ Konseptualisering handler om den mentale prosessen hvor vi danner oss en forståelse av et konsept/begrep.

3.1.1 Sentrale ideer i kognitiv lingvistikk

Ifølge Langacker står betydning og kognisjon sentralt i hvordan språket er konstruert, og grammatikk kan ikke studeres uavhengig av betydning, ettersom grammatikk også uttrykker mening (Langacker 2008: 3). Grammatiske strukturer blir brukt for å konstruere og symbolisere komplekse forhold og konsepter (Langacker 2008: 3–4). Når vi benytter en språklig konstruksjon, velger vi denne for å uttrykke et passende «bilde» av hvordan innholdet ser ut i vår mentale representasjon (Langacker 2006: 41). Grammatiske strukturer og ordene som inngår i dem, jobber derfor sammen med å kommunisere informasjon. Dette er en sentral oppfatning i kognitiv lingvistikk – at språklige elementer er uttrykkssiden til konseptualisert innhold. Enklere forklart begynner mennesker først å danne seg en forståelse av et konsept eller en situasjon, og deretter tar vi i bruk språklige enheter for å kunne snakke om det.

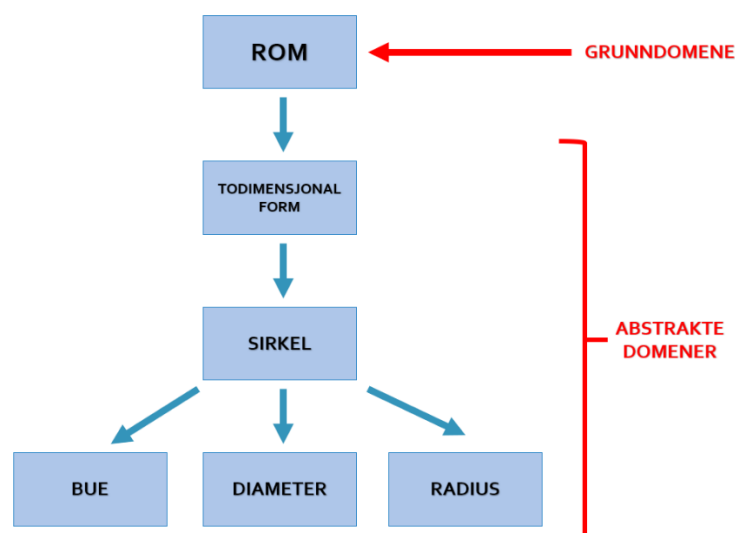
Langacker (2013: 17) kaller prosessen fra sansning til konseptdanning for *skjematisering*. Han definerer skjematisering som «the process of extracting the commonality inherent in multiple experiences to arrive at a conception representing higher level of abstraction». Med andre ord sanser vi fenomener i verden gjentatte ganger, og over tid abstraherer vi fellestrekkene for et fenomen slik at vi danner oss en forståelse av konseptet. For eksempel kan et barn plukke opp en penn for første gang uten å forstå hva det er eller hva det brukes til, men så fort noen bruker gjenstanden til å skrive med, skjønner barnet at denne tingen kan presses mot papir for å lage mønstre. Neste gang barnet ser en penn – selv om det skulle være en helt annen penn – kan barnet gjenkjenne gjenstanden på grunn av likhetstrekk i form, og vite at denne også kan brukes til å lage mønstre på papir. Barnet danner derfor en forståelse av konseptet PENN, og vil etter hvert assosiere ordet *penn* med relaterte ord som *papir*, *blekk* og *skrivning*.

Resultatet av skjematisering er at vi danner oss såkalte *bildeskjemaer* i minnet vårt. Disse billedlige representasjonene hjelper oss med å gjenkjenne fenomener vi har sett før, slik at vi ikke trenger å prosessere alt på nytt i møte med kjente ting. Vi ser også at disse bildeskjemaene får oss til å projisere egenskaper fra et konsept over på andre konsepter. Et eksempel på dette er ord som *bordbein* eller *stolrygg*, hvor vi har sett likhetstrekk mellom disse tingene og menneskekroppen. Her blir det tydelig hvordan kognitiv lingvistikk er forankret i fenomenologien¹⁴, og man forsøker å forklare hvordan en slik kroppsforankring gjenspeiles i

¹⁴ Fenomenologi er studiet av hvordan fenomener oppleves ulikt ut fra hva slags bakgrunn og forforståelse man har. I kognitiv lingvistikk betones faktumet at alle språkbrukere er sansende vesener som erfarer verdenen. Dette felles fundamentet er med på å forklare hvordan språket gis mening og at kommunikasjon mellom mennesker er

språket (Gibbs & Colston 2006: 239). Et annet eksempel er konseptuelle metaforer. Når vi snakker om et mer abstrakt konsept, benytter vi ofte vokabular fra et fysisk domene for å lettere forstå og snakke om det abstrakte konseptet. Et eksempel på en slik konseptuell metafor er DEBATT ER KRIG (ARGUMENT IS WAR), hvor det abstrakte fenomenet *debatt* forstås metaforisk som en slags *krig*. I begge konseptene har vi blant annet konflikt, motstandere, vinnere og tapere. Derfor hører vi ofte setninger som *jeg angrep argumentene hans, han forsvarte synspunktene sine* og *hun vant debatten*. Metaforer er en naturlig del av menneskers konseptuelle system, hvor vi forstår visse fenomener gjennom et annet fenomen basert på likhetstrekk (Lakoff & Johnson 2003: 3).

Dette leder oss inn på ideen om at lingvistisk kunnskap er ensyklopedisk. Dette går ut på at alt vi vet om et konsept, er en del av konseptets – og derfor også ordets – betydning (Croft 2006: 270). Denne kunnskapen er organisert i erfaringsbaserte domener, og vår kunnskap om hva et ord betyr, bygger på vår forståelse og kunnskap om verden. Vår språklige kunnskap er ifølge Langacker (2008: 66) organisert i domener, og alle domener består av en profil og en base. For å kunne forstå konseptet *bue* (geometrisk) er vi nødt til å forstå dets base, nemlig *sirkel* – som igjen forutsetter kjennskap om konseptet *form* – som til sist forutsetter kjennskap om konseptet *rom*. Når man nøster opp i en domenematrise, vil man til slutt nå de erfaringsbaserte domenene, som alle mennesker deler ved at vi er sansende vesener med kognitive evner. De erfaringsbaserte domenene er blant annet *tid*, *rom*, *temperatur* og *farge* (Croft 2006: 273). Domenematrisen for konseptet BUE kan fremstilles som vist i figur 1:



Figur 1. Domenematrise for konseptene *bue*, *diameter* og *radius*

mulig. Språket er forankret i erfaring, for konseptene vi uttrykker gjennom språket, er i første omgang dannet av erfaring.

Siden ordene vi har i det mentale leksikonet, viser til konsepter med tilknytning til virkeligheten, kan ord aktivere domener og deres bildeskjemaer. Derfor kan en person be en annen person om å se for seg noe – for eksempel en ball – og dette ordet vil deretter aktivere mottakerens mentale bilde av en ball.

En grunnleggende kognitiv egenskap hos mennesker er å se likheter mellom ting. Denne evnen gjør oss i stand til å kategorisere fenomener, og fra et mentalistisk¹⁵ perspektiv på språk er dette en viktig forbindelse mellom språk og psykologi. En sentral modell i kognitiv lingvistikk er den prototypebaserte kategoriseringsmodellen til Rosch (1975). Prototypeteori går ut på at vi danner oss kategorier basert på en nettverksstruktur der medlemmene av kategoriene lenkes sammen gjennom familielikheter. Derfor kan en kategori bestå av både sentrale og mer perifere medlemmer. Med dette synet tok man avstand fra den tradisjonelle aristoteliske måten å betrakte kategorier på, som gikk ut på at en kategori kun bestod av medlemmer med felles egenskaper. Med prototypemodellen trenger man imidlertid ikke å hevde at noe enten er innenfor eller utenfor kategorien; kategorimedlemskap kan i stedet måles i ulike grader (Geeraerts 2006b: 146). En grunntanke i kognitiv lingvistikk er også at kategoriene ikke er noe som eksisterer ute i verden, men at kategoriinndeling er menneskenes måte å «sortere» verden på (Geeraerts 2006b: 147).

Denne forståelsen av kategoritilhørighet gjennomsyrrer de fleste teoriene innenfor kognitiv lingvistikk. Blant annet kan vi se hvordan kategoriseringsmodellen har relevans for synet på forholdet mellom grammatikk og leksikon. Ifølge Langacker (2006: 29) utgjør språket et kontinuum av symbolske enheter – både grammatiske og leksikalske – hvor det finnes glidende overganger mellom områder som syntaks, morfologi og leksikon. Forestillingen om språk som et kontinuum antyder også at språklige enheter kan forflytte seg på denne skalaen.

I det mentale leksikonet ser man for seg at språklige enheter inngår i prototypiske kategorier med koblinger til andre domener enn bare de språklige. Det må altså være en kobling i sinnet mellom ord og konseptene de denoterer. Derfor vil for eksempel ordet *hund* ha assosiative koblinger til andre ord og konsepter som er nært beslektet, som for eksempel *pels*, *kos*, *dyr* eller *ball*. Det er ikke nødvendigvis en iboende relasjon mellom disse ordene og konseptene, for relasjonene kan dannes som et resultat av erfaring i den virkelige verden. For eksempel forbinder vi ordet *hund* med *kos* fordi det er vanlig i vår kultur å kose med hunder og ha dem som kjæledyr.

¹⁵ Med et mentalistisk perspektiv regner man med at språket har en mental eksistens, og det er dette som er det primære studieobjektet.

3.2 Bruksbasert teori

Bruksbaserte tilnærminger går ut ifra at språk formes av bruk. All språklig innputt vi blir eksponert for, er med på å forme vårt inventar av språklige enheter og vår lingvistiske kompetanse. Språktilegnelse forstås derfor som en akkumulativ prosess som i stor grad preges av frekvens og innprenting¹⁶, og dette har i neste omgang effekt på hvordan vi reproducerer de språklige ytringene og konstruksjonene vi tidligere har hørt rundt oss (Tomasello 2006: 439). Innenfor bruksbasert teori ser man på språktilegnelse fra et «poststrukturalistisk» ståsted – med et syn på språk som en dynamisk størrelse, som kontinuerlig er i forandring gjennom livet. Denne tilnærmingen posisjonerer seg i motsatt ende fra den generative vektleggingen av at visse språkstrukturer og grammatiske regler er medfødte (jf. 3.1); man tenker heller at strukturene i språket bygges opp og omformes ved at vi generaliserer over faktiske ytringer (Bybee 2015: 954). I tillegg står bruksbasert teori i kontrast til strukturalismen, hvor språkstruktur behandles som et selvstendig studieobjekt uavhengig av hvordan språket faktisk blir brukt (Hårstad et al. 2017: 72; Newmeyer 2003: 6).

Da det er mennesker som holder liv i språk – ved å både lagre og produsere ord og konstruksjoner – vil også menneskers kognitive og sensomotoriske system kunne påvirke språket. Bybee (2010: 7) betoner at de domenegenerelle prosessene *kategorisering* (gruppering basert på likhetstrekk), *chunking* (sammenslåing av mindre enheter til større enheter), *minnestyrke* (hukommelse og memorering) og *kryssmodal assosiering* (assosiering mellom form og betydning) har stor påvirkning på språklig struktur. At prosessene er «domenegenerelle», betyr at de ikke er spesifikke for språkprosessering og språkproduksjon; vi bruker de samme prosessene når vi lærer og utfører andre aktiviteter enn språk.

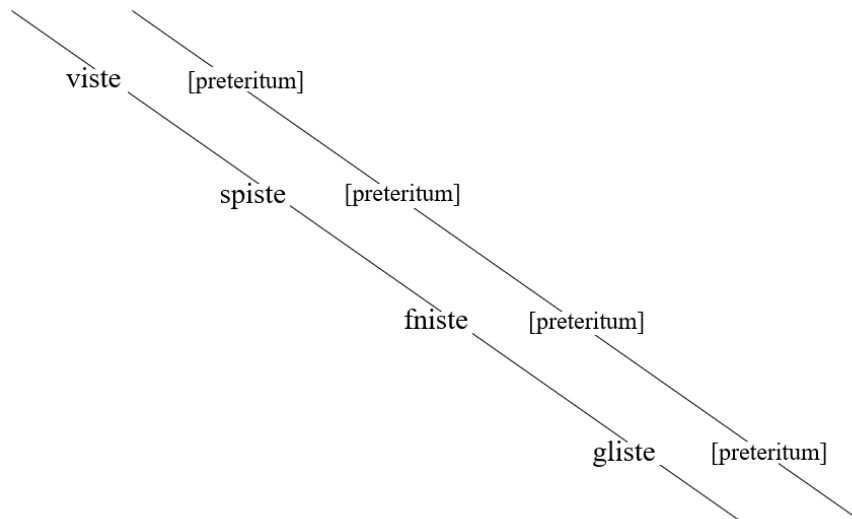
3.2.1 Bybees eksemplarmodell

Bybee (2010: 14) påpeker at menneskehjernen har høy kapasitet til å lagre og systematisere språklig innputt. Vi registrerer og plukker opp språkbruk vi hører rundt oss, nokså automatisk, og enhetene vi hører, går inn i nettverk basert på fonetisk likhet og koblinger til semantiske domener (Bybee 2010: 22). I tillegg til ordenes form og betydning plukker vi også opp mye informasjon om sosial kontekst, syntaktisk kontekst og fonologisk variasjon. All denne informasjonen kobles sammen til såkalte *eksemplarer*, som vil få økt minnestyrke for hver gang språkbrukeren hører eller bruker dem. Eksemplarene kan være alt fra en fonetisk sekvens til ord

¹⁶ Innprenting viser til den mentale prosessen hvor en struktur blir styrket gjennom gjentatt aktivering.

og konstruksjoner bestående av flere ord (Bybee 1988: 126), og denne evnen til å prosessere språk er knyttet til menneskers generelle hukommelsesevne.

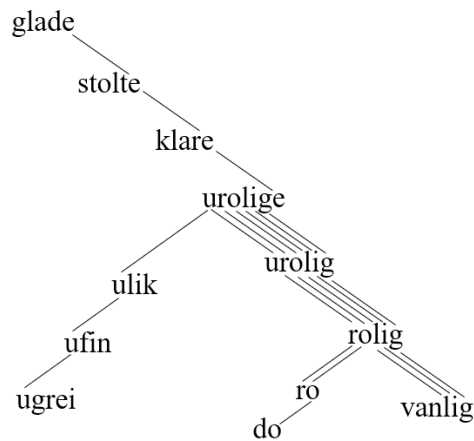
Ifølge Bybee (2010: 22) oppstår eksemplarer ved at en spesifikk form etter hvert assosieres med en gitt betydning. Ved at vi ofte hører forskjellige ord bli brukt med en nokså lik form og betydning, vil det dannes en morfologisk relasjon. Denne relasjonen kan illustreres som vist i figur 2 under, hvor ordene deler en felles form, nemlig *-te*, som uttrykker preteritum:



Figur 2. Fonologiske og semantiske forbindelser. Basert på Bybee (2010: 23)

Som språkbrukere oppdager vi at bøyningssuffikset *-te* brukes for å markere fortid av en del verb, og dette gjør oss i stand til å generalisere mønsteret og anvende det på andre verb med lik form. Om vi aldri har hørt fortidsformen av et verb, som for eksempel *forlise*, kan vi gjette oss til at det skal bøyes til *forliste* i preteritum.

I figur 3 ser vi en forenkla illustrasjon av hvordan enheten *urolige* har koblinger til andre adjektiver med flertallssuffikset *-e* (*glade, stolte, klare*). Samtidig har enheten bindinger til adjektiver avledet med prefikset *u-* (*ulik, ufin, ugrei*), og mot høyre ser vi den interne strukturen til *urolige*, som igjen har bindinger til suffikset *-lig*. Rota *ro* grener seg videre ut med relasjon til andre like enheter.



Figur 3. Forenklet nettverksstruktur til *uroelige*. Basert på Bybee (2010: 23)¹⁷

Når alle språklige enheter inngår i nettverksstrukturer basert på likhetstrekk, trenger ikke hjernen å bryte opp og analysere alle bestanddelene i avledede ord og fastere konstruksjoner. Disse nettverkene oppstår som et resultat av språklig erfaring, og sammen utgjør de kategorier i det mentale leksikonet. Nettverkene har en prototypestruktur med sentrale og perifere medlemmer, hvor graden av frekvens i stor grad avgjør om en enhet blir sentral eller perifer. Desto mer frekvent en enhet er, desto mer sentral er den ofte i kategorien, ifølge Bybee (2010: 79). Høy frekvens bidrar også til å øke enhetenes minnestyrke, som gjør det lettere å hente dem frem (Bybee 2010: 35), og høy frekvens av morfologisk komplekse ord kan gjøre dem mer resistente mot å gjennomgå endring. Et typisk eksempel på dette er at sterke verb med høy frekvens forblir uendret, mens sterke verb med lav frekvens ofte går over til å bøyes svakt (Bybee 2010: 24–25). For eksempel ble verbet *flå* bøydt sterkt i norrønt (*fló*), mens det i dag bøyes svakt (*flådde*). Til sammenlikning har verbet *slå* bevart sterk bøyning fra norrønt (*sló*) og får formen *slo* i moderne norsk – ikke **slådde*.

3.2.2 Blokking

Som nevnt er språklige enheter organisert i nettverk i vårt mentale leksikon med koblinger mellom seg. Utover det morfologiske nivået utvikles det også en sekvensrelasjon mellom flere ord når de ofte opptrer sammen (Bybee 2010: 33). En slik leksikalisering prosess kaller Bybee

¹⁷ Figuren er forenklet og kan være noe misvisende. For eksempel ser det ut som om relasjonen mellom *uroelige* og *ufin* går via *ulig*, mens det egentlig kan være en direkte relasjon mellom alle adjektiver med prefikset *u-*. Formålet med figuren er å vise hvordan ord inngår i nettverk basert på likhetstrekk.

for *chunking* – heretter *blokking*¹⁸. Blokking forekommer når to eller flere ord som ofte opptrer sammen, «smeltes» til en ny enhet (Bybee 2010: 33). Eksempelvis består enhetene *i dag, vær så god* og *i hvert fall* av ord som ofte opptrer sammen, noe som har ført til at de er blitt blokket til nye selvstendige enheter. Newell (1990: 7) forstår blokking som selve fundamentet for en hierarkisk ordnet grammatikk:

A chunk is a unit of memory organization, formed by bringing together a set of already formed chunks in memory and welding them together into a larger unit. Chunking implies the ability to build up such structures recursively, thus leading to a hierarchical organization of memory. Chunking appears to be a ubiquitous feature of human memory.

Med rikelig repetisjon vil den nye enheten lagres i leksikonet som én selvstendig enhet, som vi både kan prosessere og produsere uten å «bygge opp» enheten på nytt (Bybee 2010: 34). Til forskjell fra dette vil ord som aldri opptrer sammen, ikke utgjøre en blokk i det mentale leksikonet.

Blokking gjør kommunikasjon enklere. Jo vanligere en blokk er i språket, jo høyere sannsynlighet er det for at vi kommer til å lagre hele blokken. For å kunne produsere eller forstå en ytring er vi nødt til å hente frem den språklige kunnskapen vår om enhetene som brukes, og ifølge Bybee & Beckner (2015: 964) har vi to måter å gjøre dette på med enheter som er bygd opp av flere elementer: vi kan enten hente frem enkeltdelene og sette dem sammen, eller så kan vi hente frem en ferdig sammensatt enhet. For eksempel er det rimelig å anta at et ord som *utrolig* hentes direkte frem som én enhet i stedet for at det må bygges opp av morfemene *u-+tro+-lig* hver gang det skal brukes, mens ord som *uprofessoraktig* eller *uøstlandsk* neppe hentes frem som hele enheter. På denne måten trenger vi bare å hente frem én enhet når vi skal produsere eller avkode den i stedet for alle enkeltdelene den består av (Bybee 2010: 34). Blokking er ikke begrenset til ord som går sammen, men gjelder all form for sammenslåing av mindre enheter – alt fra morfemer og fonetiske sekvenser til større konstruksjoner og idiomer (Bybee 2010: 35). Med en slik forståelse av språklagring trenger man ikke forutsette et skarpt skille mellom leksikon og grammatikk, ettersom mange enheter kan hentes frem uten at talere trenger å bygge dem opp i tråd med grammatiske regler hver gang. Bybee (2010: 35) kaller disse ferdigbygde enhetene for *prefabs* (prefabricated expressions).

For barn regner man gjerne med at språktilegnelsesprosessen begynner med at de lærer seg blokker på det laveste nivået, og at de over tid lærer å sette disse sammen til større blokker.

¹⁸ Den oversatte termen er lånt fra Olsen (2011). I oppgaven veksler jeg mellom begrepene *blokking* og *leksikalisering*, men sistnevnte term kan implisere et dikotomisk skille mellom grammatikk og leksikon. I denne oppgaven forstår jeg leksikalisering som en graduell prosess og benytter derfor termen synonymt med blokking.

Likevel er det også ofte slik at barn tilegner seg større blokker bestående av flere ord, uten å vite hva hvert enkelt ord betyr. Etter hvert som de blir eldre, vil de gradvis utvikle forståelse for enkeltordene ved å høre dem i flere kontekster (Bybee 2010: 35). Tomasello (2006: 439) hevder at barn tidlig lærer en del faste ytringer på grunnlag av språk de blir eksponert for. Ytringene de lærer seg, er aldri løsrevet fra en kontekst, og derfor kan barn forstå hva en viss ytring gir uttrykk for (Tomasello 2006: 440–441). Barn vil på sett og vis utvikle et sett med «formater» som kan benyttes for ulike formål, og gjennom interaksjon og erfaring vil barnets kunnskap om ytringene og de språklige enhetene utvides (Tomasello 2006: 443). Dette perspektivet puster nytt liv i påstanden om at barn faktisk «hermer» mange av ytringene de hører rundt seg, men med utgangspunkt i kognitive ferdigheter og kommunikative intensjoner.

3.2.2.1 Virkningene av blokking

Noen vanlige konsekvenser av blokking er at de nye enhetene blir lettere tilgjengelige til å brukes, de gjenkjennes oftere som en konvensjonalisert helhet og de er mer tilbøyelige til å gjennomgå fonologisk reduksjon (Bybee 2010: 44). Med henblikk på språkendring er disse virkningene relativt små og ubetydelige, men med høy frekvens kan en blokk over tid bli ganske så annerledes fra de originale elementene den er bygd opp av. I slike tilfeller sier vi gjerne at enhetene er blitt mer autonome – altså mer selvstendige som egne enheter (Bybee 2010: 44). For å bedømme hvorvidt en enhet er blitt autonom eller ikke, kan man se på enhetens komposisjonalitet og analyserbarhet.

Komposisjonalitet handler om hvor forutsigbar helhetens betydning er ut fra enkeltdelene den er bygd opp av (Bybee 2010: 45). For eksempel er det enkelt å forutsi betydningen til *mannlig* eller *vennlig*, siden avledningssuffikset *-lig* vanligvis danner en betydning med relasjon til rota, men det er ikke like enkelt å dekomponere ordet *deilig* til *dei+lig*. For ordet *deilig* er vi nødt til å være kjent med betydningen til hele ordet, da det ikke er mulig å forstå betydningen basert på enkeltdelene.

Analyserbarhet handler om hvor enkelt en språkbruker klarer å gjenkjenne komponentene som utgjør helheten og dens morfosyntaktiske struktur (Bybee 2010: 45). Komposisjonalitet og analyserbarhet kan derfor brukes som måleenheter for å avgjøre hvor autonom en blokk er blitt. Samtidig bør disse måleenhetene behandles separat, ettersom et uttrykk kan miste sin komposisjonalitet, men samtidig bevare sin analyserbarhet (Bybee 2010: 45). Eksempelvis vil mange talere sannsynligvis gjenkjenne prefikset *u-* i *uhumsk* selv om de aldri har hørt rota *humsk* før. En viktig årsak til at enheter mister komposisjonalitet og

analyserbarhet, er at de får økt frekvens. Ofte er det slik at en blokk er mindre frekvent enn basen den er dannet av. For eksempel er *norsk* trolig mer frekvent enn *unorsk*, og da gjenkjenner vi lettere at blokken *unorsk* er dannet av basen *norsk*. Dette er ikke tilfellet for *uhumsk*, siden «motparten» *humsk* ikke finnes. Når en blokk over tid får høy frekvens, og kanskje til og med høyere frekvens enn basen, vil blokken få en mer selvstendig representasjon i minnet og dermed minke graden av komposisjonalitet og analyserbarhet (Bybee 2010: 46).

Fonologisk reduksjon er også en viktig konsekvens av blokkingsprosesser. Ifølge Bybee (2010: 37) skjer fonologisk reduksjon ofte med høyfrekvente ord. Reduksjon er likevel ikke motivert av et ords frekvens alene, men av ordets frekvens i en bestemt kontekst. Derfor går gjerne fonologisk reduksjon og blokkering hånd i hånd:

[i]n general the bias towards reduction is a result of chunking: as sequences of units are repeated the articulatory gestures used tend to reduce and overlap. [...] [A]s the word appears in sequence and forms chunks, the reduction can be facilitated or delayed by the particular environments in which the word occurs in continuous speech (Bybee 2010: 37–38)

Dersom et ord oftest realiseres med redusert form i en fonologisk kontekst, kan dette eksemplaret styrkes og til slutt bli den dominerende varianten – i hvert fall innenfor den gitte konteksten (Bybee 2010: 42). For eksempel, dersom formen /gla:/ blir brukt oftere før preposisjonen *i* enn det /gla:e/ gjør, kan /gla:/ utkonkurrere /gla:e/ i konteksten *glad+i*, selv om et flertallssubjekt egentlig «krever» formen /gla:e/.¹⁹ Om dette skjer, vil den reduserte varianten /gla:/ bli normalisert for sekvensen *glad+i*.

3.3 Konstruksjonsgrammatikk

Som nevnt i 3.2 lagrer talere språklige enheter som eksemplarer i et rikt mentalt nettverk. Dette nettverket er organisert ut fra likheter mellom enhetenes form og betydning, og det formes i takt med faktisk språkbruk. Denne oppfatningen av språklagring er også forenlig med det konstruksjonsgrammatiske synet. Innenfor konstruksjonsgrammatikk opererer man med begrepet *konstruksjon*, som defineres som et kompleks av form og betydning, hvor disse nivåene har en tett kobling mellom seg. Goldberg (2006: 5) definerer konstruksjoner slik: «[constructions are] learned pairings of form with semantic or discourse function, including morphemes or words, idioms, partially lexically filled and fully general phrasal patterns».

Konstruksjonsgrammatikk fremholder at språklige strukturer er uttrykk for betydning,

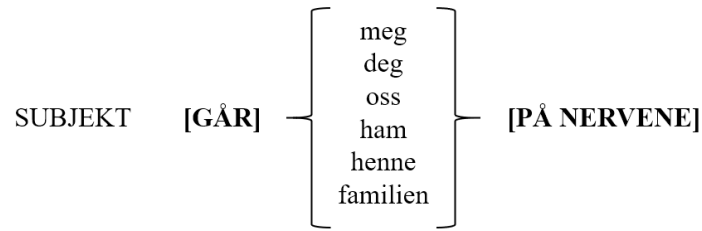
¹⁹ Denne typen vokalbortfall forekommer ofte for å unngå vokalsammenstøt («hiatus»).

og derfor kan man ikke helt separere modulene *syntaks* og *semantikk*. Snarere må syntaktiske mønstre forstås som bærere av semantikk i seg selv, og gjennom konvensjonalisering kan et syntaktisk mønster få en assosiert betydning. Eksempelvis er ditransitivkonstruksjonen, som i *faren ga sønnen sin en ball*, en lært konstruksjon hvor overføringsbetydningen er assosiert med konstruksjonen som helhet. Ofte brukes konstruksjonen med overføringsverb, men siden vi kan få setninger som *Kari strikket Selma en vott*, er det ikke verbet alene som tilsier at subjektet får objekt 1 til å motta objekt 2. Den syntaktiske konstruksjonen er blitt tillagt en spesifikk betydning gjennom konvensjonalisering.

Goldberg (2006: 409) poengterer at verbene som ofte inngår i ditransitivkonstruksjonen, har en iboende betydning som er parallell med konstruksjonens betydning, og siden dette resulterer i en uproblematisk setning, er det lett å konkludere med at det er verbet som skaper «cause to have»-betydningen. Likevel kan ikke verbets semantikk forårsake dette alene, siden en rekke verb uten overføringsbetydning også kan inngå i konstruksjonen, som med *strikke* ovenfor. Man trenger altså ikke anta at *strikke* gir overføringsbetydningen, men verbet er kompatibelt med konstruksjonen. For å sette dette på spissen kommer Goldberg (1999: 198) med et eksempel på at det engelske verbet *sneeze* kan opptre i en konstruksjon med betydningen «X causes Y to move Z», selv om verbet i utgangspunktet er intransitivt: *Pat sneezed the foam off the cappuccino*.

Et viktig poeng i konstruksjonsgrammatikk er at man ikke kan forutsi forbindelsen mellom form og betydning ut fra generell kunnskap om grammatikk alene. Konstruksjonenes betydning er forankret i menneskelig erfaring, og siden vi aldri har hørt en konstruksjon uavhengig av ordene som inngår i den, kan man ikke adskille syntaks og semantikk.

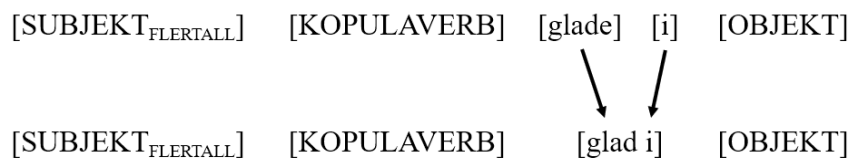
Bybee (2015: 966) opererer med samme forståelse av konstruksjoner som Goldberg, og forklarer at disse lagres på samme måte som andre språklige enheter (Bybee 2010: 25). En konstruksjon er som regel delvis skjematisk, som betyr at den består av noen faste elementer og noen variable plasser hvor man selv kan fylle inn en passende enhet (Bybee 2010: 36). Et eksempel på en slik konstruksjon er *å gå X på nervene*, hvor språkbrukeren selv kan sette inn et ord som *meg*, *familien* eller *kjæresten* på X-plassen. Den variable plassen er likevel semantisk avgrenset, og som språkbruker forstår man at i dette tilfellet må den fylles med et substantiv eller pronomer som viser til noe animat. Setningens subjekt kan derimot være inanimat: *gressklipperen går meg på nervene*. Denne kunnskapen om hva man kan fylle variable plasser med, antyder at konstruksjoner dannes gjennom et samspill mellom blokkering og kategorisering (Bybee 2010: 37).



Figur 4. Konstruksjonen «å gå X på nervene». Basert på Bybee (2010: 27)

Alle instanser vi hører eller produserer av en konstruksjon, vil bidra til å styrke enheten og gjøre den mer innprentet i det mentale leksikonet – og dette vil resultere i økt minnestyrke for den gitte konstruksjonen. Desto mer frekvent et leksem er innenfor en gitt konstruksjon, desto mer sentral og tilgjengelig posisjon vil det få i nettverksstrukturen.

Med disse brikkene på plass kan vi se mer konkret på blokking. Adjektiver står ofte predikativt i setningen, og denne konteksten legger opp til at en utfylling vil stå side om side med adjektivet. Dette legger til rette for at adjektiver og deres mest frekvente påfølgende preposisjoner kan få en sekvensiell relasjon mellom seg, som i *redd for* eller *glad i*. Etter hvert som denne relasjonen styrkes, kan enhetene gjennomgå blokking og lagres som én enhet. Enheten kan i neste omgang benyttes i den samme konstruksjonen, men den kan ha gjennomgått blokking og en eventuell fonologisk reduksjon. Vi kan derfor forstå dette som en sirkelbevegelse: konstruksjonen gjør blokkingen mulig, og blokken styrker ytterligere sin posisjon i konstruksjonen. I figur 5 illustreres det hvordan de nære enhetene *glade* og *i* kan smelte sammen til én blokk som et resultat av konstruksjonskonteksten:



Figur 5. Konstruksjonssyntaktisk fremstilling av blokkingsprosessen

Knudsen (1973: 37) nevner også at konstruksjoner er av betydning for bøyingsbortfallet, og han påpeker at det er «[...] en bred tendens til kongruensløshet straks det blir en *enhet* av forbindelsen verbum+predikativ: *alle var ferdig med arbeidet; de var sikker på det; naboene var ikke glad i ham*».

3.3.1 Konstruksjonsmorfologi

En konstruksjon kan også være morfologisk, og komponentene fungerer da på samme måte som i en syntaktisk konstruksjon – med faste og variable posisjoner (Bybee 2015: 966). I konstruksjonsmorfologi anvender man det samme synet på hvordan ord bygges opp ved bøyning eller orddanning. Ethvert morfem kan forstås som en kobling av form og betydning, som også inngår i nettverk (Booij 2010: 3–5). For eksempel kan man behandle fortidsformer av svake verb som en egen «preteritumskonstruksjon», hvor bøyingssuffikset *-te* er fast, mens posisjonen før suffikset er variabel og kan fylles med ulike verbrøtter. At verbet uttrykker en fortidsbetydning, kommer av kombinasjonen mellom verbrotta og bøyingssuffikset som en helhet (Booij 2010: 17). Det er ikke *-te* alene som uttrykker denne betydningen, da det verken kan stå alene eller opptre med et verb fra en annen bøyingsklasse (*spy* – **spyte*) – suffikset er avhengig av verbrotta.

På samme måte uttrykker flertallssuffikset *-e* betydningen <flertall> idet det står sammen med adjektivrotta eller *-stammen*. Suffikset har sterke forbindelser til adjektivene det ofte opptre sammen med – som *fin* eller *kul* – mens det trolig har svakere forbindelser med *heldig* eller *farlig*, siden suffikset *-(l)ig* korrelerer med bortfall av flertallsbøyning (jf. 2.3.1.1). Følgelig vil det formodentlig være svake, eller ingen, forbindelser mellom *-e*-suffikset og adjektiver som egentlig ikke kombineres med det, som for eksempel *bra* (flertall: **brae*). Samtidig er det antakeligvis noen talere som sier *brae*, som et resultat av analogi – altså en overgeneralisering av hovedmønsteret.

Hvis et adjektiv og en preposisjon er blitt blokket sammen og har fått en litt annen semantikk som helhet, er det mindre sannsynlig at hjernen vil behandle den sammensatte enheten på samme måte som enkeltdelene av den. Etter denne logikken vil det være mer naturlig å bøye *glad* i flertall i en setning som *medlemmene er glade*, mens det er mindre naturlig å bøye *glad* i flertall dersom det egentlig inngår i et fastere flerordsuttrykk som *glad i: medlemmene er glad i meg*. Fastere uttrykk har dessuten en sterk tendens til å «stivne» i språket og bevare formen sin over tid. Av den grunn er det nærliggende å tenke at jo fastere forbindelse det blir mellom enkeltdelene i et flerordsuttrykk som *glad i*, jo mer vil det lagres og brukes som én fast enhet. Denne prediksjonen følger av teorigrunnet som er skissert i kapittel 3, og i neste kapittel skal jeg gjøre rede for metodene som er brukt for å teste den.

4 Metode

For å kunne besvare forskningsspørsmålene skal det primært samles inn datamateriale fra korpus. Disse dataene suppleres med data fra ti muntlige intervjuer for å kombinere en kvantitativ og kvalitativ tilnærming. I delkapittel 4.1 gjør jeg rede for de metodiske valgene jeg har tatt. I 4.2 trekker jeg frem korpus som verktøy og metode for å samle inn språkdata. Her drøfter jeg også styrker og svakheter ved korpus, etterfulgt av litt informasjon om de forskjellige korpuserne jeg har brukt. Avslutningsvis forklarer jeg i 4.3 hvordan intervjuene ble utført.

4.1 Valg av metode

Valget av metode er helt avgjørende for hvilke resultater man ender opp med. Det er viktig at metoden man velger, er egnet til å fremskaffe representative data som kan si oss noe om fenomenet. For å sikre forskningens troverdighet er det derfor viktig å være bevisst på metodologiske problemstillinger, slik at funnene blir pålitelige og at de kan etterprøves. Lanza (2008: 74) sier at «we would ideally study the entire population», men siden dette ikke er mulig, blir vi nødt til å velge ut et utsnitt av befolkningen. For å avgjøre hvilken metode som er relevant å bruke og hvor mange deltakere vi trenger, må vi ta utgangspunkt i forskningsspørsmålet: «the research question will assist us in planning the selection of individuals, groups, and sites from which to secure the necessary data» (Lanza 2008: 74).

Opgavens forskningsspørsmål (jf. 1.1.1) er som følger:

1. Hvor utbredt er bortfall av flertallssuffiks ved adjektivbøyning?
2. Kan bortfallet være et resultat av at adjektiver blir leksikalisert med preposisjoner?
3. Finnes det flere avledningssuffikser enn *-(l)ig* som korrelerer med bortfall?
4. Hvor stor påvirkning har animathet og metonymi på flertallsbøyning av adjektiver?

For å kunne besvare disse forskningsspørsmålene er det nyttig med store mengder data, da vi skal forsøke å si noe om tendenser. Det er vanskelig å si at noe er en tendens i språket, om man kun tyr til introspeksjon eller intervjuer to informanter. Gitt teorigrunnet i denne oppgaven er det også ideelt å undersøke språket slik det faktisk brukes. Derfor har jeg valgt å bruke korpus som hovedmetode, som gir muligheten til å jobbe med store mengder data uten at jeg selv har hatt påvirkning på informantenes språkbruk. Jeg skal bruke både skriftspråks- og

talespråskorpuser. I tillegg har jeg valgt å supplere korpusundersøkelsen med muntlige intervjuer, slik at forholdet mellom data fra skrift og tale jevner seg ut litt mer.

Spørsmål 1 kan besvares etter å ha sett på frekvensen til adjektiver i entallsform når de står til flertallssubjekter. Om vi sammenlikner totalen av adjektiver som mangler flertallssuffiks, med totalen av adjektiver som har bevart suffiks, vil dette gi en indikasjon på hvor utbredt bortfallet er.

Spørsmål 2 beror på den bruksbaserte oppfatningen av at bruk former system. Som nevnt forventer vi at adjektiver som ofte komplementeres med en preposisjon, har høy sannsynlighet for å smelte sammen med preposisjonen og danne en ny enhet. Hvis en slik blokking har skjedd, vil det være en naturlig forklaring at enheten lagres og produseres uten flertallsbøying. Dette skal testes ved å sammenlikne andelen bortfall av flertallssuffiks ved forbindelser som *redd for* mot andelen bortfall ved simplekser som *søt*. I første omgang skal jeg søke etter sekvensen [være] + [adjektiv] + [preposisjon] for å få en oversikt over de vanligste forbindelsene. I neste omgang skal jeg søke etter forbindelsene i entall, mens de står til et subjekt i flertall. Deretter skal jeg søke etter simplekser i entall som står til subjekter i flertall, og til slutt skal jeg sammenlikne andelen flertall mellom forbindelsene og simpleksene.

Spørsmål 3 stilles på grunnlag av at suffikset *-(l)ig* ofte betinger bortfall (jf. 2.3.1.1). Det at *-(l)ig* kan medføre bortfall, antyder at andre suffikser også kan ha liknende effekt. Derfor skal jeg se nærmere på suffiksene *-isk*, *-en*, *-id*, *-bar*, *-som*, *-ell*, *-full* og *-ant*, som i henholdsvis *fantastisk*, *sulten*, *gravid*, *kostbar*, *hjelpsom*, *formell* og *interessant*. Dette skal testes ved å søke etter et flertallspronomen etterfulgt av kopulaverbet *være* og et adjektiv som ender med et gitt suffiks. Det blir gjort to søk for hvert suffiks – ett med flertallsendelse (f.eks. *-lige*) og ett uten (f.eks. *-lig*). For å unngå irrelevante treff har jeg lagt til en begrensning om at adjektivet ikke kan etterfølges av et verb, substantiv, determinativ eller et annet adjektiv – da dette filtrerte ut mange irrelevante treff.

Spørsmål 4, om språkbrukeres sensitivitet overfor semantiske faktorer, skal hovedsakelig undersøkes i intervjuoppgavene siden verken animathet eller metonymi er mulige kategorier å søke etter i korpus. Substantiver som kollektivt viser til flere individer, kan forårsake at predikativet står i flertall: *ekteparet var våkne*; *personalet var hjelpsomme*; *universitetet er positive til et samarbeid* (Faarlund et al. 1997: 769). I intervjuene skal det testes om deltakerne bøyer adjektiver i flertall når de står til substantiver med potensiell metonymisk tolkning, og om de foretrekker semantisk kongruens fremfor syntaktisk kongruens. Et utvalg av data fra korpus skal også gjennomgås, og det skal skillles mellom om setningene har et animat eller inanimat subjekt. Utvalget består kun av setninger med simplekser, ettersom de har mistet

flertallssuffiks av andre årsaker enn blokking. På denne måten kan vi se om det er en sammenheng mellom animathet og flertallsbøying av adjektiver.

4.2 Korpus

I løpet av de siste tiårene har elektroniske korpus vokst frem som praktiske metodiske verktøy for lingvister. Et korpus kan defineres som «a body of texts put together in a principled way and prepared for computer processing» (Johansson 1998: 3). Enklere forklart er et korpus en større samling av tekster eller opptak av språkbruk, hvor man kan søke etter alt fra enkeltord og ordsekvenser til grammatiske kategorier og trekk (Johannessen 2003: 141). I tillegg har man ofte tilgang på metadata med informasjon om talerens kjønn, bosted, alder og utdanning.

4.2.1 Fordeler og ulemper med korpus

Korpus har gitt store muligheter for språkforskere til å kunne samle inn store mengder data på revolusjonerende kort tid. I stedet for å iverksette utallige intervjuer og eksperimenter, og bygge opp sin egen database med språkdata, kan man få tak i ferdiginnsamlede data og teste ut hypotesene sine på disse. Tekstene er annotert med grammatisk informasjon, noe som gjør korpus til et svært nyttig verktøy for lingvister. Dette åpner opp for mange muligheter i grammatikkforskning, blant annet at man kan undersøke endringer i språket.

I min oppgave forsøker jeg å forklare tendensene for tallbøying av adjektiver med utgangspunkt i bruksbaserte teorier om språk, og da er det ideelt å hente inn så store mengder som mulig med autentisk data, slik at frekvensnivåene kan fortelle oss noe om faktisk språkbruk. Målet er ikke å finne ut hva språkbrukere oppfatter som «korrekt» språkbruk. Fra et bruksbasert perspektiv er det viktig å beskrive språket slik det faktisk blir brukt, uavhengig av intuisjoner og formeninger. Noe av grunnen er at mindre aksepterte former likevel kan være ganske utbredt, og ofte kan disse tendensene innvarsle en språkendring.

Ved bruk av korpus unngår man noen utfordringer som man ville hatt ved andre metoder, som for eksempel akseptabilitetsvurderinger og introspeksjon. Abbuhl et al. (2014: 126) poengterer nettopp dette: «corpus-based studies possess some advantages over relying on intuition; for instance, examples of particular constructions that did not occur to the linguist might be found in a corpus, and using corpora can limit the amount of influence that the researcher has on the language collected». Ved å bruke korpus unngår vi det såkalte *observer's paradox* i større grad ettersom vi ikke har noen påvirkning på deltakernes språkbruk; vi henter

bare frem det som allerede ligger der (Buchstaller & Khattab 2014: 76). Det må likevel nevnes at mesteparten av dataene i et talespråkskorpus er blitt samlet inn under kontrollerte omgivelser, hvilket betyr at språkbruken kan ha blitt påvirket av intervjukonteksten. En annen stor fordel med korpus er at vi kan finne noe vi i utgangspunktet ikke lette etter.

På den annen side er det vanskelig å forholde seg til negative data – altså det som *ikke* gir noen treff i korpus. I et stort korpus kan man ofte være trygg på at det som gir mange treff, sannsynligvis er utbredt i språket. Det som gir få eller ingen treff, er det derimot vanskeligere å si noe om. Som Brezina (2018: 19) forklarer det: «unless the corpus represents the whole population, the absence of evidence is not the evidence of absence. In other words, if an expression does not appear in a corpus, this doesn't mean that this expression is non-existent». Selv om korpusene er store, er de fremdeles bare et veldig lite utsnitt av all språkbruk. Noen konstruksjoner kan også være så lavfrekvente i korpus at man ikke kan vite om de er avvik eller om konstruksjonen forekommer veldig sjelden.

I språkforskning ønsker man gjerne å samle inn data med muntlig språk, da dette anses som en mer «ekte» og spontan produksjon av vår språklige kompetanse, mens skriftspråk i større grad er preget av normative oppfatninger rundt «korrekt» språkbruk og skriveregler.²⁰ Imidlertid har vi vesentlig større tilgang på datasett med skriftlig språk enn muntlig språk. En årsak er at talespråkskorpusene er mer omfattende å bygge opp. Blant annet er det utfordrende å få nok deltakere til å bli med på intervjuer, språkbruken kan fort bli inautentisk i en kontrollert kontekst med mikrofon eller kamera, og det er generelt mye jobb med å hente inn, transkribere og annotere dataene (Johannessen 2003: 143). I min undersøkelse blir jeg derfor nødt til å benytte skriftspråkskorpus, slik at datagrunnlaget blir stort nok.

Samtidig er det en kjent sak at de fleste skriver forskjellig fra hvordan de snakker, og man skal være forsiktig med å trekke slutninger om talespråket utelukkende på grunnlag av skriftspråket. Som van Kemenade & Los (2014: 216) påpeker: «[w]ritten language is a derivative». Likevel kan synlige endringer i skriftspråket gi oss en pekepinn på hva som *potensielt* kan ha skjedd i talespråket. Samtidig er det vanskelig å vite om de skriftlige dataene gjenspeiler en endring i talespråket, eller om de gjenspeiler konvensjoner for skriftlige tekster. I tillegg kan flere av instansene være skrivefeil eller ha blitt produsert av talere som allerede mangler predikativ flertallsform av adjektiver, som i bergensdialekten.

²⁰ Det kan imidlertid diskuteres om det finnes noen form for naturlig språk som er like naturlig i alle sammenhenger. Språket både læres og brukes alltid i en kontekst, og derfor er det vanskelig å forstå språk som et løsrevet, enhetlig og konsekvent system.

4.2.2 Kort om korpusene

Når man tar i bruk et korpus, er det viktig å ha i mente hvor dataene er hentet fra. Språkbruk vil nemlig variere kraftig om man sammenlikner en Facebook-chat eller et blogginnlegg med juridiske dokumenter og aviser. I de følgende avsnittene presenterer jeg de ulike korpusene jeg har brukt og hvor de har hentet sine språklige data fra.

4.2.2.1 Leksikografisk bokmålskorpus

Leksikografisk bokmålskorpus – heretter omtalt som LBK – er et omfattende korpus med tekster fra 1985 til 2013. Korpuset består av omtrent 100 millioner ord og er utviklet for utforskning av moderne bokmål. LBK streber etter å opprettholde en balanse mellom ulike tekstsjangre, slik at fordelingen representerer hvor mye av hver sjanger en «gjennomsnittsleser» kommer borti i hverdagen. Fordelingen mellom tekster fra sakprosa, skjønnlitteratur, aviser og periodika, TV-teksting og upublisert materiale (småtrykk) er på henholdsvis 45 %, 35 %, 10 %, 5 % og 5 % (ILN 2020a). Tekstene er annotert med grammatisk informasjon, som ordklasser og morfosyntaktiske trekk, og de er også tagget med metadata om blant annet publikasjonskilde, sjanger, sted, kjønn og alder.

4.2.2.2 HaBiT Norwegian Web Corpus 2015 (Bokmål)

HaBiT Norwegian Web Corpus 2015 (Bokmål) – heretter omtalt som HaBiT – er et ganske så nytt og stort korpus. Korpuset består av om lag 1,18 milliarder ord, som er hentet fra 3,4 millioner forskjellige dokumenter. Tekstutvalget i HaBiT er konsentrert rundt presumptivt talemålsnære skriftsjangre, som blant annet blogginnlegg og forumer. Majoriteten av treffene man får i et slikt korpus, vil derfor bære større preg av spontant og uredigert språk enn det man finner i LBK, som inneholder en god porsjon med redigert tekst fra aviser, rapporter og skjønnlitteratur.²¹ Tekstene er annotert med Oslo-Bergen-taggeren, og korpuset er tilgjengelig for alle gjennom søkeverktøyet SketchEngine (ILN 2017).

4.2.2.3 Norsk talespråkskorpus – Oslodelen

Norsk talespråkskorpus – Oslodelen, også kalt NoTa-Oslo, består av intervjuer og samtaler med 166 informanter som er født og oppvekst i Oslo og Oslo-området. Deltakerne er representative

²¹ Selv om tekstene fra blogger og forumer tilsynelatende er uredigerte, oppstår det likevel sjangerkonvensjoner og skriftspråksnormer på slike plattformer, som ikke nødvendigvis gjenspeiler talespråket.

når det gjelder kjønn, alder, bosted og utdannelse, og korpuset inneholder omtrent 957 000 ord, som er ortografisk transkribert og morfologisk tagget. NoTa-Oslo består av opptak i to ulike situasjoner: et halvformelt intervju og en mer uformell²² samtale der informantene pratet med hverandre mens intervjueren kun var til stede. Opptakene er gjort utenfor lydstudio og det tekniske utstyret ble gjort så lite synlig som mulig, slik at talesituasjonen skulle bli så naturlig som mulig. Korpuset ble utviklet av Tekstlaboratoriet mellom 2004 og 2006 (ILN 2020b).

4.2.2.4 NoWaC – Norwegian Web as Corpus

NoWaC (Norwegian Web as Corpus) er et webkorpus bestående av ca. 700 millioner bokmålsord hentet fra internett. Korpuset består av nedlastede og prosesserte dokumenter fra .no-domenet i perioden november 2009 til og med januar 2010. Til tross for korpusets rike innhold finnes det ikke noe metadata om språkbrukerne, utgivere, sjangre eller liknende (ILN 2019).

4.3 Eksperimentell datainnsamling

Alle metoder har sine styrker og svakheter. Derfor er det fordelaktig å triangulere flere metoder når man undersøker et fenomen. Som regel er metoder svake på forskjellige områder, og derfor vil triangulering ofte føre til at metodene utfyller hverandre og øker forskningens reliabilitet (Creswell & Plano-Clark 2006: 62). I tillegg til korpusundersøkelsen har jeg derfor valgt å gjennomføre et eksperiment i form av muntlige intervjuer for å lokke frem produksjon av setninger med og uten flertallssuffiks ved bøyningen av adjektiver. Slik får jeg også utvidet datagrunnlaget, noe som øker muligheten for at tallene kan ha en generaliseringsverdi: «certain [...] constructions [...] may be infrequent in existing corpora, and for this reason, combining corpus-based data with experimental data may be of use to researchers» (Abbuhl et al. 2014: 126). En annen fordel er at jeg har kontroll over eksperimentet og kan legge rammene for hvilke typer data informantene vil produsere. Dessuten åpner også intervjumetoden muligheter for å etterprøve observasjonene fra korpusdataene.

²² Det kan stilles spørsmål ved hvor uformelle intervjuene egentlig er, for selve opplegget legger opp til en samtale som neppe er like uformell som andre upåvirkede samtaler man har i hverdagen.

4.3.1 Sampling

Når man skal skaffe deltakere til en språkundersøkelse, er det viktig å ha en bevisst holdning rundt *sampling*, altså utvalget av deltakere/informanter som skal representere en større gruppe. Siden mitt forskningsobjekt er bortfall av flertallssuffiks ved adjektivbøyning, er det hensiktsmessig å lete der vi tror skoen trykker mest. For intervjuene valgte jeg derfor å benytte det som kalles for *stratified random sampling*. Da begynner vi med å avgrense hvilken talergruppe vi forventer at det spesifikke fenomenet forekommer hos, og deretter forsøker vi å hente inn tilfeldige representanter fra denne gruppa (Buchstaller & Khattab 2014: 78). Som tidligere nevnt er bortfallet antatt å være mest utbredt i østlandske dialekter, nærmere bestemt «standard østnorsk»²³. Derfor er alle deltakerne i studien talere av denne varieteten. For å skaffe informanter har jeg brukt snøballmetoden, eller *snowball sampling*, som går ut på at forskeren underveis mottar tips fra deltakerne om andre aktuelle deltakere til studien. Fordelen med å benytte eget nettverk er at det gjerne blir enklere å finne personer som er villige til å bruke tid på undersøkelsen (Buchstaller & Khattab 2014: 80).

Innenfor den geografiske og dialektale avgrensningen har jeg hentet inn deltakere i aldersgruppen 21–27 år, ettersom jeg forventer at avvikene forekommer hyppigst blant yngre talere. Til sammenlikning har jeg også elisitert et par talere på 74 og 76 år for å se om det er noen merkbare forskjeller mellom de to aldersgruppene. Dette er gjort fordi jeg antar at en språklig forskjell i samtiden mellom to aldersgrupper kan reflektere en pågående språkendring – i tråd med *the apparent time hypothesis* (Blondeau 2014: 496). Ideelt sett burde vi hatt like mange deltakere i begge aldersgruppene, men dataene fra de to eldre talerne kan likevel gi nyttig informasjon og synliggjøre om bruken av flertallssuffiks har endret seg over tid.

Det er viktig å ivareta deltakernes personvern i forskning. Eckert (2014: 14) forklarer det slik: «Fundamental to ethical research is ensuring that research participants enter into the enterprise knowingly and willingly, and gaining their consent should be a process of establishing and maintaining trust». Deltakerne i denne studien har alle gitt skriftlig samtykke, og alle er blitt informert på forhånd om at dataene skal brukes til språkforskning. De har likevel ikke fått vite helt konkret *hva* forskningsobjektet er; de vet bare at det er et grammatisk fenomen som skal undersøkes. Alle deltakerne er anonymisert, og det er ikke mulig å identifisere noen

²³ Det er en stor diskusjon om det finnes et standardtalemål i Norge, og det er vanskelig å avgrense en slik standard. Jeg baserer meg på Mæhlums (2009: 13) oppfatning om at «[d]et er nemlig en utbredt forestilling blant norske språkbrukere om at det er ett bestemt talemål i det norske språksamfunnet som står i en særstilling [...] Det er altså her snakk om en norm, eller mer presist et *normideal*, som har oppnådd en posisjon i det norske språksamfunnet som en *mental standard* [...] Det er altså her snakk om et talemål som ligger nært opp til skriftspråket bokmål og som i tillegg inneholder dialektologisk sett sørøstnorske språkdrag [...]».

av dem ut fra datamaterialet. Det er kun språkdata som er blitt innhentet, samt metadata om alder, bosted og tidligere bosteder. Oversikt med metadata om deltakerne finnes i vedlegg 1, samtykkeskjema i vedlegg 2 og spørreskjema i vedlegg 3. Tillatelse til å samle inn data er gitt fra Norsk senter for forskningsdata (NSD), og undersøkelsen er utført i henhold til deres retningslinjer.

4.3.2 Oppgavene

For å få en større innsikt i suffiks bortfallet gjennomførte jeg intervjuer med 10 deltakere under kontrollerte, men noenlunde uformelle, omgivelser.²⁴ Disse ble gjennomført mellom desember 2020 og februar 2021 på både grupperom, kafeer og stuer, og hvert intervju varte i omtrent 25 minutter. Eksperimentet er bygd opp av tre ulike oppgaver, som kombinerer elisitering og vurdering.

4.3.2.1 Oppgave 1

I oppgave 1 ble det lagt opp til nokså fri språkproduksjon, og oppgaven ble formulert som vist i figur 6. Oppgaven legger opp til at deltakerne skal produsere setninger med et subjekt i flertall, og siden de må prøve å inkludere adjektivene som står på lappene, er det en mulighet for at de bruker disse i predikativ for å beskrive subjektene. På denne måten kan vi høre om de produserer adjektivene med eller uten flertallssuffiks. I tillegg ble det stilt oppfølgingsspørsmål som *hva er gruppa opptatt av?* eller *hvordan er de mot deg?* for å presse dem til å svare med flertallssubjekter.

Jeg vil at du skal fortelle kort om en gruppe du er med i (f.eks. korps, fotballklubb, politisk parti). Du får fem lapper av meg, og på hver lapp står det et ord. Disse ordene vil jeg at du skal prøve å bruke i noen av setningene dine. Du får tre minutter til å tenke ut noen setninger før du skal fortelle. Du kan skrive ned stikkord, men ikke hele setninger.

Lapp 1: Glad

Lapp 2: Stolt

Lapp 3: Redd

Lapp 4: Lei

Lapp 5: Klar

Figur 6. Eksperimentoppgave 1 (fri produksjon)

²⁴ Et nyttig alternativ hadde vært å utforme testen som et digitalt spørreskjema, da dette trolig ville økt deltakelsen. Dette formatet ville likevel vært problematisk, blant annet fordi deltakerne kan ende opp med å følge normene for skriftspråk, og siden det er et mindre kontrollert format, er det vanskelig å vite om de har forstått spørsmålene og svart seriøst.

4.3.2.2 Oppgave 2

I oppgave 2 presenteres deltakerne for 45 setninger hvor det mangler ett ord i hver setning, og her skal de intuitivt fylle inn ord muntlig. Majoriteten av setningene har et flertallssubjekt og et kopulaverb i seg, slik at det vil være naturlig å sette inn et adjektiv. Noen av setningene har også entallssubjekter, men med mulig metonymisk tolkning, og noen av subjektene består av kollektive substantiver. Med disse setningene skal det testes hvorvidt deltakerne foretrekker semantisk kongruens når det går på bekostning av den grammatiske kongruensen. For å unngå at deltakerne skal avsløre hva det forskes på, er setningene blandet sammen med fyllsetninger av en helt annen art.²⁵ Oppgave 2 er illustrert i figur 7, hvor tre av setningene fra oppgaven er tatt med. Oppgaven i sin helhet er å finne i vedlegg 4.

Nedenfor står det 45 setninger hvor det mangler ett ord i hver setning. Jeg vil at du skal komme på ord som kan passe inn i disse tomme plassene (uten å skrive det ned), og deretter si setningene høyt – én etter én. Du får 10 sekunder på å fullføre hver setning. Hvis du ikke kommer på noe, går du bare videre til neste setning.

1. Vi er ____ i deg.
2. Er dere _____ med gavene i år?
3. Kari og Susanne er _____ for edderkopper.

Figur 7. Eksperimentoppgave 2 (innfylling)

4.3.2.3 Oppgave 3

I oppgave 3 blir testen nokså eksplisitt idet deltakerne «tvinges» til å ta stilling til hvilke setninger de foretrekker. Disse setningene er identiske, med unntak av at den ene setningen er *med* flertallssuffiks, mens den andre er *uten*. Bower (2015: 86) betoner at det er viktig å variere bare én ting av gangen i slike tester for å unngå at deltakerne ikke reagerer på noe annet enn den faktoren vi faktisk undersøker. Da det også er en mulighet for at bortfall av flertallssuffiks kan være motivert av språkholdninger, åpner denne oppgaven for at deltakerne kan begrunne valget sitt for hver setning. Oppgave 3 er vist i figur 8, hvor de første setningene fra oppgaven er inkludert. Hele oppgaven kan finnes i vedlegg 5.

²⁵ Fyllsetningene er laget av medstudent Ingrid Denstad, slik at hun samtidig kunne teste noen konstruksjoner i forbindelse med sin egen masteroppgave.

Nå skal du få høre noen lydklipp hvor hver setning leses opp to ganger. For hvert setningspar skal du velge hvilken variant du foretrekker. Kryss av på skjemaet foran deg for ett av alternativene nedenfor. Forklar gjerne hvorfor, om du klarer.

- a. Godtar A, men ikke B
- b. Godtar B, men ikke A
- c. Godtar A og B
- d. Godtar ingen
- e. Vet ikke

Setning 1: *Vi er glad i deg – Vi er glade i deg.*

Setning 2: *Politikerne er klar over problemet – Politikerne er klare over problemet.*

Setning 3: *Foreldrene mine er glad på mine vegne – Foreldrene mine er glade på mine vegne.*

Figur 8. Eksperimentoppgave 3 (tvunget valg)

4.3.2.4 Utforming av testen

De to første oppgavene legger opp til at deltakerne skal svare med adjektiver uten flertallssuffiks, og i den siste oppgaven må de ta stilling til hvilken variant de liker best i hvert setningspar de blir presentert for. Intervjuet begynner dermed med elisitering i oppgave 1 og avslutter med vurdering i oppgave 3. Oppgave 2 er en slags kombinasjon av elisitering og vurdering, ettersom ordene som lokkes frem, også krever en form for vurdering innenfor de setningene som er gitt.

Ved å strukturere eksperimentet slik kan vi lettere unngå *priming*, altså at vi forhåndspåvirker deltakerne eller «planter» forventninger om hvordan de skal svare på oppgavene. Når vi hører et ord, vil dette aktivere ordets representasjon og dets assosierte konsepter (Kaiser 2014: 138). Hvis en deltaker nettopp har sett ordet *sykepleier*, vil vedkommende fortære gjenkjenne ordet *lege* enn et annet urelatert ord som *hammer*. På samme måte kan en deltaker begynne å si *redd for* i flertall istedenfor *redde for* om vi på forhånd presenterer setninger med lik bøyning for deltakeren. Dette unngår vi ved å la informantene prate relativt fritt i oppgave 1, og gjennom akseptabilitetsvurderinger i oppgave 3 får vi også innsikt i talernes preferanser og holdninger.

Fordelen med slike vurderinger er at informantenes intuisjoner kan gjenspeile tendensene i språket, og vi har muligheten til å teste de setningene vi ønsker (Schütze & Sprouse 2014: 29). Dersom informantene godtar setningen *vi er redd for edderkopper* mer enn *vi er redde for edderkopper*, tyder det på at de oftere har hørt forbindelsen *redd for* med entallsform enn flertallsform. Trolig vil ingen informanter godta setninger med manglende flertallssuffiks om de aldri har hørt slike setninger før. Intuisjonene kan derfor fortelle oss om bortfallet av

flertallssuffiks er utbredt, og samtidig kan de gi en pekepinn på hvilke adjektiv-preposisjon-forbindelser det er som oftest opptrer uten suffiks. Akseptabilitetsvurderinger kan likevel være problematiske, ettersom vurderingene ikke bestandig stemmer overens med talerens faktiske språkbruk. Dette skyldes blant annet at metoden krever metalingvistisk bevissthet (Schütze & Sprouse 2014: 28), og ofte vil informanter svare det de tror er «riktig» i stedet for det de selv ville sagt. Derfor må informantenes egne vurderinger tas med en klype salt.

5 Resultater

I dette kapittelet legger jeg frem datamaterialet fra korpusundersøkelsen og intervjuene. Kapittelet er ment som en oversikt over datagrunnlaget for oppgaven, som skal kommenteres ytterligere og brukes i analysen i kapittel 6. I 5.1 presenteres dataene fra korpusundersøkelsen, hvor jeg forklarer fremgangsmåten underveis og gjør rede for valgene jeg har tatt. Til sist presenteres dataene fra intervjuene i 5.2.

5.1 Presentasjon av korpusdata

5.1.1 Kartleggingssøk

For å kartlegge hvilke forbindelser av adjektiver og preposisjoner – heretter AP-forbindelser – det er som kan være utsatt for blokkering, søkte jeg etter sekvensen [være_{LEMMA}] + [adjektiv_{ENTALL/FLERTALL}] + [preposisjon] i LBK, HaBiT og NoWaC – og i NoTa-Oslo søkte jeg etter sekvensen [adjektiv_{ENTALL/FLERTALL}] + [preposisjon] for å få litt flere treff. Siden det allerede er kjent at suffikset *-(l)ig* motiverer bortfall av flertallssuffiks (jf. 2.3.1.1), tok jeg ut adjektivene med dette suffikset. Partisippene ble også tatt ut av tabellen da disse hovedsakelig ikke bøyes i flertall uansett (jf. 2.2.2). Treffene fra de fire korpusene er slått sammen og fremstilt i tabell 3, som viser de 13 mest frekvente AP-forbindelsene:

	AP-forbindelse	SAMLET FREKVENS
1	sikker på	64 492
2	redd for	52 949
3	klar over	49 587
4	glad i	39 162
5	klar for	36 469
6	glad for	35 441
7	full av	30 615
8	klar til	26 609
9	stolt av	22 409
10	usikker på	21 694
11	flink til	21 155
12	oppmerksom på	12 740
13	lei av	12 203

Tabell 3. Oversikt over de 13 mest frekvente AP-forbindelsene i HaBiT, LBK, NoTa-Oslo og NoWaC (ekskl. adjektiv med suffikset *-(l)ig*)

Imidlertid vil ikke disse søkene ekskludere setninger av typen *han er redd for hun truet ham med bank*, hvor *for* er subjunksjon og ikke tilhører adjektivet. Slike setninger skal i teorien ha et komma før *for*, men dette neglisjeres ofte i praksis. Uten å ha inspisert alle treffene er det nærliggende å tenke at noen av treffene i tabell 3 kan være av denne typen. Søkene gir totalt sett såpass mange treff at de irrelevante setningene neppe vil påvirke den helhetlige fordelingen.

I søkene har jeg tatt med kopulaverbet *være* før forbindelsene fordi dette filtrerer bort alle setningene der adjektivet ikke står predikativt. Dette ekskluderer riktignok setninger hvor vi har et adverb mellom kopulaverbet og adjektivet – for eksempel *vi er veldig glad(e) i deg* – som helst skulle vært inkludert. Å inkludere adverb her ville imidlertid krevd at man manuelt gikk inn og så på alle de forskjellige adverbene man fikk treff på, for så å slå tallene sammen. Dette ville vært altfor tidkrevende. Det hadde også vært optimalt å inkludere treff med andre kopulaverb, men *være* er det vanligste kopulaverbet, og det er ingen åpenbar grunn til at andre kopulaverb skal ha påvirkning på bortfallet. I tillegg ekskluderes setninger der predikativet står initialt, som i *glad i meg har hun vel aldri vært*, men disse er trolig perifere.

Tabell 4 viser hvor ofte de ulike AP-forbindelsene forekommer i korpus med entalls- og flertallsform. Tabellen er basert på de samme søkestrengene som tabell 3. Alle søkestrengene og frekvenstabellene finnes i vedlegg 6.

AP-forbindelse	FREKVENS (entall)	FREKVENS (flertall)	SAMLET FREKVENS
sikker på	88,6 % (57 160)	11,4 % (7 332)	64 492
redd for	80,4 % (42 595)	19,6 % (10 354)	52 949
klar over	98,9 % (49 053)	1,1 % (534)	49 587
glad i	88,9 % (34 810)	11,1 % (4 352)	39 162
klar for	71,7 % (26 131)	28,3 % (10 338)	36 469
glad for	73,5 % (26 057)	26,5 % (9 384)	35 441
full av	76,5 % (23 416)	23,5 % (7 199)	30 615
klar til	75,0 % (19 968)	25,0 % (6 641)	26 609
stolt av	54,3 % (12 160)	45,7 % (10 249)	22 409
usikker på	79,9 % (17 339)	20,1 % (4 355)	21 694
flink til	53,9 % (11 396)	46,1 % (9 759)	21 155
oppmerksom på	80,6 % (10 270)	19,4 % (2 470)	12 740
lei av	100,0 % (12 203)	0,0 % (0)	12 203
SNITT:	80,5 %	19,5 %	

Tabell 4. Fordeling av entall og flertall for AP-forbindelser i HaBiT, LBK, NoTa-Oslo og NoWaC

Siden vi forventer mindre flertallsbøyning ved forbindelsene enn ved simplekser, må vi sammenlikne entall-flertall-fordelingen til forbindelsene med fordelingen til simpleksene. For å få treff med kun enkle adjektiver søkte jeg i HaBiT med søkestrengen [word="være|er|var|vært"]+[tag="adj"]+[word=". "]. I dette søket er det lagt opp til at adjektivet skal

stå finalt, og ved å legge til [word="."] på slutten av strengen får jeg opp tall for antall setninger der adjektivene etterfølges av et tegn. Jeg valgte å slå sammen treffene for de setningene der adjektivene etterfølges av punktum, komma, utropstegn og spørsmålstegn. Siden adjektivene står finalt i setningene, betyr det at de sjelden eller aldri tar komplementer – hvilket betyr at de *ikke* inngår i blokker. I neste omgang valgte jeg ut 13 adjektiver – like mange som i tabell 4 med AP-forbindelser – for så å undersøke om disse adjektivene oppviser mer flertallsbøying. Dette ble gjort ved å søke manuelt på hvert adjektiv i både entallsform og flertallsform. For eksempel søkte jeg på entall av *stor* med søkestrengen [word="være|er|var|vært"] + [word="stor"] + [word="."] og på flertall med søkestrengen [word="være|er|var|vært"] + [word="store"] + [word="."]. Igjen har jeg slått sammen treffene der adjektivene etterfølges av punktum, komma, utropstegn og spørsmålstegn. Fordelingen er fremstilt i tabell 5:

SIMPLEKS	FREKVENS (entall)	FREKVENS (flertall)	SAMLET FREKVENS
god	68,1 % (12 227)	31,9 % (5 728)	17 955
stor	74,7 % (12 762)	25,3 % (4 316)	17 078
syk	79,5 % (8 876)	20,5 % (2 289)	11 165
klar	72,8 % (8 101)	27,2 % (3 021)	11 122
fantastisk	86,3 % (8 821)	13,7 % (1 396)	10 217
død	81,7 % (8 114)	18,3 % (1 822)	9936
gravid	90,0 % (6 785)	10,0 % (754)	7539
fin	61,7 % (4 263)	38,3 % (2 651)	6914
interessant	84,8 % (4 698)	15,2 % (845)	5543
flott	84,4 % (4 647)	15,6 % (858)	5505
enkel	74,4 % (3 767)	25,6 % (1 293)	5060
sterk	75,2 % (3 390)	24,8 % (1 118)	4508
lav	80,4 % (3 277)	19,6 % (797)	4074
SNITT:	76,9 %	23,1 %	

Tabell 5. Fordeling av entall og flertall for adjektiver uten komplementer i HaBiT, LBK, NoTa-Oslo og NoWaC

Etter disse søkene kom det frem at AP-forbindelsene i snitt viste 19,5 % flertall, mens adjektivene uten komplementer viste 23,1 % flertall. Enkelte av AP-forbindelsene har likevel påfallende færre tilfeller av flertall enn de ordinære adjektivene, især *klar over* og *lei av* med henholdsvis 1,1 % og 0 % treff i flertall.

Disse kartleggingssøkene viser ingen tydelig forskjell mellom forbindelsene og simpleksene, men det er en stor mulighet for at majoriteten av treffene består av entallssubjekter, og derfor også adjektiver i entall. De fleste korpuser er nemlig dominert av nomener og adjektiver med entallsform. Hvis vi søker etter ordklassene substantiv, pronomen og adjektiv hver for seg i LBK – med ett søk for entall og ett søk for flertall for hver ordklasse – blir det tydelig at korpuset primært består av entallsformer:

SUBSTANTIV		PRONOMEN		ADJEKTIV	
Entall	Flertall	Entall	Flertall	Entall	Flertall
12 838 490	4 600 119	6 176 315	1 310 112	5 153 945	1 687 145
73,6 % entall		82,5 % entall		75,3 % entall	

Tabell 6. Andel entall og flertall ved substantiver, pronomener og adjektiver i LBK

5.1.2 Subjekt i flertall – predikativ i entall

I 5.1.1 ser vi at AP-forbindelsene er frekvente og at de har en sterk tendens til å opptre med entallsform. Etter kartleggingssøkene var det tilsynelatende liten forskjell i flertallsdistribusjonen til AP-forbindelsene og simpleksene, men når vi gjør litt mer detaljerte søk i HaBiT, får vi en rekke treff der flertallssuffikset faller bort. Disse søkene bestod av pronomener i flertall, kopulaverbet *være*, og til slutt skrev jeg inn AP-forbindelsene med entallsform manuelt. Her har jeg laget én søkestreng for adjektiver med manglende suffiks og én søkestreng med bevart suffiks:

```
[tag_attr=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="sikker"] [word="på"]
```

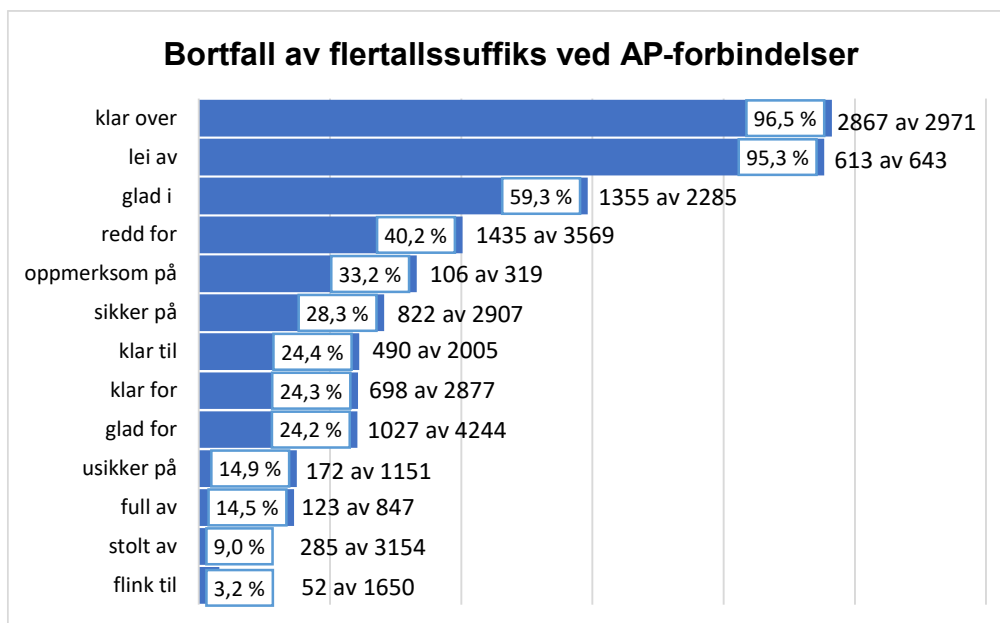
```
[tag_attr=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="sikre"] [word="på"]
```

Disse to søkestrengene er brukt for alle de andre AP-forbindelsene også, og jeg har kun byttet ut ordene i de siste to elementene for hvert søk. Ved å søke på denne måten får vi opp setninger der adjektiver i entall står predikativt til et pronomen i flertall, samtidig som vi utelukker mange irrelevante treff. Først og fremst unngår vi å få med setninger som *gutten med alle pokalene er sikker på en ny seier*, hvor både kjernen i substantivfrasen (*gutten*) og det predikative adjektivet (*sikker på*) står i entall, mens substantivet i adleddet (*pokalene*) står i flertall. Her er kongruensen overholdt, men vi ville likevel fått med slike setninger om vi søkte etter sekvensen [substantivFLERTALL]+[væreLEMMA]+[AP-forbindelse]. For ordens skyld har jeg derfor ekskludert substantiver fra dette søket, selv om det fortsatt er en mulighet for at liknende treff forekommer med pronomener òg: *kandidaten jeg sendte til dere, er stolt over det han har fått til*.

For det andre unngår vi å «miste» relevante treff som kan ha blitt annotert feil, siden vi skriver inn hver AP-forbindelse manuelt. For eksempel kan adjektivet i setningen *vi er sikker på dette* ha blitt tagget som flertall fordi det står til et pronomen i flertall, til tross for at adjektivet egentlig står med entallsform. Slike setninger får vi inkludert ved å skrive inn *sikker på* manuelt her.

Det er totalt 10 045 treff der AP-forbindelsene står i entallsform til et pronomen med

flertallsform. Til sammenlikning er det 18 577 treff der forbindelsene bevarer flertallsformen sin. Fordelingen for de ulike forbindelsene er fremstilt i figur 9:



Figur 9. Bortfall av flertallssuffiks ved AP-forbindelser i HaBiT

For å kunne bruke blokking som en forklaring på bortfall må vi igjen sammenlikne AP-forbindelsene med ordinære adjektiver som ikke inngår i blokker. Om de ordinære adjektivene viser en mindre andel med bortfall enn forbindelsene, er det god grunn til å tenke at blokking har ført til mindre flertallsmarkering.

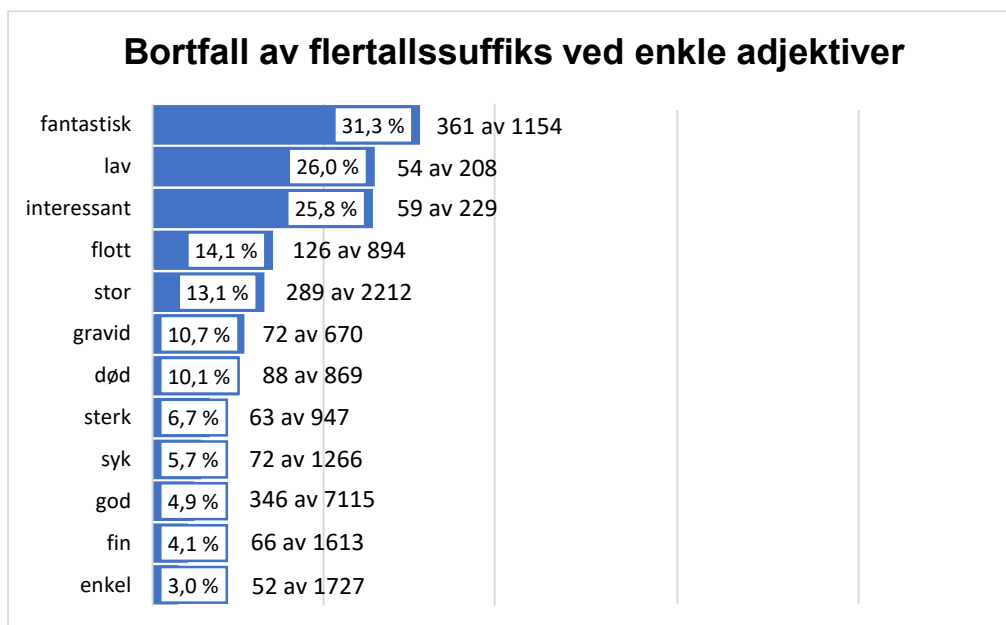
Jeg søkte med følgende søkestrenger for å få opp tilfeller av bortfall ved enkle adjektiver, og igjen byttet jeg ut det siste elementet manuelt for hvert adjektiv jeg søkte på:

```
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="sterk"]
```

```
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="sterke"]
```

Når vi gjennomfører disse søkene for adjektivet *klar*, får vi imidlertid opp mange treff der det inngår i forbindelser som *klar over* og *klar for*, men disse tallene blir irrelevante siden vi her skal vise fordelingen mellom entall og flertall for enkle adjektiver. Derfor er tallene for *klar* tatt ut av figur 11.

Tallene viser stor forskjell mellom forbindelsene og simpleksene. Forbindelsene viser bortfall i 10 045 av 28 622 treff (35,1 % bortfall), mens simpleksene viser bortfall i 1648 av 18 904 treff (8,7 % bortfall). Fordelingen for de enkle adjektivene er vist i figur 10:



Figur 10. Bortfall av flertallssuffiks ved enkle adjektiver i HaBiT

5.1.3 Gradbøying av komplekse adjektiver

I norsk er det en vanlig antakelse at komplekse adjektiver, både avledninger og sammensetninger, får perifrastisk gradbøying i komparativ (Faarlund et al. 1997: 358). Mens *rik* bøyes til *rikere*, bøyes helst *fargerik* til *mer fargerik* i stedet for *fargerikere*. Enkle adjektiver gradbøyes derimot med suffiksene *-ere* og *-est*, som i *smart-smartere-smartest*. Disse adjektivene bøyes vanligvis ikke perifrastisk – altså med *mer* og *mest* foran – med unntak av metakomparasjon (Spilling 2012: 66). Derfor er det interessant å se hvordan AP-forbindelsene oppfører seg ved gradbøying, for dersom de utgjør blokker, vil de ha en kompleks struktur og følgelig få perifrastisk bøying. Til sammenlikning forventer vi at de simplekse ekvivalentene bøyes med suffiks. For eksempel forventer vi at *redd* bøyes til *reddere*, mens *redd for* bøyes til *mer redd for*.

For å finne ut hvor ofte AP-forbindelsene gradbøyes med suffiks eller perifrase, søkte jeg etter følgende sekvens i HaBiT: [lemma="være"] + [word="sikrere"] + [word="på"]. Denne sekvensen gir treff på hvor ofte *sikker på* bøyes med suffiks, og sekvensen [lemma="være"] + [(word="mer") | (word="mere")] + [word="sikker"] + [word="på"] gir meg treff på hvor ofte *sikker på* bøyes med perifrase. Tilsvarende søk er gjort for de resterende AP-forbindelsene, og tallene er fremstilt i tabell 7:

AP-forbindelse	FREKVENS (suffiks)	FREKVENS (perifrase)	SAMLET FREKVENS
klarere over / mer(e) klar over	0,00 % (0)	100,00 % (65)	65
leiere av / mer(e) lei av	0,00 % (0)	100,00 % (9)	9
gladere i / mer(e) glad i	4,70 % (17)	95,30 % (347)	364
klarere til / mer(e) klar til	12,50 % (2)	87,50 % (14)	16
reddere for / mer(e) redd for	13,00 % (33)	87,00 % (220)	253
klarere for / mer(e) klar for	13,70 % (10)	86,30 % (63)	73
gladere for / mer(e) glad for	18,60 % (16)	81,40 % (70)	86
stoltere av / mer(e) stolt av	18,90 % (10)	81,10 % (43)	53
sikrere på / mer(e) sikker på	49,10 % (79)	50,90 % (82)	161
fullere av / mer(e) full av	71,40 % (5)	28,60 % (2)	7
flinkere til / mer(e) flink til	99,90 % (1 887)	0,10 % (2)	1889

Tabell 7. Gradbøying av AP-forbindelser i HaBiT

Jeg har tatt ut forbindelsene *oppmerksom på* og *usikker på* fra tabell 7, da disse inneholder adjektivene *oppmerksom* og *usikker*, som i utgangspunktet bøyes perifrastisk (Faarlund et al. 1997: 358).

Videre må vi gjøre søk for hvordan simpleksene gradbøyes, for å kunne sammenlikne dem med AP-forbindelsene. Søkestrengene ble konstruert som vist nedenfor, og tallene er fremstilt i tabell 8:

[lemma="være"] [word="finere"]
 [lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="fin"]

SIMPLEKS	FREKVENS (suffiks)	FREKVENS (perifrase)	SAMLET FREKVENS
større / mer(e) stor	99,98 % (26 283)	0,02 % (4)	26 277
lavere / mer(e) lav	99,97 % (8 603)	0,03 % (3)	8 606
enklere / mer(e) enkel	99,79 % (9 843)	0,21 % (21)	9 864
finere / mer(e) fin	99,82 % (1 087)	0,18 % (2)	1 089
sterkere / mer(e) sterk	99,68 % (4 980)	0,32 % (16)	4 996
flottere / mer(e) flott	96,90 % (125)	3,10 % (4)	129
sykere / mer(e) syk	84,36 % (178)	15,64 % (33)	211

Tabell 8. Gradbøying av enkle adjektiver i HaBiT

Igjen er *klar* tatt ut av tabell 8, som i figur 10, siden mange av treffene var tilfeller av at *klar* inngikk i en blokk som *klar over*, mens disse søkene kun skulle inkludere enkle adjektiver uten noen påfølgende preposisjon. Adjektivet *god* er også tatt ut fra her, da dette adjektivet gradbøyes suppletivt (*god–bedre–best*). I tillegg ble det gjort søk i superlativ for adjektivene i tabell 7, som for eksempel *reddest for* mot *mest redd*, og prosentfordelingen ble så å si helt lik som i tabell 7 (se vedlegg 6).

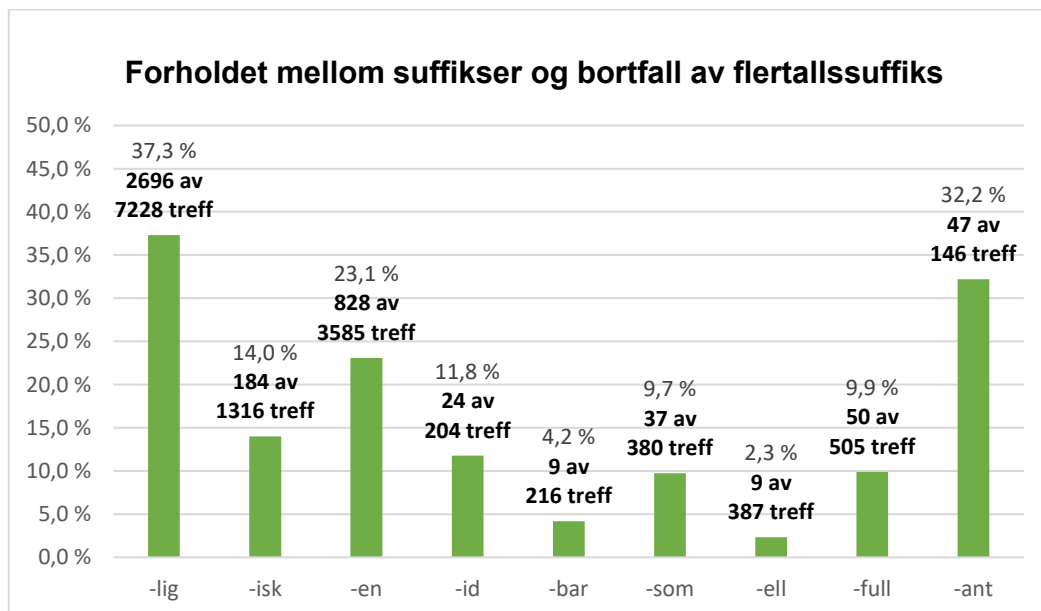
5.1.4 Forholdet mellom suffikser og bortfall av flertallssuffiks

Ettersom suffikset *-(l)ig* kan motivere bortfall av flertall på adjektiver i norsk, er det nærliggende å tenke at andre suffikser kan ha liknende effekt. Derfor har jeg gjort søk i HaBiT for å se om det er noen korrelasjon mellom bortfall og suffiksene *-isk*, *-en*, *-id*, *-bar*, *-som*, *-ell*, *-full* og *-ant*.

Her har jeg søkt direkte etter tilfeller av suffiks-bortfall, hvor adjektivet i den predikative posisjonen må ende med suffikset i entall, mens subjektet står i flertall. For å filtrere ut irrelevante treff har jeg begrenset søket med å kun ha pronomener som subjekter, og jeg har søkt manuelt etter tre utvalgte pronomener, nemlig *vi*, *de* og *dere*, i tillegg til determinativet *alle*, da dette ofte blir brukt som subjekt alene, som i *alle er fornøyd(e)*.²⁶ Søkestrengene er konstruert som vist nedenfor, hvor den første får opp treff uten flertallssuffiks og den andre med:

```
[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*isk" & tag="adj"]  
[tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]
```

```
[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*iske" & tag="adj"]  
[tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]
```



Figur 11. Forholdet mellom suffikser og bortfall av flertallssuffiks i HaBiT

²⁶ Her omtaler jeg disse ordene etter Språkrådets ordklasseinndeling fra 2005, som bygger på inndelingen i NRG (1997: 202). Det er likevel omstridt å behandle pronomener og determinativer som to egne ordklasser (Lie 2010: 75), men denne diskusjonen skal ikke tas opp her.

Figur 11 viser resultatene fra suffiksundersøkelsen, og vi kan bruke stolpen til *-(l)ig* som målestokk for de andre suffiksene. Som forventet viser diagrammet at suffikset *-(l)ig* ofte forårsaker bortfall av flertallssuffiks; hele 37,3 % av setningene med dette suffikset oppviser bortfall. Foreløpig kan det se ut til at *-ant* og *-en* forekommer ofte med bortfall med henholdsvis 32,2 % og 23,1 % treff uten flertallssuffiks, mens *-ell* kun viser bortfall i 2,3 % av treffene. Dette skal gjennomgås mer kvalitativt i 6.3.1.

5.1.5 Morfologisk kompleksitet

I forlengelse av suffiksgranskningen i 5.1.4 kan vi tenke oss at det ikke nødvendigvis er suffikser som sådan som betinger bortfall, men heller den morfologisk komplekse strukturen til adjektivet. Som nevnt får ofte adjektiver i norsk perifrastisk gradbøying dersom de har en kompleks struktur (jf. 5.1.3), og dette illustrerer hvordan morfologisk kompleksitet kan ha innvirkning på bøyning. Det er derfor en mulighet for at flertallssuffikset kan sløyfes eller bevares som et resultat av at adjektivet er komplekst – altså sammensatt eller avledet.

Carstairs-McCarthy (1994: 776) drøfter et liknende fenomen i afrikaans – et germansk språk som brukes i Sør-Afrika og som har utviklet seg fra nederlandsk. I moderne nederlandsk har de fleste adjektiver to former – én med suffikset *-e* og én uten. Når adjektivene opptrer predikativt, står de uten suffiks, og når de opptrer attributivt, står de med suffiks. Det attributive adjektivet står imidlertid uten suffiks dersom det står til et substantiv i entall eller nøytrum, eller om adjektivet etterfølger en bestemt artikkel. Afrikaans følger ikke dette mønsteret, men allikevel finner vi mange adjektiver som fremdeles har to varianter, hvor den ene varianten er med suffiks og den andre uten: *geheim/geheime* ‘hemmelig’, *openbaar/openbaare* ‘offentlig’, *hard/harde* ‘hard’ og *sag/sagte* ‘myk’ (Carstairs-McCarthy 1994: 776). Dette suffikset uttrykker imidlertid ikke et grammatisk trekk som <flertall> eller <bestemt form> (slik som i nederlandsk); suffikset blir kun tilføyet i attributiv stilling dersom adjektivet har en morfologisk eller morfofonologisk kompleks struktur. Suffikset er altså påkrevd av adjektivet selv og ikke av et kontrollerende substantiv utenfra (Carstairs-McCarthy 1994: 777).

Både dette tilfellet i afrikaans og tilfellet med gradbøying i norsk tyder på at adjektivers morfologiske kompleksitet kan ha innvirkning på bøyning. Av den grunn har jeg forsøkt å hente frem noe mer korpusdata – i tillegg til suffiksene i figur 11 – for å se om morfologisk kompleksitet kan ha noe å si for enten bortfall eller bevaring av flertallsmarkering av norske adjektiver.

Det er vanskelig å utarbeide en søkestreng som får frem treff med morfologisk komplekse adjektiver, særlig siden korpuser generelt er bygd opp for å hente frem sekvenser av ord og ikke den interne oppbyggingen av ordene. Derfor har jeg søkt etter adjektiver med ulik lengde. Jeg har gjort ett søk etter adjektiver bestående av 5 tegn eller færre, og jeg har gjort ett søk for adjektiver bestående av 15 tegn eller mer.²⁷ Tanken er at de lengre adjektivene sannsynligvis er sammensetninger og avledninger, mens de kortere adjektivene er simplekser. Denne metoden gir ingen detaljert innsikt, men tallene kan likevel gi en pekepinn på om morfologisk kompleksitet spiller en rolle i bøyingsforholdet.

Sekvensen som søkes etter, består av et pronomen i flertall, verbet *være* (lemma), et adjektiv i entall med 15 eller flere tegn (minus ord som slutter på *-ende* for å utelukke presens partisipp), og på slutten av strengen har jeg lagt til en begrensning om at adjektivet ikke skal etterfølges av et annet adjektiv, determinativ, substantiv, verb eller en preposisjon. Denne begrensningen ekskluderer mange irrelevante treff. Søket gir 321 treff med bortfall, og når vi endrer den samme søkestrengen til å vise adjektiver med bevart flertallssuffiks, får vi 1207 treff. Tilsvarende søk for adjektiver bestående av 5 tegn eller færre ga 10 717 treff med bortfall og 35 656 treff med flertallssuffiks. Alle søkene er gjort i HaBiT. Søkestrengene er fremstilt nedenfor, og prosentfordelingen kommer frem i figur 12:

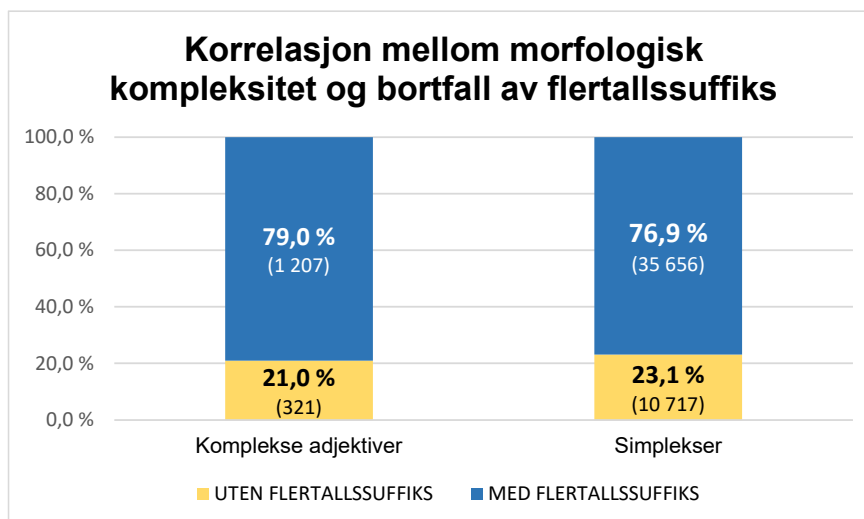
```
[tag_attr=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [tag="adj" & word=".{15,}" & word!="*ende" & tag_attr=".*ent.*"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb" & tag!="prep"]
```

```
[tag_attr=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [tag="adj" & word=".{15,}" & word!="*ende" & tag_attr=".*fl.*"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb" & tag!="prep"]
```

```
[tag_attr=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [tag="adj" & word=".{0,5}" & word!="*ende" & tag_attr=".*ent.*" & word!="nødt" & word!="gift" & word!="opptatt" & word!="vant"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb" & tag!="prep"]
```

```
[tag_attr=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [tag="adj" & word=".{0,5}" & word!="*ende" & tag_attr=".*fl.*" & word!="nødt" & word!="gift" & word!="opptatt" & word!="vant"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb" & tag!="prep"]
```

²⁷ Ettersom suffikset *-e* telles som et tegn, vil adjektivene med bevart suffiks automatisk komme nærmere gruppen med de lange adjektivene.



Figur 12. Korrelasjon mellom morfologisk kompleksitet og bortfall av flertallssuffiks i HaBiT

5.1.6 Bortfall av nøytrumssuffiks

I tabell 2 (jf. 2.2.1) så vi at adjektiver i klasse 2 ikke får endelse i nøytrum (**farlig*), men at de får *-e* i flertall (*farlige*). Blant disse finner vi adjektiver som ender på suffikset *-(l)ig* og adjektiver som ender på suffikset *-sk* når ordet består av to eller flere stavelser, eller betegner en nasjonalitet, folkegruppe eller liknende (Faarlund et al. 1997: 372). I denne adjektivklassen finner vi ord som *norsk* og *rolig*, som begge får *-e* i flertall, men ingen *-t* i nøytrum.

Disse adjektivene har over tid mistet nøytrumsendelse i standardnorsk, mens den for eksempel er bevart i standardsvensk. Bortfallet av nøytrum for adjektiver med *-(l)ig* er trolig et resultat av lydendringen som slettet trykksvak */t/-lyd* i slutten av ord (Kristoffersen & Torp 2016: 207–208; Sims-Williams & Enger 2021: 120). At adjektiver med suffikset *-sk* har mistet nøytrumsendelse, kan derimot ikke forklares utelukkende som en fonologisk endring, da noen adjektiver med dette suffikset tar nøytrumsendelse (f.eks. *ferskt*, *friskt*, *raskt*).²⁸

Siden det er en tendens at nøytrumsmarkering faller bort ved en rekke enkle adjektiver, er det interessant å se om den samme tendensen også er til stede hos AP-forbindelsene. I denne oppgaven anser jeg blokking som en årsak til at flertallsmarkering faller bort (jf. 6.2), og siden AP-forbindelsene tenderer mot ubøyelighet (jf. 5.1.2), er det rimelig å anta at dette også gjelder genusmarkering så vel som numerusmarkering. Om AP-forbindelsene ikke har gjennomgått blokkingsprosesser, forventer vi at et adjektiv som *sikker* skal stå med nøytrumsendelse når det står til et intetkjønnssubstantiv – slik som i setning (33) og (35). Jeg vil derimot hevde at adjektivene *ikke* kan stå med nøytrumsendelse i disse eksemplene og at kun setning (34) og (36)

²⁸ Se Sims-Williams & Enger (2021: 121–123) for en mulig forklaring på dette.

er mulige, nettopp fordi adjektivene er blitt leksikalisert til nye blokker sammen med sine påfølgende preposisjoner – i tillegg til at vi vanligvis unngår å omtale mennesker i nøytrum.

- (33) *Barnet var **sikkert på** at foreldrene skulle komme hjem. (KONSTRUERT)
 (34) Barnet var **sikker på** at foreldrene skulle komme hjem. (KONSTRUERT)
 (35) *Postbudet var **klart over** hva som skjedde. (KONSTRUERT)
 (36) Postbudet var **klar over** hva som skjedde. (KONSTRUERT)

For å undersøke om AP-forbindelsene mister nøytrumsmarkering, har jeg søkt i HaBiT etter sekvensen [tag="subst" & tag_attrs=".*nøyt.*" & tag_attrs=".*ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="klart"] [word="over"] og sammenliknet dette med sekvensen [tag="subst" & tag_attrs=".*nøyt.*" & tag_attrs=".*ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="klar"] [word="over"]. For hver forbindelse har jeg altså søkt etter entalls substantiver i nøytrum, etterfulgt av kopulaverbet *være* og forbindelsen til slutt. Det ble gjort søk for hver forbindelse – ett med nøytrumsuffiks og ett uten. Liknende søk er gjort for alle de andre forbindelsene også, men forbindelsene *redd for*, *glad i*, *glad for* og *stolt av* er ikke søkt etter, da adjektivene i disse forbindelsene ikke får nøytrumsendelse i utgangspunktet. I tabell 9 ser vi resultatene med oversikt over hvor ofte forbindelsene opptrer med og uten nøytrumsmarkering:

AP-forbindelse	Nøytrum	Ikke nøytrum
klart over / klar over	0 % (0)	100 % (426)
leit av / lei av	0 % (0)	100 % (74)
oppmerksomt på / oppmerksom på	1,3 % (1)	98,7 % (78)
usikkert på / usikker på	1,4 % (1)	98,6 % (71)
sikkert på / sikker på	3,1 % (10)	96,9 % (317)
flinkt til / flink til	4,2 % (2)	95,8 % (46)
klart til / klar til	43,1 % (276)	56,9 % (364)
klart for / klar for	46,7 % (320)	53,5 % (365)
fullt av / full av	75,3 % (1588)	24,7 % (522)

Tabell 9. Nøytrumsbortfall ved AP-forbindelser i HaBiT

5.2 Presentasjon av intervjudata

Det ble gjennomført intervjuer med ti informanter. Åtte av dem var mellom 21 og 27 år, og to av dem var 74 og 76 år. Oppgavene la opp til at informantene både skulle produsere og vurdere setninger med manglende flertallssuffiks på adjektiver (jf. 4.3.2).

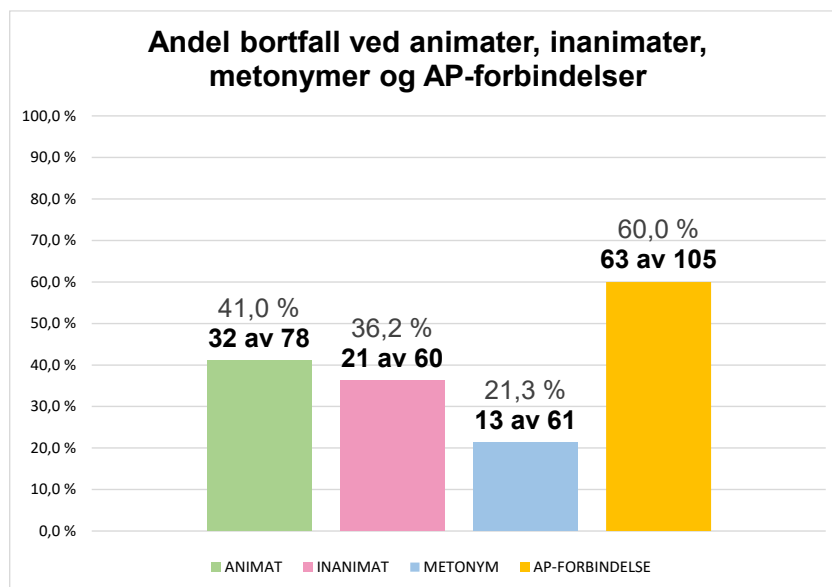
I oppgave 1 skulle de fortelle om en gruppe de er med i, og underveis skulle de prøve å bruke ordene *glad*, *stolt*, *redd*, *lei* og *klar*. I denne oppgaven begynte mange deltakere å fortelle

om seg selv og opplevelser i gruppa. Det ble derfor produsert flest setninger med entallssubjekter. Likevel produserte 6 av deltakerne totalt 15 setninger med adjektiver som manglet flertallssuffiks. 14 av disse kom fra den yngre aldersgruppen, mens én kom fra den eldre aldersgruppen (deltaker 1–8 utgjør den yngre gruppen, mens deltaker 9 og 10 utgjør den eldre gruppen):

- | | | |
|------|---|--------------|
| (37) | Det er noen som er litt redd for alt som skjer ... | (DELTAKER 1) |
| (38) | og sånne som meg som er dritlei av å høre på hvor redd folk er | (DELTAKER 1) |
| (39) | Vi to var ganske stolt når vi fikk de fleste med inn til å bli med | (DELTAKER 1) |
| (40) | Vi er veldig glad for at vi ikke gikk her under korona | (DELTAKER 2) |
| (41) | Vi har vært veldig glad for det da | (DELTAKER 2) |
| (42) | Da vi skulle ha lanseringsfest ... var vi veldig stolt av den | (DELTAKER 2) |
| (43) | Alle er velkommen | (DELTAKER 2) |
| (44) | På grunn av pandemien er vi veldig klar for gigs | (DELTAKER 4) |
| (45) | Vi er absolutt veldig klar for kamp | (DELTAKER 7) |
| (46) | Vi er lei av regjeringa som herser med ungdom spesielt | (DELTAKER 7) |
| (47) | Vi var jo selvfølgelig litt redd for at ... det skulle komme ... en stor sak | (DELTAKER 7) |
| (48) | Men det gikk veldig fint, og det er vi veldig glad for | (DELTAKER 7) |
| (49) | Alle er glad i å gå på tur med bikkjer | (DELTAKER 8) |
| (50) | Når vi var ferdig ... så brukte vi mye tid | (DELTAKER 9) |

Ettersom deltakerne snakket relativt fritt i bare noen få minutter, er det slående at det ble produsert hele 15 setninger der adjektivene manglet flertallssuffiks. Dette kan tyde på at fenomenet er nokså utbredt.

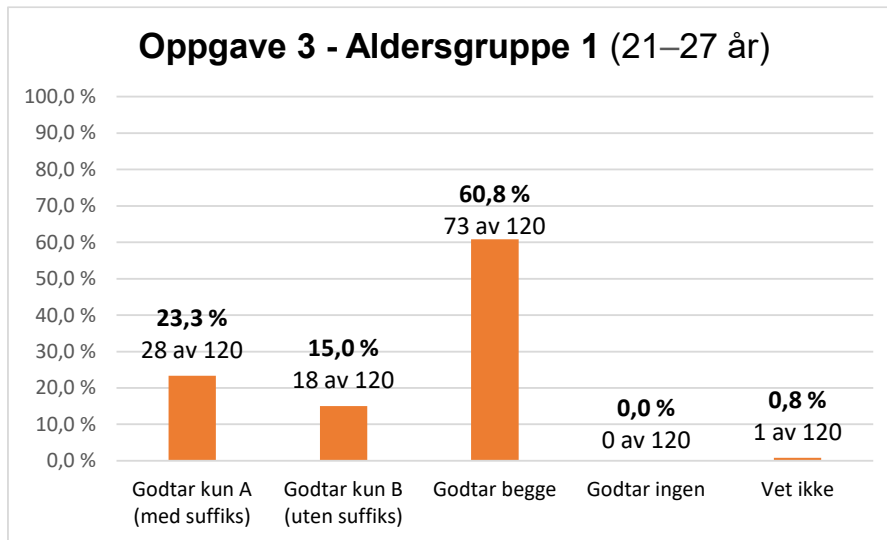
I oppgave 2 fikk deltakerne et ark med 45 setninger foran seg, og alle setningene manglet et ord. Disse tomme feltene skulle deltakerne fylle inn muntlig. 35 av setningene la opp til at deltakerne skulle fylle inn adjektiver, mens 10 av setningene var fyllsetninger, slik at studieobjektet ikke skulle gjennomskues. Totalt ble det avgitt 338 svar, men etter å ha trukket fra alle svarene som inneholdt ubøyelige adjektiver, substantiver, adverb og andre irrelevante svar, sitter vi igjen med 304 svar. Blant disse er 129 av dem uten flertallsmarkering, som utgjør 42,4 % av svarene. Andelen bortfall ved AP-forbindelser, metonymer, animater og inanimater for de 129 setningene er fremstilt i figur 13:



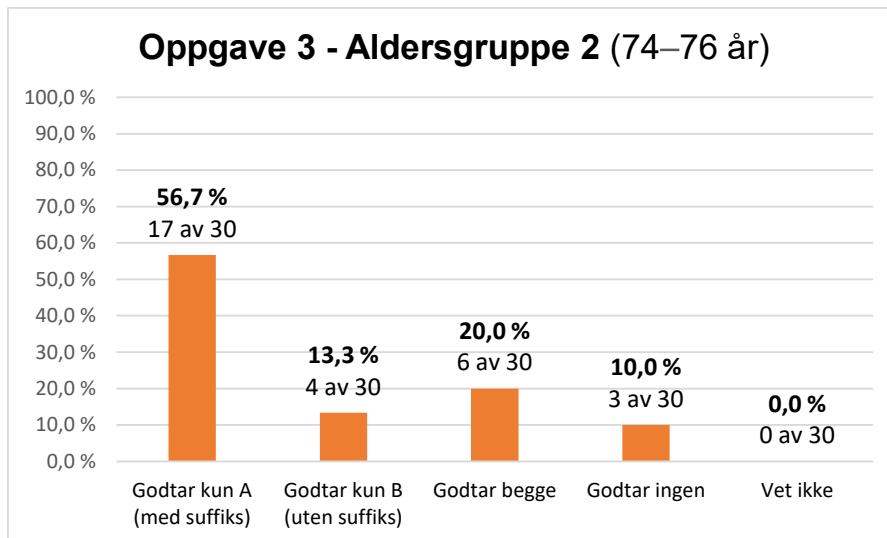
Figur 13. Andel bortfall ved animater, inanimater, metonymer og AP-forbindelser

Figur 13 viser at bortfall av flertallssuffiks skjer oftest ved AP-forbindelser, men det blir også synlig hvor utbredt bortfallet er med simplekser. Tallene for animater og inanimater viser til setninger der deltakerne har svart med simplekser i entall til flertallssubjekter, for eksempel *barna mine blir ofte **redd** i mørket og fluene var ikke akkurat **fornøyd** etter å ha satt seg fast i spindelvevet*. Her ble det samlet gitt 53 svar med adjektiver uten flertallssuffiks av totalt 138 svar (38,4 % bortfall). For setningene med metonymer var en femtedel av svarene med semantisk kongruens, hvor deltakerne la til flertallssuffiks. Generelt viser resultatene at det er stor individuell variasjon. For eksempel hadde deltaker 5 hele 23 svar der adjektivene manglet flertallssuffiks, mens deltaker 8 kun hadde fire. Likevel er det ingen av deltakerne som er helt konsekvente, for de fleste deltakerne veksler mellom sløyfing og bevaring av flertallssuffiks – til og med for de samme adjektivene. Altså kan én og samme person bruke formen *redd for* og bare noen sekunder etterpå si *redde for*.

I oppgave 3 fikk deltakerne høre lydklipp med 15 setninger, hvor hver setning ble lest opp på to forskjellige måter. Den ene varianten var med flertallssuffiks, den andre uten. Her skulle deltakerne krysse av i et skjema for hvilken variant de foretrekker og i hvilken grad de godtar begge. Svarene er fremstilt i figur 14 og figur 15 med data for henholdsvis aldersgruppe 1 (21–27 år) og aldersgruppe 2 (74–76):



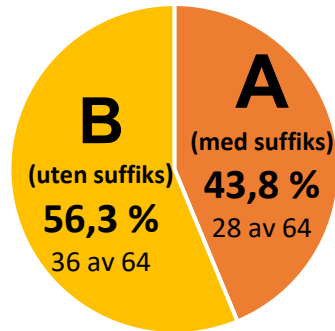
Figur 14. Akseptabilitet for setninger uten flertallsmarkering (aldersgruppe 1)



Figur 15. Akseptabilitet for setninger uten flertallsmarkering (aldersgruppe 2)

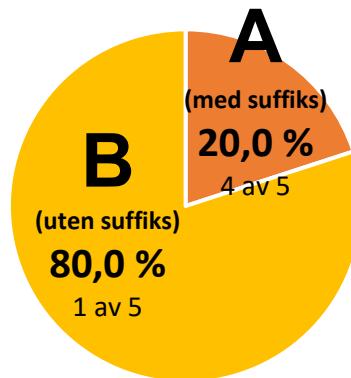
I de tilfellene der deltakerne godtok begge variantene, kunne de oppgi hvilken variant de foretrekker, men ikke alle gjorde dette. Disse preferansene er oppsummert i figur 16 og 17. Detaljert oversikt over svarene fra alle oppgavene finnes i vedlegg 7.

Preferanser: Aldersgruppe 1 (21–27 år)



Figur 16. Preferanser: aldersgruppe 1 (21–27 år)

Preferanser: Aldersgruppe 2 (74–76 år)



Figur 17. Preferanser: aldersgruppe 2 (74–76 år)

Figur 16 viser at den yngre aldersgruppen faktisk foretrekker variantene uten flertallsmarkering i 43,8 % av tilfellene der de godtar begge. I figur 17 ser det også ut til at den eldre aldersgruppen foretrekker å sløyfe flertallssuffikset, men her blir fordelingen misvisende fordi dataene er marginale. Den eldre aldersgruppen godtar nemlig sjelden begge variantene. I figur 17 ser vi at de har en sterk preferanse for varianten med bevart flertallssuffiks, og i to av tilfellene hvor de godtar begge – men foretrekker den inkongruente varianten – inngår adjektivene i blokken *klar over* og den potensielle blokken *fornøyd med*. Dette tyder på at den eldre aldersgruppen i en viss grad har blokket noen av forbindelsene, mens de ellers er mer konservative og har en strengere oppfatning om at bevart flertallssuffiks er «korrekt» språkbruk.

6 Analyse

I dette kapitlet skal dataene fra kapittel 5 gjennomgås og etterprøves. Vi skal se på tilfeldige utvalg av data, som skal diskuteres og analyseres. I kapitlet argumenterer jeg for at bortfallet av flertallsmarkering av adjektiver ofte er et resultat av at adjektiv-preposisjon-forbindelser er blitt blokket til mer selvstendige enheter uten bøyning. I 6.1 forklarer jeg hvordan deler av korpusdataene er blitt hentet ut til kontroll, og i 6.2 setter jeg frem argumenter for blokking. Deretter ser jeg nærmere på dataene fra granskningen av suffikser og morfologisk kompleksitet i 6.3. I 6.4 diskuterer jeg hvorvidt animathet og metonymi har påvirkning på flertallsbøyningen av adjektiver. I 6.5 diskuterer jeg implikasjonene av mindre flertallsmarkering, og avslutningsvis forfekter jeg ideen om at både blokking og bortfall av flertallsmarkering er graduelt.

6.1 Stikkprøve av korpusdata

Korpusundersøkelse er en kvantitativ tilnærming som gir gode indikasjoner på tendenser i språket. Imidlertid garanterer ikke tallene at søkene faktisk har gitt treff med fenomenet vi undersøker, og derfor skal jeg hente ut tilfeldige utvalg med setninger. Ved å gjøre dette får vi kontrollert at setningene bak tallene er av samme art som vi leter etter, og vi får sett nærmere på konkrete ytringer uten flertallsmarkering.

For ordens skyld skal utvalget av setninger kun hentes fra HaBiT, da dette korpuset er blitt mest brukt i oppgaven, og det har gitt flest treff. Talemålskorpuset NoTa-Oslo gir for få treff til å kunne generalisere dataene, og sammenliknet med LBK består HaBiT av mer talemålsnært og uformelt språk, som dermed forventes å gi flere eksempler på suffiksbortfall. Utvalget av setninger har skjedd gjennom HaBiTs *random sample*-funksjon, og jeg har gjort et utvalg på 30 treff per søkestreng. Utvalgene er hentet fra søkene i 5.1.2, hvor adjektivene står med entallsform til et subjekt i flertallsform. Dette er gjort for å se om tallene for suffiksbortfall i figur 9 stemmer. Alle setningene fra utvalgene skal ikke gjennomgås i kapitlet, men en fullstendig oversikt er å finne i vedlegg 8.

Etter en manuell gjennomgang av utvalgene er det klart at de fleste treffene er relevante treff med tilfeller av bortfall. Blant treffene dukker det imidlertid opp noen få irrelevante setninger der adjektivet og preposisjonen står ved siden av hverandre uten at de er eksempler på blokking og bortfall, eksempelvis *men de aller fleste andre håper vi er klar til da og [...] du*

i motsetning til mange av oss er *flink til å lytte*. Den første setningen illustrerer faktisk bortfall av flertallssuffiks, men her skyldes det ikke blokking ettersom *til* tilhører preposisjonsfrasen *til da* med adverbial funksjon. Den andre setningen er ikke et eksempel på bortfall fordi adjektivet viser til pronomenet *du* og ikke til *mange*. Noen andre treff jeg har regnet som irrelevante, er setninger med *ingen* som subjekt, der det er valgfritt å bøye adjektivet i entall eller flertall (Faarlund et al. 1997: 769). Alle disse setningene er likevel ikke moteksempler; de er simpelthen irrelevante treff. Utover disse setningene er det også noen treff som høyst sannsynlig er automatisk oversatt fra engelsk til norsk.

I tabell 10 gis en oversikt over hvor mange treff det er som faktisk oppviser suffiks-bortfall per utvalg. Her har jeg angitt antall relevante treff, irrelevante treff, og treff med setninger som antas å være automatisk oversatt²⁹:

	AP-forbindelse	Relevante treff	Irrelevante treff	Oversatt
1	sikker på	30	0	0
2	redd for	28	0	2
3	klar over	30	0	0
4	glad i	30	0	0
5	full av	26	3	1
6	stolt av	29	1	0
7	usikker på	30	0	0
8	flink til	29	1	0
9	oppmerksom på	29	1	0
10	lei av	30	0	0
11	glad for	30	0	0
12	klar til	24	2	4
13	klar for	29	1	0

Tabell 10. Antall relevante treff fra korpusundersøkelsen

6.2 Blokking

6.2.1 Evidens for blokking

I de følgende avsnittene argumenterer jeg for at AP-forbindelsene i tabell 3 har gjennomgått blokking og at denne prosessen svært ofte er årsaken til at flertallsmarkering av adjektiver faller bort.³⁰ Hos mange talere vil en rekke forbindelser som *redd for*, *glad i* og *stolt av* være lagret

²⁹ Treffene med automatisk oversettelse er strengt tatt også «irrelevante», men de har fått en egen kolonne for å synliggjøre fordelingen mellom oversatte setninger og andre irrelevante setninger.

³⁰ Så vidt jeg vet, har ingen eksplisitt nevnt blokking som en forklaring på bortfall av flertallssuffiks før. Imidlertid var Knudsen (1973: 37) tidlig ute med å utpeke denne sammenhengen, riktignok med litt andre begreper. Hos en

som enheter i deres mentale leksikon, og på grunn av dette vil adjektivet inne i blokken ofte forbli ubøyd. I det følgende viser jeg hvordan frekvens har bidratt til å svekke flertallsmarkeringen i AP-forbindelser, og jeg skal argumentere for at disse forbindelsene i varierende grad er blitt leksikalisert til selvstendige blokker, som skiller seg fra enkle adjektiver med hensyn til bøyning, betydning og valens.

6.2.1.1 Frekvens

Som nevnt kan en sekvens med selvstendige enheter gå over til å lagres som én enhet i minnet med rikelig repetisjon (jf. 3.2.2). Høy frekvens er derfor en viktig forutsetning for blokking og vil kontinuerlig forsterke eksemplarets minnestyrke og gjøre det enklere for oss å hente det opp fra våre mentale leksikon. Tabell 3 (jf. 5.1.1) viser at disse sekvensene med adjektiver og påfølgende preposisjoner er høyfrekvente og at de derfor har vært utsatt for å bli blokket til nye selvstendige enheter:

	AP-forbindelse	SAMLET FREKVENNS
1	sikker på	64 492
2	redd for	52 949
3	klar over	49 587
4	glad i	39 162
5	klar for	36 469
6	glad for	35 441
7	full av	30 615
8	klar til	26 609
9	stolt av	22 409
10	usikker på	21 694
11	flink til	21 155
12	oppmerksom på	12 740
13	lei av	12 203

Tabell 3. Oversikt over de 13 mest frekvente AP-forbindelsene i HaBiT, LBK, NoTa-Oslo og NoWaC (ekskl. adjektiv med suffiksene *-ig* og *-lig*) (jf. 5.5.1)

Som vi ser i tabell 3, ligger *sikker på* øverst med 64 492 treff og *lei av* nederst med 12 203 treff. Forbindelsene brukes såpass hyppig i språket at vi trygt kan si at forutsetningen om høy frekvens er oppfylt. Frekvens kan likevel ikke brukes som kriterium for blokking alene; vi må

del andre, deriblant Åfarli & Vangnes (2020: 531–532), nevnes ikke dette i det hele tatt. De trekker frem eksempler på semantisk kongruens, men i mange av eksemplene deres inngår adjektivene i forbindelser med en påfølgende preposisjon. Dette tar de ikke høyde for i diskusjonen. For eksempel ser de ut til å forutsette at *sikker* har samme bøyningsegenskaper som *sikker på*, og det er ingenting som tyder på at de vil anse adjektivet og preposisjonen som én felles enhet.

se etter andre egenskaper som kan skille mellom forbindelsene og enkle adjektiver. I korpusundersøkelsen fant jeg ut at AP-forbindelsene oppviste langt mer bortfall av flertallsmarkering enn de enkle adjektivene (jf. 5.1.2). I disse dataene viste det seg i snitt å være 8,7 % bortfall for de enkle adjektivene, mens det var hele 35,1 % bortfall for AP-forbindelsene – vel å merke med stor variasjon mellom de ulike forbindelsene. I snitt utelates flertallssuffikset i over ett av tre tilfeller ved AP-forbindelser. Forskjellen i bortfall mellom forbindelsene og simpleksene gir belegg for å regne forbindelsene som leksikaliserte blokker, og dette antyder en sammenheng mellom blokking og bortfall av flertallsmarkering på adjektiver.

En mulig innvending mot dette er at adjektiver generelt mister flertallssuffiks i en syntaktisk kontekst der det står med utfylling etter seg, som i *innbyggerne er spent på byens utvikling*, og da er det ikke rart at enkle adjektiver – som oftere står finalt og uten utfylling – bevarer suffikset (Faarlund et al. 1997: 771). Mitt svar til dette er at det ikke er den syntaktiske konteksten i seg selv som forårsaker bortfallet, men at det er blokking som har utløst bortfall – konteksten har kun lagt opp til dette. På overflaten vil det imidlertid se ut som om suffikset sløyfes når adjektivet får noe mer etter seg, men dette oppfatter jeg som en forenklet forklaring. Her behøver likevel ikke den ene forklaringen å utelukke den andre.

Dessuten kan ikke syntaktisk kontekst brukes som et holdbart kriterium for bortfall når vi ser at enkle adjektiver likevel bevarer flertallssuffikset med et adverbial etter seg, som i setningen *vi blir klare over tid*, mens det gjerne sløyfes i en setning som *vi blir klar over situasjonen*. Her ser vi hvordan kongruensmarkeringen henger sammen med et betydningsskille. Når vi forstår en blokk som en selvstendig enhet (f.eks. *klar over*), vil mangelen på flertallssuffiks signalisere at den påfølgende preposisjonen tilhører adjektivet fremfor en egen preposisjonsfrase. Dette blir synlig om vi forsøker å bevare suffikset i den første setningen – *vi blir klar over tid* – hvor setningen går over fra å bety noe som ‘med tiden vil vi bli forberedt’ til å bety at ‘vi blir bevisst på tid’:

[vi] [blir] [klare] [over tid]

[vi] [blir] [klar over] [tid]

Figur 18. Betydningsskillet mellom *klar* og *klar over*

Knudsen (1973: 37) gir et liknende eksempel på hvordan setninger får annerledes betydning om de inneholder forbindelser med et «påtvunget» flertallssuffiks:

[vi] minnes en stiloppgave til realskoleeksamen en gang som het: *Hvorfor er vi glade i landet vårt?* Det ble laget en del spøk om denne formuleringen, og det kunne skje, fordi mange naturlig vil sløyfe kongruensen i enhetsuttrykket *være glad i* og føle det slik at et bøydd predikativ opphever denne gruppeforbindelse og dermed gir en annen betydning (hvorfor er vi lystige, muntre i landet vårt?).

Når *glad* står med flertallssuffiks i en setning som *hvorfor er vi glade i landet vårt?*, tolker vi det gjerne slik at predikativet er *glade*, mens *i landet vårt* blir analysert som en egen preposisjonsfrase med funksjon som stedsadverbial. At sløyfing av flertallssuffikset ofte indikerer en annen betydning, illustrerer både at AP-forbindelsen er blitt blokket og at bortfallet av numerusbøyning faktisk er motivert. Vekslingen mellom bevart og sløyffet flertallssuffiks – i hvert fall for forbindelser som *glad i* og *klar over* – er derfor ikke vilkårlig, ettersom de to alternativene typisk er knyttet til to ulike betydninger. Forbindelsene har i utgangspunktet vært utsatt for blokking på grunn av høy frekvens, men når vi ser at flertallssuffikset ofte faller bort inne i forbindelser med mer selvstendige betydninger, er det neppe et resultat av fonologisk reduksjon alene.

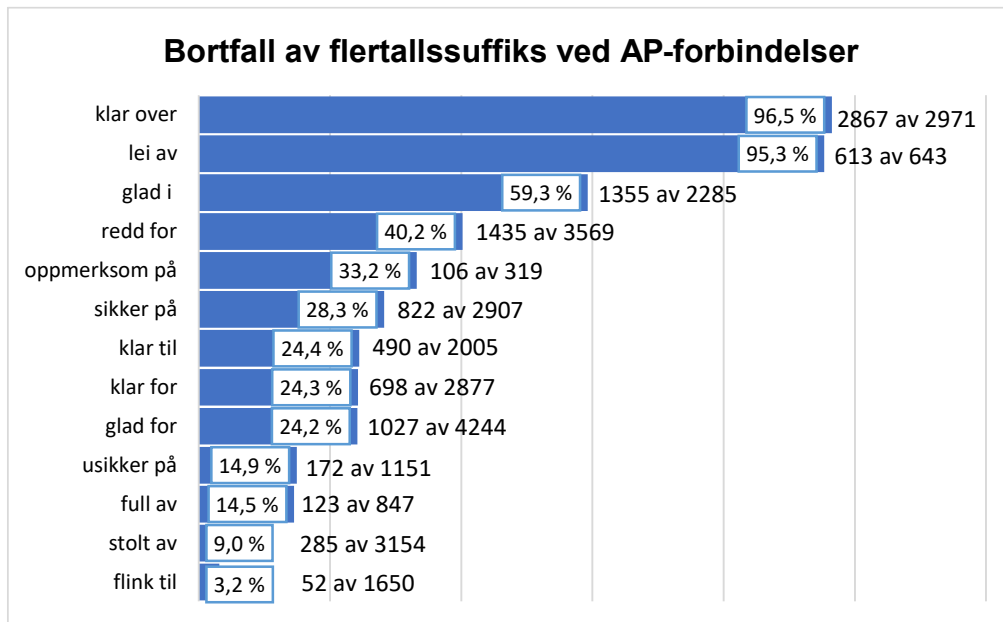
6.2.1.2 Reanalyse

En sentral forskjell mellom AP-forbindelsene og enkle adjektiver er knyttet til betydning. I 6.2.1.1 så vi at forbindelsene oppviste mer bortfall av flertallssuffiks enn det simpleksene gjorde, og at sløyfing av suffikset i forbindelser kan hindre tvetydige tolkninger (jf. figur 18). Dette indikerer at blokking har funnet sted, siden vi kan observere forskjeller i bruk og betydning mellom AP-forbindelsene og de enkle adjektivene.

Når flere enheter leksikaliseres til å bli en ny sammensmeltet enhet, innebærer dette en reanalyse. Med andre ord vil den nye enheten få egne egenskaper og kunne brukes på andre bruksområder enn tidligere. Langacker (1977: 58) definerer reanalyse som en slags usynlig endring: «[reanalysis is a] change in the structure of an expression or class of expressions that does not involve any immediate or intrinsic modification of its surface manifestation». Reanalyse er ikke begrenset til å kun gjelde endringer i syntaktisk struktur, for vi kan også snakke om semantiske endringer (Brinton & Traugott 2005: 7).

Ettersom leksikalisering innebærer reanalyse, forventer vi at AP-forbindelsene i tabell 3 kan ha nye egenskaper enn de opphavlige enkeltdelene som inngår i forbindelsene. Imidlertid så vi også at det var stor variasjon mellom de ulike forbindelsene i figur 9 (jf. 5.1.2), hvor *klar over* viste mest bortfall med 96,5 %, mens *flink til* viste minst bortfall med 3,2 %. Dette

illustrerer hvordan blokking er en graduell prosess, og det er vanskelig å bedømme når blokkingen er «gjennomført». A priori kunne vi trukket en grense i figur 9 og avgrenset hvilke forbindelser som er blitt blokket, men dette ville medføre en nokså arbitrær grensedracting. Blokking skjer gradvis over tid, og det er mye variasjon i et språksamfunn for hvilke forbindelser brukerne har lagret som blokker.



Figur 9. Bortfall av flertallssuffiks ved AP-forbindelser i HaBiT (jf. 5.1.2)

Antakeligvis har forbindelsene som står øverst i figur 9, gjennomgått blokking hos mange talere, mens forbindelsene nederst ikke er blitt blokket eller befinner seg i et tidlig stadium av leksikaliseringprosessen. Følgelig forventes det også at kriteriet om reanalyse ved leksikalisering er oppfylt for de øverste forbindelsene. Den interne variasjonen i figur 9 krever en nærmere undersøkelse av hver forbindelse, som legges frem i det følgende.

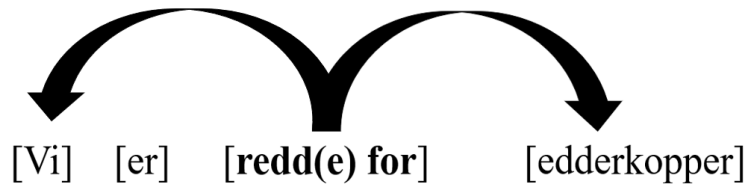
Om vi ser på noen setninger fra HaBiT, kan vi merke oss at alle forbindelsene tar nominal utfylling. I setning (51)–(56) ser vi noen eksempler på dette:

- (51) Vi er **lei av** fagre ord og brutte løfter [...] (HaBiT)
- (52) Det er helt klart at de er **glad i** sauene sine [...] (HaBiT))
- (53) Vi er **sikker på** at det også var mange spente foreldre i salen. (HaBiT))
- (54) Vi er **klar for** prøvedrift og for å ta dette i bruk senere. (HaBiT)
- (55) På en dag som denne skal vi være **glad for** at vi har Netflix. (HaBiT)
- (56) Vi er **stolt av** det dere får til i fylket vårt [...] (HaBiT)

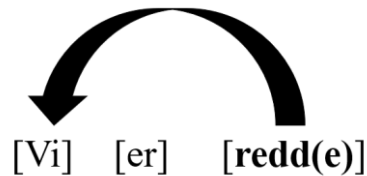
Enkle adjektiver har vanligvis ikke denne egenskapen til å ta utfylling – med unntak av *kvitt*, *lei*, *lik*, *nær*, *redd*, *skyldt*, *verdt* (Faarlund et al. 1997: 403). Disse adjektivene krever imidlertid ikke en obligatorisk utfylling – bortsett fra *kvitt* og *verdt* – mens alle forbindelsene i figur 9 er nødt til å stå med utfylling. For eksempel blir setninger som **vi er klar over* eller **foreldrene er stolt av* ugrammatiske. Forbindelsene har altså en annen syntaktisk valens enn enkle adjektiver. Mens enkle adjektiver stort sett er enverdige, er forbindelsene alltid toverdige.

En setning er bygd opp av enheter som typisk uttrykker relasjoner mellom en handling og involverte parter. Alle setninger har et *predikat* og et eller flere *argumentledd*. Tradisjonelt regner man med at det er predikatet i setningen som «bestemmer» hva slags og hvor mange argumentledd det skal, eller kan, komplementeres med. De syntaktiske konstituentene som kan fungere som predikat i en setning, er hovedsakelig verb, men også adjektiver ved kopulakonstruksjoner (Enger & Kristoffersen 2000: 193–194). Verbs og adjektivers mulighet til å ta til seg argumentledd er det vi kaller for valens, og vi kan skille mellom semantisk og syntaktisk valens. Den semantiske valensen viser til hvor mange aktører handlingen nødvendigvis involverer, mens den syntaktiske valensen viser til hvor mange argumentledd et predikat krever for å danne en grammatisk setning. Et viktig poeng vedrørende valens er at semantikken går forut for syntaksen, og siden betydningen «eksisterer» før den uttrykkes gjennom en setning, kan man forstå semantikk som fundamentet for syntaktiske mønstre.

Ettersom AP-forbindelsene krever flere aktører enn bare subjektet, kan de omtales som polyvalente adjektiver. Haugen (2013: 35) definerer polyvalente adjektiver som «adjectives occurring with a second complement in addition to the subject in at least one of their valency patterns». Valensen til slike adjektiver gjenspeiler vår konseptualisering av egenskapen adjektivet betegner, og hvordan denne egenskapen knytter en relasjon mellom to entiteter. For eksempel innebærer forbindelsen *redd for* at subjektets frykt er rettet mot noe eller forårsaket av noe(n). Forbindelsens iboende betydning impliserer at den uttrykte egenskapen krever to aktører. Enkle enverdige adjektiver har derimot ingen inherent betydning som innebærer en relasjon til noe eksternt. I setningen *vi er søte* uttrykker adjektivet kun en egenskap ved subjektet, og det er ingenting eksternt som «forårsaker» dette. Figur 19 og 20 illustrerer forskjellen mellom hva predikatene *redd(e) for* og *redd(e)* profilerer, eller enklere sagt: hva/hvem adjektivene peker på:

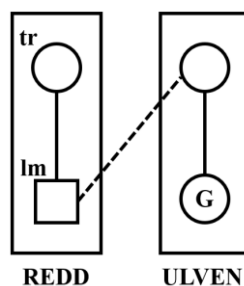


Figur 19. Profileringsforholdet til predikatet *redd(e) for*



Figur 20. Profileringsforholdet til predikatet *redd(e)*

Hvis vi sammenlikner figur 19 med figur 21, ser vi hvordan forbindelsen *redd(e) for* har like valensegenskaper som det polyvalente adjektivet *redd* når det tar utfylling (Haugen 2012: 28). Figur 21 er lånt fra Haugen (2012), og med utgangspunkt i Langackers trajektor/landemerke-organisering viser den forholdet mellom adjektivet *redd* og dets nominale utfylling i setningen *Guten er redd ulven*. I en setning profileres alltid en relasjon, og den mest prominente entiteten i relasjonen kaller vi *trajektor*, mens den sekundære entitet får betegnelsen *landemerke* (Langacker 2008: 70). Figur 20 viser at adjektivet *redd* krever en trajektor, nemlig den som opplever frykten, samtidig som adjektivet knytter seg til landemerket *ulven*, som har forårsaket frykten hos gutten. På samme måte som i figur 21 uttrykker forbindelsen *redd for* i figur 19 også en relasjon mellom to entiteter – i motsetning til simplekset *redd* i figur 20, som kun peker tilbake på subjektet:



Figur 21. Det polyvalente adjektivet *redd* og dets landemerke *ulven* (Haugen 2012: 28)

Betydningsforskjellen mellom forbindelsen *redd(e) for* og simplekset *redd(e)*, som illustrert i figur 19 og 20, impliserer at de fungerer som to ulike enheter. Dette forholdet kan analyseres på to forskjellige måter. Den første analysen går ut på å betrakte *redd* som ett polyvalent leksem,

som enten kan stå alene eller få utfylling i form av en nomenfrase eller et preposisjonsobjekt. Den andre analysen går ut på å forstå *redd* og *redd for* som to selvstendige, men beslektede, enheter. Haugen (2012: 33–34) berører også denne problematikken i sin diskusjon om valens skal forstås som et ordbasert eller konstruksjonsbasert fenomen. Med en ordbasert modell for valens forventer vi at et predikat alltid kan projisere sine valensegenskaper i en setning uavhengig av den lingvistiske konteksten (Haugen 2013: 40), men dette er ikke tilfellet – for eksempel kan ikke *redd* ta utfylling attributivt i **en redd for ulver gutt*. Haugen konkluderer med at valens hovedsakelig er et konstruksjonsbasert fenomen, basert på de betydelige forskjellene i muligheter for valensrealisering mellom adjektiver i attributiv og predikativ posisjon. Samtidig presiserer han at den konstruksjonsbaserte modellen ikke er ment som en erstatning, men som et supplement (Haugen 2012: 55; Haugen 2013: 39).

Dette resonnementet legger vi også til grunn her. De polyvalente adjektivenes iboende valens legger opp til en syntaktisk kontekst der adjektivet og dets utfylling ofte står sammen, og dermed vil denne sammenstillingen være frekvent nok til å kunne lagres som en helhetlig konstruksjon. Dette betyr at polyvalente adjektiver muliggjør blokkering, siden slike adjektiver såpass ofte opptrer med en påfølgende preposisjon. Likevel er denne prosessen tilknyttet den predikative posisjonen, da det ikke er mulig for AP-forbindelsene å opptre attributivt. Det er derfor rimelig å oppfatte forbindelsene som leksikaliserte enheter, som er forbeholdt den predikative posisjonen. De utgjør i varierende grad selvstendige enheter, men siden de har oppstått i predikativ stilling, er de assosiert med, og skapt for, denne syntaktiske konteksten.

På den annen side vil enkle adjektiver som ikke tar komplement, kun stå side om side med preposisjoner når preposisjonen tilhører en egen preposisjonsfrase. Når de enkle adjektivene står ved siden av en preposisjonsfrase, er det liten sjanse for at talere ubevisst analyserer preposisjonen som et element tilhørende adjektivet, blant annet fordi preposisjonen og dens egen utfylling uttrykker en adverbial betydning og fungerer sammen som et eget setningsledd uavhengig av adjektivet. I setningen *foreldrene dine er glad i deg* er det logisk å tenke at preposisjonen hører sammen med adjektivet, mens i setningen *idrettsutøverne er glade i dag* forstår vi at preposisjonen hører sammen med *dag*.

Imidlertid ser vi at flere av forbindelsene i figur 9 ikke inneholder adjektiver som isolert er polyvalente. For eksempel kan adjektivene som inngår i de fire forbindelsene *klar over*, *lei av*, *glad i* og *stolt av*, stå uten preposisjon, og da med enverdig valens og en ikke-relasjonell semantikk. Valensen er derfor ikke bestemt av adjektivleksemet alene, men av leksemets iboende semantikk i kombinasjon med utfyllingen det tar i predikativkonstruksjonen. Etter min oppfatning er det slik at blokkingsprosessen av AP-forbindelsene er motivert av semantiske

faktorer. I en setning som *hun er stolt av meg* profilerer predikatet en relasjon mellom *hun* og *meg*, og denne betydningen uttrykkes av konstruksjonen som helhet. Den abstrakte konstruksjonen bak setningen er [nomen] + [kopulaverb] + [AP-forbindelse] + [nomen], og denne underliggende strukturen er forbundet med en betydning som krever to semantiske roller. Konstruksjonen som helhet er assosiert med en relasjonell betydning, og derfor manifesterer dette forholdet seg syntaktisk. Det er nettopp denne betydningen forbindelsene bærer med seg fordi de kun opptrer i slike konstruksjoner, mens de enkle enverdige adjektivene ikke kan stå i disse konstruksjonene alene. De enverdige adjektivene har et annet bruksområde; de beskriver subjektet (eller objektet) i setningen når de står predikativt, og de beskriver substantivet de står til, når de opptrer attributivt.

Likevel er det påfallende at noen enverdige adjektiver også inngår i blokker. Dersom blokking har skjedd som følge av at polyvalente adjektiver er blitt blokket sammen med den innledende preposisjonen i sine utfyllinger, blir det vanskelig å forstå hvordan enverdige adjektiver også er blitt blokket sammen med en preposisjon, ettersom den syntaktiske konteksten ikke har lagt opp til dette. Min hypotese er at en del polyvalente adjektiver ble blokket sammen med sine påfølgende preposisjoner først, og i neste omgang har sekvensen [adjektiv]+[preposisjon] i predikativ posisjon dannet en abstrakt konstruksjon assosiert med relasjonell betydning. Når språkbrukere da gjenkjenner sekvensen i en blokk som *lei av*, kan de finne på å overføre mønsteret over på et annet adjektiv, eksempelvis *glad + i*, for å danne en liknende betydning. En slik generalisering er imidlertid sjelden, for påvirkningen skjer fra polyvalente adjektiver til monovalente adjektiver, mens det vanligste er at majoriteten påvirker minoriteten. Det motsatte er likevel ikke umulig, og det finnes flere eksempler på at sjeldne mønstre ved noen få ord har spredd seg og blitt svært produktive – i noen tilfeller fra ett enkelt ord (Fertig 2013: 113).

Vi kan se at leksikaliseringen av AP-forbindelsene forårsaker en ekstensjon av adjektivenes opprinnelige betydning. Forbindelsene og simpleksene har mange likheter mellom seg, men det kan likevel være en subtil betydningsforskjell mellom dem. Betydningen er blitt noe modifisert i forbindelsene og går fra å profilere en egenskap ved subjektet til å profilere subjektets relasjon overfor et sekundært element. I utgangspunktet er adjektivet *glad* enverdig, men det går over til å bli toverdig etter å ha slått seg sammen med preposisjonen *i*. Samtidig er det nødt til å være noen restriksjoner for hvilke adjektiver det er som kan utvide betydningen sin på en slik måte, ettersom dette ikke er mulig med et adjektiv som *søt*. En mulig forklaring er at adjektivet må ha «anlegg» for å kunne uttrykke relasjonell betydning. Mens en følelse som *glad* kan angå flere forskjellige aktører – blant annet subjektet selv eller noe(n) subjektet setter

pris på – kan ikke egenskapen *søt* knytte seg til noe eksternt på samme måte. Med andre ord vil ikke adjektivet *søt* få ny betydning av å stå sammen med en preposisjon på samme måte som forbindelsen *glad i*: **søt på*; **søt for*; **søt i*; **søt av*.

Haugen (2012: 209) nevner ikke eksplisitt at det har skjedd en blokking mellom visse adjektiver og preposisjoner, men han uttrykker noe som likner: «[...] the combination *sint på* is stored as what Jackendoff (2002, p. 172) calls a constructional idiom, where the adjective and the P are specified and where the NP is left open». Haugen (2012: 20) mener at preposisjonen (eller partikkelen) må anses som en del av konstruksjonen til predikatet, da det får ulik betydning i kombinasjon med forskjellige adjektiver. Sims-Williams & Enger (2021: 142) holder også frem at adjektiver med påfølgende preposisjon ofte får en noe annerledes semantikk enn de enkle ekvivalentene: «[t]his absence of agreement is characteristic of copula + adjective + preposition constructions that typically predicate a property of an animate noun, and where the combination of the adjective and preposition often gives a slightly different meaning from that of the adjective alone».

Statistikken i figur 9 og 10 antyder at bortfall av flertallssuffiks oftest skjer med AP-forbindelser (jf. 5.1.2). Det viste seg at de adjektivene som tok komplement, opptrådte uten flertallssuffiks i 35,1 % av tilfellene, mens de enkle adjektivene som ikke tok komplement, kun oppviste 8,7 % bortfall. Dette taler for hypotesen om at AP-forbindelsene er blitt blokket og at de ofte mister flertallssuffikset som et resultat av å «stivne» i blokken. For om vi regner med at forbindelsene utgjør egne «ord», er det rimelig at bøyingsendelser blir borte når de ikke lenger står i slutten av ordet, men i stedet er fanget «inne i» det.

Et liknende eksempel finner vi i utviklingen fra norrønt til moderne norsk, hvor for eksempel *hestsins* blir til *hestens*. Her har den første *s*-en, som i første omgang var en genitivsendelse i ubestemt entall, falt bort etter å ha fått bestemthetssuffikset *-in* og genitivsendelsen *-s* etter seg. Genitivsendelsen kan sies å ha gått fra å være et affiks til å bli et frasefinalt klitikon i moderne norsk (Harris & Faarlund 2006: 294), for vi kan ikke lenger sette inn endelsen direkte på substantivstammen som i norrønt (f.eks. *konungsins af Noregi*), men kun på slutten av substantivfrasen (*kongen av Norges*). Harris & Faarlund (2006) viser også til en rekke andre tilfeller der fanget bøyingsmorfologi forsvinner, og det er nærliggende å tenke at en slik prosess pågår for AP-forbindelsene òg. Til forskjell fra AP-forbindelsene vil ikke blokking være en årsak til bortfall av flertallssuffiks ved enkle adjektiver. Når de enkle adjektivene opptrer uten flertallssuffiks, er det trolig andre faktorer som spiller inn, som for eksempel metonymi eller elisjon.

6.2.1.3 Komposisjonalitet og analyserbarhet

Blokkering innebærer ofte at den nye enheten får svekket komposisjonalitet. Dette går ut på at den nye enheten kan få en såpass selvstendig betydning at det ikke lenger er mulig å forstå den basert på enkeltdelene den er bygd opp av – man må ha lært uttrykket som helhet. Om en blokk har mistet komposisjonalitet, er dette en sterk indikasjon på at enheten har kommet langt i leksikaliseringprosessen (jf. 3.2.2.1).

Mange av AP-forbindelsene har som nevnt en annerledes semantikk enn de enkle adjektivene som inngår i dem, og i 6.2.1.2 så vi at kombinasjonen [adjektiv]+[preposisjon] ofte assosieres med en relasjonell betydning i predikativ posisjon, mens enkeltstående adjektiver vanligvis beskriver subjektet. Til tross for at forbindelsene i figur 9 – i varierende grad – kan anses som leksikaliserte enheter, har flesteparten av dem en nokså transparent betydning. I disse forbindelsene bidrar adjektivet med å uttrykke en egenskap ved subjektet, som det gjør til vanlig, mens preposisjonen får i oppgave å uttrykke en relasjon mellom egenskapen og noe eksternt, som jo er en karakteristisk egenskap ved preposisjoner – å angi en relasjon mellom entiteter. I så henseende er forbindelsene i figur 9 ganske så komposisjonelle, noe som gjør det mulig å utlede betydningen ut fra enkeltdelene de er bygd opp av.

Samtidig har noen av forbindelsene en mer spesifisert betydning, som er vanskelig å tyde uten å ha lært betydningen som er assosiert med konstruksjonen som helhet. Dette gjelder især *klar over*, *lei av* og *glad i* (Holmes & Enger 2018: 89). Mens det er enkelt å gjenkjenne kombinasjonen av adjektiv og preposisjon og forstå at disse enhetene danner en relasjonell betydning, er det ikke like innlysende at disse to elementenes betydninger skal gå sammen og danne den nye betydningen som disse enhetene har fått. For eksempel finner vi stor semantisk forskjell mellom forbindelsen *klar over* og simplekset *klar*. Sammenlikn de konstruerte setningene (57), (58) og (59):

- (57) Vi er **klar over** at det blir en tøff høst. (HaBiT)
(58) Han kom med en **klar** instruksjon. (KONSTRUERT)
(59) Etter mange timer med øving var Stian **klar**. (KONSTRUERT)

I setning (57) uttrykker forbindelsen *klar over* at man er ‘bevisst på’ eller ‘har forståelse for’ noe. I setning (58) er det enkle adjektivet *klar* nokså synonymt med ‘tydelig; forståelig’. I setning (59) betyr *klar* at subjektet er ‘forberedt’ eller ‘parat’ til å gjennomføre noe. Disse setningene illustrerer hvor polysemt adjektivet *klar* er, og alle disse betydningene har trolig opphav i kjernebetydningen ‘lys; skarp; tydelig’. Det kan likevel være vanskelig å se relasjonen mellom betydningen til *klar over* og *klar*, og den avviker mye mer i betydning enn for eksempel

lei og *lei av*. Ut fra betydningen ‘tydelig; forståelig’ blir det enklere å forstå uttrykket *klar over*, hvor *klar* står for ‘forståelse’ og preposisjonen *over* uttrykker en form for metaforisk ‘oversikt’ over denne forståelsen. Samlet får kombinasjonen *klar over* betydningen ‘innse; forstå; være bevisst på’. Preposisjonen *over* er altså en del av uttrykket *klar over*, og betydningen den bidrar med kan potensielt ha sammenheng med den konseptuelle metaforen CONTROL IS UP, LACK OF CONTROL IS DOWN i den forstand at noe man har oversikt over eller er bevisst på, er en form for kontroll, mens det man ikke har informasjon om, er en mangel på kontroll (Brugman & Lakoff 2006: 129–130). Til sammenlikning viser setningen *jeg er ikke oppe på nivået til de flinkeste studentene* at tilegnet kunnskap konseptuelt kan forstås som noe kumulativt og vertikalt stigende.

Forbindelsen *lei av* har også en spesifisert betydning, men er likevel relativt komposisjonell. Grunnbetydningen til adjektivet *lei* er ‘trist’, men en annen betydning av *lei* er ‘oppgitt; kjed; trett’, som i større grad legger opp til en relasjonell betydning. Denne følelsen behøver ikke nødvendigvis å være utløst av noe(n) utenfor subjektet. Man kan være trist uten at noe(n) forårsaker det, men når man er oppgitt, innebærer dette gjerne at man er oppgitt over noe(n). I kombinasjon med preposisjonen *av*, som i dette tilfellet uttrykker ‘årsak; grunnlag for handling eller tilstand’, får *lei av* sin betydning ‘oppgitt over; trøtt av; uten interesse for’.

Forbindelsen betyr mer konkret at man er oppgitt over eller har mistet sansen for noe(n), som i setningene *de er lei av masinga hans* og *vi er lei av å ha kjøttkaker til middag hver dag*. I disse setningene peker forbindelsen *lei av* på både subjektet og noe utenfor subjektet.

Når det gjelder *glad i*, er det tydelig at adjektivet *glad* tilfører forbindelsen en positivt ladd betydning, men det er likevel stor forskjell mellom setningene *jeg er glad* og *jeg er glad i pizza*. Man trenger ikke være *glad* selv om man er *glad i* noe(n) – eller omvendt. Forbindelsen *glad i* er forbundet med en ganske annen betydning enn *glad*, og derfor kan vi si at forbindelsen har fått en svekket komposisjonalitet. Forbindelsen er bygd opp av *glad* ‘fylt av glede; i godt humør; fornøyd’ og *i* – antakeligvis med betydningen ‘når det gjelder; med hensyn til’. Betydningen til forbindelsen som helhet betyr noe i retning av ‘sette stor pris på; føle kjærighet til; holde av’. Det enkle adjektivet *glad* innebærer ikke nødvendigvis at man har følelser overfor andre, men heller at man selv er opprømt og i godt humør. Ordet peker altså kun tilbake på subjektet og ikke ut mot en ekstern entitet slik forbindelsene gjør.

Analyserbarheten (jf. 3.2.2.1) til blokkene er imidlertid høy for alle forbindelsene i figur 9. Denne «måleenheten» kan brukes for å avgjøre i hvilken grad språkbrukere klarer å identifisere enkeltordene og morfemene i en leksikalisert enhet. Selv om vi assosierer forbindelsen *glad i* med en annen betydning enn *glad*, vil de fleste gjenkjenne enkeltdelene

[glad] og [i]. Blokkene avviker altså ikke fra sine opphavlige adjektiver når det gjelder form – ordet *glad* skrives/uttales likt enten det står alene eller i en forbindelse. Alle blokkene har en oppbygning bestående av et adjektiv og en preposisjon, og dette danner et tydelig mønster. Strukturen er gjennomsiktig, og dette kommer til syne i skrift, hvor forbindelsene er tydelig markert med mellomrom mellom enkeltdelene. Så vidt jeg vet, er det ingen AP-forbindelser som er kjent for å sammenskrives, som for eksempel **leiav*, **gladi* og **stoltav*.

Høy analyserbarhet kan faktisk være årsaken til at språkbrukere kan «lage» slike betydningsekstensjoner av adjektiver, fordi de gjenkjenner den interne strukturen og vet hvordan de skal bygge opp en konstruksjon med lik betydning. For øvrig kan den høye analyserbarheten også være med på å bevare flertallskongruensen, for om taleren har lagret AP-forbindelsene som selvstendige enheter, inngår de like fullt i nettverk med koblinger til de enkle adjektivene. Når man da skal produsere blokken i en setning med et flertallssubjekt, vil språkfølelsen gjerne presse frem et flertallssuffiks, for dette pleier vi å gjøre med de enkle adjektivene. Derfor vil noen si *vi er klare over situasjonen*, siden de ville lagt på en *-e* i setninger som *vi er klare*.

Forbindelsene i figur 9 har mange likhetstrekk med de enkle adjektivene som inngår i dem. Dette er ikke uventet siden de enkle adjektivene har vært utgangspunktet for leksikaliseringen, og dessuten har alle adjektivene beholdt sin opprinnelige form til tross for at de inntreffer i nye enheter. Dersom et eller flere ord får ny form etter en leksikaliseringsprosess, medfører dette trolig en større endring av betydningen. Derfor er det logisk at AP-forbindelsene har nokså lik betydning som de enkle adjektivene.

Om vi regner med at disse forbindelsene utgjør enheter, vil vi alltid kunne betrakte dem som syntaktisk polyvalente. Om vi derimot regner *redd* som en egen enhet i setningen *han er redd for meg*, blir vi nødt til å regne *for meg* som et eget ledd, som ofte blir omtalt som et preposisjonsobjekt eller et objektsliknende adverbial (Hellberg 2003: 50). Med blokkingsperspektivet trenger vi ikke å analysere *for meg* som et eget ledd, men i stedet regne *redd for* som et komplekst predikat, som tar nomenet *meg* som utfylling. Det er også grunnlag for å analysere disse utfyllingene som objekter, ettersom AP-forbindelsene ofte kan erstattes med transitive verb. For eksempel kan vi gjøre om setningene *han er redd for mørket* og *hun er glad i mat* til *han frykter mørket* og *hun liker mat*, hvor *mørket* og *mat* analyseres som objekter. En alternativ analyse er å regne preposisjonsfrasen som et bundet adverbial i adjektivfrasen (Teleman et al. 1999: 216–217), som også likner på strukturen til transitive verb, hvor objektet er bundet av verbet.

At de tre øverste forbindelsene i figur 9 viser seg å ha selvstendige betydninger fra

simpleksene, stemmer godt med antakelsen om at de øverste forbindelsene i figuren er blokket, siden de også oppviser mest bortfall av flertallssuffiks. Samtidig blir det vanskelig å avgrense hvilke enheter som er blitt blokket og hvilke som ikke er det, om vi bare regner alle sekvensene med [adjektiv] + [preposisjon] som blokker (jf. 6.2.1.2). Det er derfor hensiktsmessig med en gjennomgang av alle forbindelsene i figur 9, slik at vi kan vurdere hvor autonome enhetene er blitt på et semantisk plan også. Desto større betydningsforskjell det er mellom forbindelsen og simplekset, desto større grunn er det til å hevde at forbindelsen er blitt leksikalisert. I det følgende skal jeg vurdere forbindelsene og ta stilling til hvilke av dem som kan sies å ha blitt blokket.

I første omgang kan vi ta for oss forbindelsene *oppmerksom på*, *sikker på*, *usikker på*, *redd for* og *glad for*. Om vi ser på setningsparene (60)–(69), hersker det ingen tvil om at forbindelsene og de enkle adjektivene er beslektet, men det er likevel en distinksjon i betydningen mellom dem. De enkle adjektivene brukes ofte i generiske utsagn og kan vise til karakteristiske egenskaper ved folk. Dette ser vi for eksempel i setning (60) og (66), hvor adjektivene trekker frem noe generelt og statisk ved subjektene. Forbindelsene brukes gjerne for å uttrykke en mer spesifikk og konkret betydning, som for eksempel i setning (63) og (67).

- | | | |
|------|---|--------------|
| (60) | Sønnen min er veldig oppmerksom . | (KONSTRUERT) |
| (61) | Vi er oppmerksom på denne utfordringen. | (HaBiT) |
| (62) | Jeg vil gi barna mine en sikker fremtid. | (KONSTRUERT) |
| (63) | Vi er sikker på at han hadde arrangert sitt eget dødsfall. | (HaBiT) |
| (64) | Kameraten min er veldig usikker i jobben sin. | (KONSTRUERT) |
| (65) | Vi er usikker på om det er finest med en ren hvitfarge. | (HaBiT) |
| (66) | Hunden min er veldig redd . | (KONSTRUERT) |
| (67) | De er redd for smerte eller kvelning. | (HaBiT) |
| (68) | Hun er veldig glad i dag. | (KONSTRUERT) |
| (69) | Vi er glad for at noen fikk dette på film! | (HaBiT) |

For å finne ut hvor mye forbindelsene avviker fra simpleksene i betydning kan vi formulere testspørsmålet: *kan man være [simpleks] uten å være [forbindelse] noe(n)?* Hvis svaret er ja, kan de regnes som to ulike enheter; hvis svaret er nei, kan de ikke det. Etter denne testen kan vi – etter min vurdering – forstå forbindelsene og simpleksene i (60)–(69) som ulike enheter. For eksempel kan man være en oppmerksom person uten å være oppmerksom på noe spesifikt – adjektivet *oppmerksom* holder frem en egenskap ved subjektet, mens *oppmerksom på* holder

frem et konkret objekt for oppmerksomheten.

Når det gjelder forbindelsene *flink til*, *klar for*, *klar til* og *full av*, derimot, er det vanskeligere å forstå forbindelsene som blokker med en annen betydning enn simpleksene. Se setning (70)–(77):

- | | | |
|------|---|--------------|
| (70) | Naboen er flink . | (KONSTRUERT) |
| (71) | [...] de er flink til å markedsføre og rekruttere tippere. | (HaBiT) |
| (72) | Nå er hun klar . | (KONSTRUERT) |
| (73) | [...] og vi er klar for å campe igjen. | (HaBiT) |
| (74) | Den nye ordføreren er klar . | (KONSTRUERT) |
| (75) | Vi er klar til å slå hardt og komme oss til Oslo. | (HaBiT) |
| (76) | Flaska er full . | (KONSTRUERT) |
| (77) | [...] de er full av næringsrik saft. | (HaBiT) |

Det er vanskelig å si en setning som *naboen er flink* uten å mene at vedkommende er flink til noe spesielt. I setningene med simplekser kan det virke som om adjektivets utfylling er implisert, men utelatt. Denne underspesifiseringen legger opp til at man kan stille spørsmål som *hva er han flink til?* og *hva er hun klar for?* og deretter få utfyllingen som svar. Formodentlig er preposisjonen i (71), (73), (75) og (77) ikke del av en fast forbindelse med adjektivet, men de kan innlede adjektivenes utfyllinger. Legg også merke til at forbindelsene i (60)–(69) denoterer følelser og sinnstilstander, mens ingen av forbindelsene i (70)–(77) gjør dette. Haugen (2012: 96–97) holder frem at det er ulike grader av dependens for hvorvidt et polyvalent adjektiv må realisere objekter eller ikke. Han setter opp en skala fra én til fire, hvor det alltid er valgfritt med objekt for type én, mens type fire alltid krever et realisert objekt i setningen. Etter Haugens begreper kan vi si at adjektivene i (70)–(77) tilhører type to, sammen med adjektiver som *avhengig* og *skyldig*, hvor adjektivene kan stå uten objekt dersom det er mulig å tolke objektet ut fra situasjonskonteksten eller den lingvistiske konteksten (2012: 97). For eksempel krever den semantiske strukturen til *full* i setning (76) at flaska er full av noe – til forskjell fra setning (68) hvor man kan være *glad* uten å være *glad i* noe(n).

I setningene (78)–(85) er det rimelig å hevde at forbindelsene *klar over*, *lei av*, *glad i* og *stolt av* utgjør egne blokker. Trolig er alle blokkene beslektet med de enkle adjektivene, men her er det mye større semantisk distanse enn for de andre forbindelsene. Dette blir tydelig når vi stiller testspørsmålet for disse forbindelsene. For eksempel er det fullt mulig å være *klar* for noe uten å være *klar over* noe. Man trenger heller ikke være *glad* selv om man er *glad i* debatt:

- (78) Hun er **klar** klokken sju. (KONSTRUERT)
- (79) De er **klar over** konsekvensene, men bryr seg ikke. (HaBiT)
- (80) Far var bare trist og **lei** etter skilsmissen. (KONSTRUERT)
- (81) Vi er **lei av** fagre ord og brutte løfter. (HaBiT)
- (82) I dag har instruktøren vært veldig **glad**. (KONSTRUERT)
- (83) [...] de er **glad i** debatt (HaBiT)
- (84) Han var for **stolt** til å innrømme feilen han hadde gjort. (KONSTRUERT)
- (85) Vi er **stolt av** hemnesværingene. (HaBiT)

Av de 13 forbindelsene i figur 9 har fire kommet langt i leksikaliseringsprosessen, fem er delvis leksikalisert, og fire av forbindelsene er ikke blokker i det hele tatt – iallfall ikke etter semantiske kriterier. Blokking er altså graduert (jf. 6.5.3), og selv om ikke *flink til* har en selvstendig betydning, er kollokasjonen høyfrekvent og uttrykker en relasjonell betydning, noe som gjør enheten til en aktuell kandidat for å bli blokket i fremtiden. I tabell 11 er en oversikt over graden av selvstendig semantikk for de ulike forbindelsene:

	AP-forbindelse	Selvstendig betydning	Modifisert betydning	Ingen selvstendig betydning
1	sikker på		X	
2	redd for		X	
3	klar over	X		
4	glad i	X		
5	full av			X
6	stolt av	X		
7	usikker på		X	
8	flink til			X
9	oppmerksom på		X	
10	lei av	X		
11	glad for		X	
12	klar til			X
13	klar for			X

Tabell 11. AP-forbindelsenes semantikk

6.2.1.4 Permutasjon

Permutasjonstesten er et nyttig redskap for å identifisere setningsledd. Permutasjonstesten går i hovedsak ut på at hvis man kan flytte en gruppe med ord sammen og danne en grammatisk setning, inngår disse ordene i samme frase og utgjør sammen et setningsledd.³¹ På grunn av V2-

³¹ Ofte er det også lurt å utføre substitusjonstesten, som går ut på at hvis man kan erstatte en gruppe av ord med et enkeltord, utgjør denne gruppen én konstituent. For vårt formål illustrerer likevel permutasjonstesten godt hvordan noen av AP-forbindelsene ikke kan deles opp som følge av blokking.

regelen i norsk kan vi finne ut om noe utgjør et setningsledd ved å flytte det før det finitte verbalet. Hvis vi for eksempel flytter frem *i dag* i setningen *barna er skikkelig rastløse i dag*, får vi en fungerende setning: *i dag er barna skikkelig rastløse*. Vi kan også flytte frem *skikkelig rastløse*: *skikkelig rastløse er barna i dag*. Imidlertid kan vi ikke flytte frem *dag* alene – **dag er barna skikkelig rastløse i* – ei heller *rastløse* – **rastløse er barna skikkelig i dag*. Derfor kan vi konkludere med at *skikkelig rastløse* og *i dag* utgjør hvert sitt setningsledd.

Om vi forsøker å utføre permutasjonstesten i setninger med AP-forbindelser, ser vi at forbindelsene sjelden kan deles opp – nettopp fordi en slik forbindelse utgjør en fast enhet.

(86)	Vi er glad i deg.	(KONSTRUERT)
(87)	Deg er vi glad i .	(KONSTRUERT)
(88)	*I deg er vi glad .	(KONSTRUERT)
(89)	[?] Glad i deg er vi.	(KONSTRUERT)
(90)	Vi er sikker på det	(KONSTRUERT)
(91)	Det er vi sikker på .	(KONSTRUERT)
(92)	*På det er vi sikker .	(KONSTRUERT)
(93)	[?] Sikker på det er vi.	(KONSTRUERT)

I setningene (86)–(93) ser vi at AP-forbindelsene ikke er så enkle å splitte. Setning (87) er akseptabel fordi *glad i* står udelt, mens setning (88) er uakseptabel fordi forbindelsen er delt opp. Den samme forskjellen ser vi med forbindelsen *sikker på* i setning (91) og (92). Etter mine intuisjoner varierer imidlertid akseptabiliteten når vi flytter frem hele predikativet med nominalet det tar. Setning (89) og (93) er mulige, men noe perifere. Årsaken til dette kan være at forbindelsenes kanoniske plassering er etter verbalet. Det er der de har høyest frekvens og det er i den konteksten de har gjennomgått blokking. Dessuten kan forbindelser og deres nominale utfyllinger ofte utgjøre lange setningsledd, og derfor brytes vektprinsippet³² når vi flytter det fremst i setningen. Trolig vil slike setninger dannes for å uttrykke kontrast, som i *glad i deg er vi, men stolt av deg er vi ikke*. Til sammenlikning er det mindre problematisk å flytte frem enkle adjektiver: *snille er de alltid*.

Ved permutasjon blir det også tydeligere hvorfor flertallssuffiks oftere sløyfes i setninger som *vi er glad i dag*. Se på setningene (94)–(97):

(94)	Vi er glade i dag .	(KONSTRUERT)
(95)	I dag er vi glade.	(KONSTRUERT)

³² Vektprinsippet går ut på at lette ledd ofte står mer til venstre i setningen, mens tunge ledd blir plassert mer mot høyre (Faarlund et al. 1997: 855).

- (96) Glade er vi **i dag**. (KONSTRUERT)
 (97) ***Dag** er vi glade i. (KONSTRUERT)

I disse setningene kan vi flytte frem *i dag* og vi kan flytte frem *glade* alene. Dette er fordi *glade* står som subjektspredikativ for seg selv, mens *i dag* står som adverbial. Derfor er det ingen kobling mellom adjektivet *glade* og preposisjonen *i*, siden preposisjonen er del av preposisjonsfrasen *i dag*. Hvis vi nå sammenlikner setningene (94)–(97) med setningene (98)–(101), kan vi se at blokkene gir en annen syntaks:

- (98) Vi er **glad i deg**. (KONSTRUERT)
 (99) ***I** deg er vi **glad**. (KONSTRUERT)
 (100) ***Glad** er vi **i deg**. (KONSTRUERT)
 (101) Deg er vi **glad i**. (KONSTRUERT)

Det er kun setning (98) og (101) som er mulige fordi de ikke deler opp forbindelsen *glad i*. Denne forskjellen styrker påstanden om at disse forbindelsene er blitt blokket. På samme måte som vi ikke kunne dele opp preposisjonsfrasen *i dag*, kan vi ikke dele opp *glad i*. Både *i dag* og *glad i* kan anses som leksikaliserete enheter, og dette kan forklare hvorfor vi ikke kan dele dem opp, som i setning (99) og (100), mens for eksempel en vanlig preposisjonsfrase kan splittes, som i setning (103):

- (102) Hun kjører **til skolen** hver dag. (KONSTRUERT)
 (103) **Skolen** kjører hun **til** hver dag. (KONSTRUERT)

Malmgren (2003: 268) trekker frem et liknende eksempel fra en TV-serie, nemlig replikken «Nu ska jag berätta vad jag tycker om ålderdomshemmet. Om ålderdomshemmet tycker jag inte», som her fungerer humoristisk. I setningen *om ålderdomshemmet tycker jag inte* er *om ålderdomshemmet* permutert til forfeltet i setningen til tross for at disse to ordene ikke hører sammen som et setningsledd. Malmgren (2003: 268ff) sier at *tycka om* må forstås som et partikkelverb, og derfor kan ikke denne enheten splittes: «[...] *tycka om* ... måste tolkas som ett så kallat *partikelverb*, med betonat *om*, och verbet *tycka* och partikeln *om* hör så nära i hop att de inte får skiljas åt hur som helst». Sånn sett likner våre AP-forbindelser på partikkelverb, siden de begge utgjør udelelige enheter samtidig som de består av flere enkeltord.

Vi kan merke oss en annen syntaktisk restriksjon som også antyder at forbindelsene er blokket. Knudsen (1973: 35) påpeker at adjektiver som nærmest alltid brukes predikativt, og som sjelden eller aldri står attributivt, viser en sterk tendens til å stå uten flertallssuffiks. Blant disse adjektivene finner vi *lei*, *kvitt*, *var* og *verdt*. Han nevner at noen av disse kan stå attributivt,

men neppe med samme betydning som når de inngår i forbindelser i predikativ posisjon (Knudsen 1973: 35). For eksempel er det forskjell på betydningen til *lei* i frasen *en lei motbakke* og setningen *hun er lei av meg*. Dette illustrerer hvordan *lei* og *lei av* fungerer som to selvstendige enheter med både ulike betydning og bruksområde.

At forbindelser som *lei av*, *redd for* og *stolt av* ikke kan stå attributivt, henger tett sammen med det Bouchard (2002: 140) kaller for «No Complement Restriction» – en restriksjon som går ut på at en adjektivfrase som inneholder et komplement, ikke kan stå i prenominal posisjon. Vi kan derfor ikke danne fraser som **en redd for alt kar* eller **en stolt av meg mor*. Restriksjonen gjelder også for polyvalente adjektiver (Haugen 2012: 86), og som nevnt kan AP-forbindelsene betraktes som polyvalente enheter (jf. 6.2.1.2). Imidlertid kan ordinære polyvalente adjektiver stå attributivt uten utfylling, som vist i (104), mens AP-forbindelsene ikke kan stå attributivt i det hele tatt, som i (105):

(104) en redd gutt

(105) *en redd for gutt

AP-forbindelsene har med andre ord sitt bruksområde i den predikative stillingen, og kan ikke opptre i attributiv posisjon. Forbindelsenes assosierte semantikk innebærer alltid en relasjon mellom to entiteter, og på grunn av denne betydningen har forbindelsene fått toverdig syntaktisk valens. Denne betydningen er kun mulig å uttrykke i predikativ posisjon, hvor forbindelsen fritt kan realisere den nominale utfyllingen – til forskjell fra den attributive posisjonen, som ikke tillater adjektiver å stå med utfylling.

6.2.1.5 Gradbøying

Et annet argument for at forbindelsene er blitt blokket, er at AP-forbindelsene gradbøyes på en annen måte enn de enkle adjektivene. I tråd med hypotesen viser korpusdataene at forbindelsene primært blir bøyd perifrastisk, mens simpleksene får affigerende gradbøying (jf. 5.1.3):

AP-forbindelse	FREKVENS (suffiks)	FREKVENS (perifrase)	SAMLET FREKVENS
klarere over / mer(e) klar over	0,00 % (0)	100,00 % (65)	65
leiere av / mer(e) lei av	0,00 % (0)	100,00 % (9)	9
gladere i / mer(e) glad i	4,70 % (17)	95,30 % (347)	364
klarere til / mer(e) klar til	12,50 % (2)	87,50 % (14)	16
reddere for / mer(e) redd for	13,00 % (33)	87,00 % (220)	253
klarere for / mer(e) klar for	13,70 % (10)	86,30 % (63)	73
gladere for / mer(e) glad for	18,60 % (16)	81,40 % (70)	86
stoltere av / mer(e) stolt av	18,90 % (10)	81,10 % (43)	53
sikrere på / mer(e) sikker på	49,10 % (79)	50,90 % (82)	161
fullere av / mer(e) full av	71,40 % (5)	28,60 % (2)	7
flinkere til / mer(e) flink til	99,90 % (1 887)	0,10 % (2)	1889

Tabell 7. Gradbøying av AP-forbindelser i HaBiT (jf. 5.1.3)

Tallene i tabell 7 viser en sterk preferanse for perifrastisk gradbøying av alle forbindelsene unntatt *full* av, som har 71,4 % treff med suffiks-bøying, og for *sikker på* ser det ut til at suffiks og perifrase er sidestilt med henholdsvis 49,1 % og 50,9 %. I tillegg ser vi at *flink til* har hele 1887 treff med suffiks og kun 2 treff med perifrase, noe som ytterligere tyder på at *flink til* ikke utgjør en blokk. Til sammenlikning ble simpleksene bøydd med perifrase i 0,2 % av alle treffene i snitt (jf. 5.1.3).

Det er påfallende at de samme adjektivene som til vanlig bøyes med suffiks, bøyes såpass ofte med perifrase når de inngår i forbindelser. Som nevnt er perifrastisk gradbøying hovedsakelig forbeholdt komplekse adjektiver (jf. 5.1.3). At AP-forbindelsene også gradbøyes med perifrase, er derfor et sterkt indisium på at forbindelsene er blitt blokket, siden de «viser sitt sanne jeg» når vi forsøker å gradbøye dem. I likhet med avledninger og sammensetninger kan forbindelsene også regnes som «komplekse», da de har en morfologisk struktur bestående av to røtter og fungerer som en slags sammensetning. For øvrig vil forbindelsene alltid ha minst to stavelser, som også er en motivasjon for å ta perifrastisk bøyning.

Denne observasjonen av forbindelsenes gradbøying står i stil med det konstruksjonsgrammatiske rammeverket i denne oppgaven. Booij (2010: 22) påpeker at avvikende bøyingsmønstre, som vi nettopp så for gradbøying, illustrerer hvordan morfemer ikke uttrykker betydning alene. Fra et konstruksjonistisk perspektiv oppfatter man konstruksjonen som en holistisk enhet og at det er helheten som trigger et gitt sett med morfosyntaktiske og -semantiske egenskaper. Derfor vil et flerordsuttrykk som *glad i* stå uendret som en stivnet enhet når det gradbøyes, og over tid vil den perifrastiske bøyningen assosieres med *glad i* som helhet – og ikke med adjektivet *glad* alene. Innenfor konstruksjonsmorfologi behandler man heller ikke affikser som selvstendig lagrede enheter ettersom de ikke bærer noen selvstendig betydning. Betydningen oppstår i kombinasjonen av affikset og lekset: «[...] the semantic contribution of affixes is ‘only accessible through the

meaning of the morphological construction of which they form a part'» (Masini & Audring 2019: 370; Booij 2010: 15).

Når vi generaliserer over et sett med lagrede enheter, dannes det såkalte *skjemaer* i vårt mentale leksikon med mønstre for orddanning og bøyning (Masini & Audring 2019: 365). Et skjema er en slags mal for en konstruksjon, som består av faste og variable plasser, hvor vi kun trenger å fylle inn de variable plassene når vi skal benytte konstruksjonen. Hvis konstruksjonen er produktiv, kan det samme skjemaet benyttes for mange enheter og potensielle nyord innenfor en gitt ordklasse. Når et ord oppfører seg annerledes i en viss syntaktisk kontekst enn det ellers gjør, tyder dette på at vi har å gjøre med en konstruksjon. Perifrastisk gradbøyning er et eksempel på en slik konstruksjon, bestående av en fast enhet (*mer(e)* og *mest*) og en variabel plass hvor vi kan sette inn et adjektiv. Det er denne kombinasjonen som gir konstruksjonen betydningen sin.

En tendens i norsk er som nevnt at den perifrastiske konstruksjonen blir brukt når vi skal gradbøye komplekse adjektiver, mens enkle adjektiver vanligvis får affigerende bøyning (jf. 5.1.3). Når AP-forbindelsene også tar perifrastisk bøyning, kan det bety at de oppfattes som komplekse adjektiver, og derfor benytter vi den perifrastiske konstruksjonen for gradbøyning fremfor suffiksبøyning. Når vi kverner forbindelsen gjennom konstruksjonen, får vi altså avdekket om forbindelsen oppfattes som en enhet eller ikke. For om den ikke oppfattes som en enhet, er affigerende bøyning straks mer sannsynlig.

6.2.1.6 Svekking av nøytrum versus svekking av flertall

I 5.1.6 ble det nevnt at dersom AP-forbindelsene beveger seg i retning av bøyningssløshet, kan vi forvente at de også får svekket genusbøyning. Ettersom forbindelsene oppviste et stort bortfall av flertallsmarkering (jf. 5.1.2), var det derfor interessant å se om det samme hadde skjedd med forbindelsenes nøytrumsmarkering. Derfor gjorde jeg søk for å undersøke hvor ofte nøytrumssuffikset *-t* legges til på adjektivene innad i forbindelsene. I utgangspunktet ville vi forventet svært høye prosenter med nøytrum, siden kongruensreglene tilsier at et adjektiv skal bøyes med nøytrumsendelse når det står til et nøytrumssubstantiv. I tabell 9 ser vi derimot at dette ikke er tilfellet:

AP-forbindelse	Nøytrum	Ikke nøytrum
klart over / klar over	0 % (0)	100 % (426)
leit av / lei av	0 % (0)	100 % (74)
oppmerksomt på / oppmerksom på	1,3 % (1)	98,7 % (78)
usikkert på / usikker på	1,4 % (1)	98,6 % (71)
sikkert på / sikker på	3,1 % (10)	96,9 % (317)
flinkt til / flink til	4,2 % (2)	95,8 % (46)
klart til / klar til	43,1 % (276)	56,9 % (364)
klart for / klar for	46,7 % (320)	53,5 % (365)
fullt av / full av	75,3 % (1588)	24,7 % (522)

Tabell 9. Nøytrumsbortfall ved AP-forbindelser i HaBiT (jf. 5.1.6)

Tabellen viser en sterk tendens til at forbindelsene mister nøytrumsmarkering. Med unntak av *full av* forekommer alle forbindelsene oftere uten nøytrumssuffiks enn med, noe som ytterligere tyder på blokking. Forbindelsene *klar for* og *klar til* viser også betydelig mindre nøytrumsmarkering, men i mange av disse treffene mistenker jeg at subjektene er inanimerte eller at adjektivet og preposisjonen ikke hører sammen, men kun står ved siden av hverandre i setningen, som i *kapittelet er klart til i morgen*.

Samtidig må det nevnes at det ikke bare er blokking som kan ha svekket AP-forbindelsenes nøytrumsmarkering, men også animathet. Som tidligere nevnt er det en vanlig tendens at vi unngår å omtale mennesker i intetkjønn, og derfor vil vi gjerne sløyfe nøytrumssuffikset på adjektivet når det står til et animat subjekt. Av den grunn aksepterer vi gjerne en setning som *barnet er sikker på at de skal på hyttetur*, mens vi gjerne beholder nøytrum når subjektet er inanimat: *området er klart til utbygging*.

Imidlertid vil AP-forbindelsene hovedsakelig stå med animate subjekter, da de stort sett betegner menneskelige følelser og egenskaper. Om konstruksjonens betydning forbindes med mennesker, vil vi forvente at de forbindelsene som har mest nøytrumsmarkering, ikke utgjør blokker. Dette stemmer godt med tallene i tabell 9, ettersom det kun er forbindelsene *klar for*, *klar til* og *full av* som kan brukes med inanimerte subjekter, som i henholdsvis *vegen er klar for trafikk*, *pizzaen er klar til å spises* og *postkassa er full av brev*. I tillegg er det *klart for* og *fullt av* som er mest sannsynlige med ekspletivt *det* som subjekt: *det er klart for VM i bryting*; *det er fullt av gale entusiaster her*. Interessant nok er dette noe vanskeligere med *klart til*.

Hvis vi sammenlikner tendensen for svekking av nøytrum med tendensen for svekking av flertall ved forbindelsene, ser vi i tabell 12 at nøytrumssuffikset faller bort oftere enn flertallssuffikset:

AP-forbindelse	Bortfall av flertallssuffiks	Bortfall av nøytrumssuffiks
klar over	96,5 % (2 867 av 2 971)	100,0 % (426 av 426)
lei av	95,3 % (613 av 643)	100,0 % (74 av 74)
oppmerksom på	33,2 % (106 av 319)	98,7 % (78 av 79)
usikker på	14,9 % (172 av 1 151)	98,6 % (71 av 72)
sikker på	28,3 % (822 av 2 907)	96,9 % (317 av 327)
flink til	3,2 % (52 av 1 650)	95,8 % (46 av 48)
klar til	24,4 % (490 av 2 005)	56,9 % (364 av 640)
klar for	24,3 % (698 av 2 877)	53,3 % (365 av 685)
full av	14,5 % (123 av 847)	24,7 % (522 av 2 110)

Tabell 12. Flertallsmarkering versus nøytrumsmarkering ved AP-forbindelser i HaBiT

Dette stemmer godt med påstanden om at AP-forbindelsene brukes mest med animate subjekter, og at vi har en tendens til å unngå nøytrum når vi snakker om mennesker. Dette kommer til syne ved at nøytrumssuffikset ofte faller bort ved de forbindelsene som brukes om mennesker, mens det langt oftere bevares med de forbindelsene som kan brukes med inanimate subjekter, nemlig *klar til*, *klar for* og *full av*. Tabellen viser også at *klar over* og *lei av* så å si alltid opptrer uten verken flertallssuffiks eller nøytrumssuffiks. Disse to ser ut til å være de mest leksikaliserte av alle forbindelsene. Bortfallet av begge bøyingskategoriene er evidens for blokking.

At nøytrumsmarkering faller bort oftere enn flertallsmarkering, stemmer med tendensene i typologien. Numeruskongruens ved adjektiver ser nemlig ut til å være mer robust enn genuskongruens i mange språk (Sims-Williams & Enger 2021: 141). Samtidig er kongruensbortfall en typisk språkendring når et språk går fra å være syntetisk til å bli analytisk, slik som med utviklingen fra norrønt til moderne norsk. Lie (1986: 5) poengterer at arbeidsfordelingen mellom et språks morfologi og syntaks kan endre seg over tid. Med fastere leddstilling i norsk ble kongruens mindre viktig enn det var i norrønt. Så bygges også kongruens gradvis ned for både numerus og genus i adjektivbøyningen. Lie (1986: 5) viser også til Greenbergs (1963, 1978) språklige universalier, hvor vi blant annet finner at «[h]vis et språk har kjønn, har det også tall». Denne regelmessigheten impliserer at numerus er vanligere og bedre bevart i språk enn genus, ettersom den ikke går den omvendte veien.

Lie (1986: 6) stiller spørsmål ved hvorfor det er slik, og viser til Bybees (1985) begreper *relevans* og *generalitet*, som er med på å forklare hvordan grammatiske kategorier blir uttrykt og hvilken rekkefølge endringene vil foregå i. En grammatisk kategori er relevant dersom betydningen den gir – for eksempel <flertall> eller <intetkjønn> – forandrer eller modifierer det semantiske innholdet til et annet ord. Et eksempel på en ganske så relevant kategori er aspekt ved verb, som blant annet kan fremheve at en handling er avsluttet eller vedvarende. Aspekt er altså relevant fordi det har direkte påvirkning på verbets betydning, og derfor blir denne kategorien ofte uttrykt leksikalsk (Bybee 1985: 14–15; Lie 1986: 6) – ofte gjennom adverb i

norsk. Til forskjell har kategorien person mindre relevans, for handlingen er den samme uansett om *du* eller *jeg* utfører den.

Begrepet *generalitet* går imidlertid ut på hvorvidt en grammatisk kategori kan anvendes på medlemmene i en ordklasse. Hvis en kategori har høy generalitet, vil den som regel uttrykkes gjennom bøyning. For eksempel har kategorien tempus høy generalitet fordi den er anvendbar på alle verb, mens begrepet «gjennom» har lav generalitet, da vi kun finner det i noen få verbuttrykk som «gå gjennom» eller «svømme gjennom» (Lie 1986: 6).

Ifølge Sims-Williams & Enger (2021: 139) kan Bybees (1985) relevansbegrep oppklare hvorfor norsk ser ut til å «mangle» en adjektivklasse. Som nevnt i 2.2.1 kan vi dele inn norske adjektiver i tre klasser: (1) adjektiver med genus- og tallbøyning; (2) adjektiver med tallbøyning, men ikke genusbøyning; (3) adjektiver uten bøyning. Hvorfor finnes det ikke en klasse med adjektiver som har genusbøyning, men ikke numerusbøyning? Sims-Williams & Enger (2021: 139–140) argumenterer for at numerus er en mer relevant kategori for adjektiver enn genus. Noe av evidensen for dette er at numerus tidvis kan uttrykkes suppletivt (f.eks. *liten-små*), som ifølge Bybee (1985: 23) er en sterk indikator for høy relevans, mens genuskongruens ved adjektiver aldri uttrykkes suppletivt.

Dataene i tabell 12 understøtter påstanden om at numerus har høyere relevans for adjektiver enn genus, ettersom nøytrum faller bort oftere enn plural.

6.3 Analogi

Ifølge Bybee (2010: 58–59) kan språklige enheter bli produktive på grunn av analogi – evnen til å se likheter. Denne evnen er en grunnleggende del av menneskelig kognisjon (jf. 3.2): «The human mind is an inveterate pattern-seeker. Once found, patterns are classified, related to other patterns, and used to predict yet further patterns and correlations [...] There is mounting evidence from work in cognitive psychology that the talent for analogical reasoning constitutes the core of human cognition [...]» (Blevins & Blevins 2009: 1). I vid betydning går analogi ut på at språklige eksemplarer blir behandlet etter mønsteret til ett eller flere andre språklige eksemplarer, basert på likhetstrekk mellom dem. Blevins & Blevins (2009: 3) forklarer at «analogy is typically viewed as a process where one form of a language becomes more like another form due to an indirect association that is mediated by some higher-order generalization or pattern». Denne prosessen skjer ofte i bøyning, som for eksempel ved at sterke verb blir bøyd etter mønsteret til svake verb (jf. 3.2.1).

Hvis man ikke kjenner til et gitt ord eller ikke klarer å hente frem det skjemaet som

egentlig er assosiert med ordet, vil man ofte hente frem et annet abstrahert skjema med høy minnestyrke og benytte dette i stedet. Preteritumssuffikset *-te* blir for eksempel en god kandidat for å bøye ordene *bære* og *skjære* i fortid, ettersom de likner på ord som *lære* og *tære*, og derfor vil mange si *bærte* og *skjærte* i stedet for *bar* og *skar* (jf. 3.2.1). Med det inventaret av eksemplarer vi har tilegnet oss, kan vi se likhet i form eller betydning og anvende et allerede etablert mønster på nye ord vi ikke har hørt før (Bybee 2010: 57–58). Denne typen analogisk slutning kan formuleres med at ‘siden ordene X har slik bøyning og ordene Y likner på X, er det sannsynlig at ordene Y skal bøyes på samme måte som ordene X’. Analogi er derfor med på å illustrere hvordan kognisjon og domenegenerelle prosesser kan ha påvirkning på bøyning.

Det er også den samme evnen som gjør at de variable posisjonene i en konstruksjon kan fylles med ord som aldri før er blitt produsert i konstruksjonen. På grunn av språklig erfaring forbinder vi en gitt konstruksjon med en betydning, og hvis vi skal fylle inn den variable plassen med et nytt ord, er vi nødt til å bruke et ord som har likhetstrekk med andre ord som vanligvis blir brukt i denne konteksten. Analogidannelse er derfor ingen tilfeldig prosess, for ofte forstår vi *hvor* likheten må ligge – enten det er i betydning eller form – basert på konstruksjonens fremtredende egenskaper.

6.3.1 Forholdet mellom suffikser og bortfall av flertallssuffiks

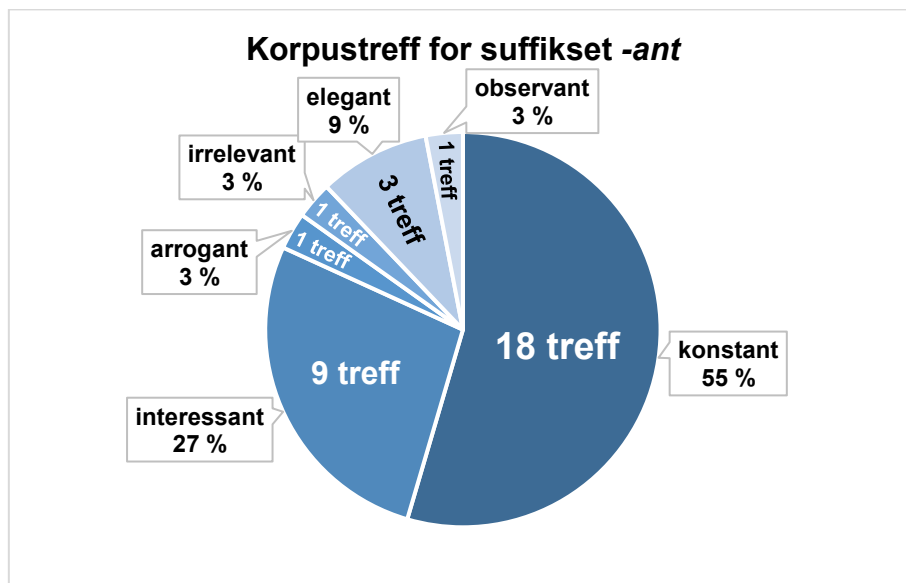
Som nevnt korrelerer suffikset *-(l)ig* med bortfall av flertallssuffiks (Faarlund et al. 1997: 772), og dette kommer også frem i figur 11 (jf. 5.1.4). Hvorfor dette suffikset har sammenheng med bortfall av flertallsmarkering, er uklart, men det er nærliggende å tenke at innovasjonen har spredt seg gjennom analogi. Hvis først noen få ord med *-(l)ig* brukes uten flertallssuffiks, vil dette kunne spre seg over på alle andre adjektiver med samme suffiks. Ettersom suffikset *-(l)ig* trigger bortfall, kunne det være en mulighet for at andre suffikser også gjorde det samme. Suffiksene *-(l)ig* og *-(i)sk* deler en egenskap, nemlig at begge har mistet nøytrumsendelsen sin. Dette innebar at suffikset *-(i)sk* muligens kunne korrelere med bortfall av flertallssuffiks på samme måte som *-(l)ig*.

Ut fra tallene i 5.1.4 ser vi at det er for tynt datagrunnlag til å kunne si noe sikkert om de fleste suffiksene, med unntak av *-lig*, *-isk* og *-en* som gir henholdsvis 7228, 1316 og 3585 treff totalt (med treff for både entall og flertall). En gjennomgang av suffikset *-isk* viser at hele 136 av de 184 (73,9 %) er relevante treff, med forbehold om at flere setninger kan ha vært automatisk oversatt. Dette betyr at flertallsendelsen har falt bort for 10,3 % av de 1316 treffene med suffikset *-isk*. De fleste treffene er setninger som *vi er skeptisk til [...]*, *dere er fantastisk*,

vi er kritisk til [...] og de er praktisk. Forholdet er ikke på langt nær like slående som for *-lig*, men om *-isk* korrelerer med bortfall i ett av ti tilfeller i virkeligheten òg, er det mulighet for at suffikset kan ha en viss sammenheng med sløyfing av flertallsendelse.

Når det gjelder suffikset *-en*, er hele 651 av de 828 treffene med adjektivet *velkommen*, og de fleste setningene er av typen *alle er velkommen til [...]*. Dette ser ut til å ha blitt et stivnet uttrykk, men entallsformen skyldes den ordspesifikke bruken og neppe suffikset *-en*. I tillegg forekommer adjektivet *åpen* – mest i forbindelsen *åpen for* – 79 ganger uten flertallssuffiks i setninger som *vi er åpen for å høre hva som finnes*, og adjektivet *sliten* gir 11 treff uten flertallssuffiks.

Selv om det er for tynt datagrunnlag for de andre suffiksene, er det likevel en påfallende stor andel bortfall for suffikset *-ant*, og dette forholdet kan potensielt være representativt. Suffikset viser bortfall i 32,2 % av de 146 treffene for suffikset. For å se om disse treffene var relevante, hentet jeg ut og undersøkte de 47 treffene som tilsynelatende oppviste bortfall (vedlegg 9):



Figur 22. Korpustreff for suffikset *-ant*

Etter en manuell gjennomgang telte jeg at hele 36 av de 47 treffene var irrelevante. Mange av ordene var brukt adverbialt, især *konstant*, flere av treffene var åpenbare automatiske oversettelser, og søket ga mange treff med *vant* og *sant*, som ikke egentlig inneholder noe suffiks. Det er derfor ikke nok relevante treff for å kunne si at suffikset *-ant* har sammenheng med bortfall av flertallssuffiks.

6.3.2 Morfologisk kompleksitet

I 5.1.5 ble det trukket frem hvordan morfologisk kompleksitet har innvirkning på gradbøying, og at afrikaans markerer adjektiver som er morfologisk eller morfofonologisk komplekse, med et eget suffiks. På grunn av disse fenomenene var det en mulighet for at morfologisk kompleksitet kunne være en faktor for bortfall eller bevaring av flertallssuffiks. Ut fra korpussøkene som ble gjort, viste det seg imidlertid å være liten forskjell mellom ordinære og komplekse adjektiver, som henholdsvis oppviste 23,1 % og 21,0 % bortfall. Tesen om at morfologisk kompleksitet har innvirkning på flertallsbøyningen av adjektiver, finner derfor ingen støtte i datamaterialet. Samtidig må det påpekes at datagrunnlaget for de komplekse adjektivene var betraktelig mindre enn for de enkle adjektivene. Om det likevel skulle være en forskjell, kan tallene i figur 12 tyde på at det er de ordinære adjektivene som oftere mister flertallssuffiks, siden de viser 2,1 prosentpoeng mer bortfall enn de komplekse adjektivene. Dette må likevel stå som et spørsmål til fremtidig forskning.

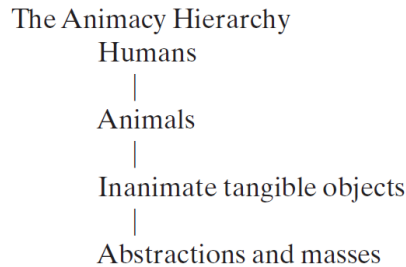
6.4 Semantisk betinget bortfall

6.4.1 Forholdet mellom animathet og flertallskongruens

Som nevnt i 2.3.2 er det en utbredt tendens å bøye etter betydning på bekostning av grammatikkens formelle regler. Ifølge NRG er de vanligste tendensene med semantisk kongruens at vi unngår nøytrum når vi omtaler mennesker (*postbudet er sjuk*), at vi bruker nøytrumsendelse fremfor flertallsendelse når vi snakker om en art eller hel kategori (*pannekaker er godt*), at vi bøyer predikativet i flertall hvis entallssubjektets betydning kan tolkes med kollektiv betydning (*politiet er sikre på at det er drap*), og at vi kan finne på å bøye predikativet i overensstemmelse med adledet til nomenet fremfor kjernen når adledet serverer «mer» betydning (*en hel del av tøyet var tørt*) (Faarlund et al. 1997: 765–770).

Noe som ikke er omtalt i NRG, er om bortfall av flertallssuffiks kan ha sammenheng med subjektets grad av animathet. Typologien viser at hvis et språk markerer flertall, vil dette gjøres ofte når subjektet er animat (Corbett 2000: 214). I noen språk er det også obligatorisk å markere flertall ved animater, men ikke ved inanimater. Det motsatte er derimot aldri tilfellet – at man markerer flertall for inanimater, men ikke for animater (Corbett 2000: 70). På bakgrunn av dette forventer vi også i norsk at flertallssuffikset er best bevart i setninger der det er snakk om mennesker og minst bevart i setninger som omtaler noe ikke-levende. For denne oppgavens

formål benytter jeg Enger & Nettet (2011: 194) sin forenklete versjon av animathetshierarkiet³³, hvor hierarkiet deles inn etter ord for mennesker, dyr, avgrensede objekter og abstrakter/masser, som i henholdsvis *jente, okse, blyant* og *teologi/sand*:



Figur 23. Forenklet animathetshierarki (Enger & Nettet 2011: 194)

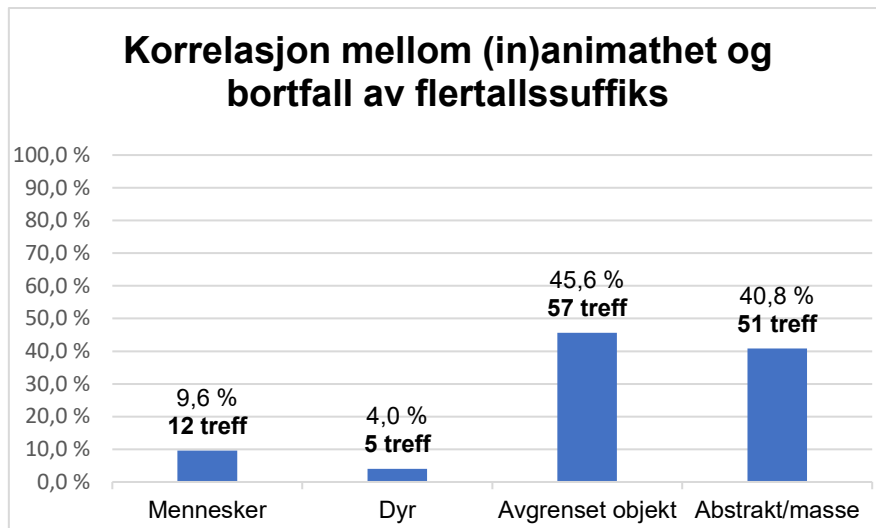
Ettersom blokking så ut til å forårsake bortfall av flertallssuffiks, er vi nødt til å undersøke animathet adskilt fra blokkene. Jeg har derfor sett nærmere på åtte av de enkle adjektivene fra figur 10, da disse ikke er «påvirket» av blokking og kan brukes med både animater og inanimater. Jeg søkte i HaBiT med søkestrengene under, og gjorde tilfeldige utvalg av setninger med adjektivene *god, stor, fantastisk, fin, interessant, klar, flott* og *lav*. Dette materialet utgjør totalt 140 setninger, hvorav 125 av dem er relevante (se vedlegg 10 for full oversikt):

```

<s>[tag_attrs=".*fl.*" & tag="subst"] [lemma="være"] [word="god"] [word="."]
<s>[tag_attrs=".*fl.*" & tag="subst"] [lemma="være"] [word="stor"] [word="."]
<s>[tag_attrs=".*fl.*" & tag="subst"] [lemma="være"] [word="fantastisk"] [word="."]
<s>[tag_attrs=".*fl.*" & tag="subst"] [lemma="være"] [word="fin"] [word="."]
<s>[tag_attrs=".*fl.*" & tag="subst"] [lemma="være"] [word="interessant"] [word="."]
<s>[tag_attrs=".*fl.*" & tag="subst"] [lemma="være"] [word="klar"] [word="."]
<s>[tag_attrs=".*fl.*" & tag="subst"] [lemma="være"] [word="flott"] [word="."]
<s>[tag_attrs=".*fl.*" & tag="subst"] [lemma="være"] [word="lav"] [word="."]
  
```

Setningene ble gjennomgått manuelt, og for hver setning har jeg angitt om subjektet denoterer mennesker, dyr, avgrensede objekter eller abstrakter/masser. Irrelevante treff som ikke er eksempler på bortfall, er ikke inkludert i opptellingen, men trolig vil noen av treffene være automatisk oversatte setninger. I åpenbare tilfeller er disse utelatt, men det er ikke gjort noen omfattende gjennomgang for å luke ut alt. Resultatene er fremstilt i figur 24:

³³ Begrepet *animathet* er noe misvisende da hierarkiet viser til flere trekk enn skillet mellom det levende og ikke-levende, som blant annet individuering og saliens (Comrie 1989: 199).

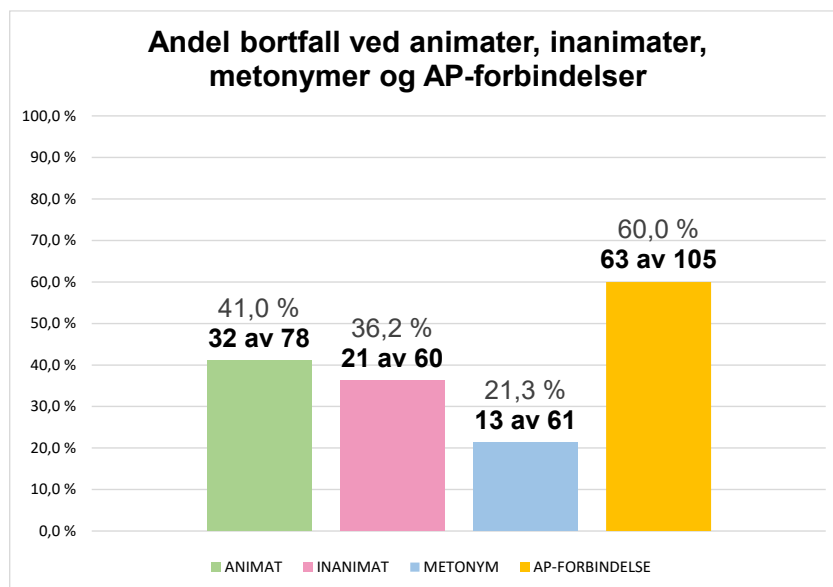


Figur 24. Korrelasjon mellom (in)animathet og bortfall av flertallssuffiks i HaBiT

Som forventet faller flertallssuffikset bort langt oftere ved inanimater enn ved animater. Tallene tyder på at kongruensen markeres mer når subjektene denoterer mennesker og dyr, ettersom totalt 86,4 % av setningene med manglende flertallssuffiks viser til avgrensede objekter og abstrakter/masser. Samtidig er det uforventet at det er mer bortfall ved ord for mennesker enn for dyr. Sannsynligvis skyldes dette at dyr mye sjeldnere blir omtalt i korpus enn mennesker, og da er det ikke overraskende at et tilfeldig utvalg gir få treff med dyr. Dessuten er kategoriene i figur 24 vektet mot det totale antallet med treff, som betyr at av de 125 tilfeldig utvalgte setningene uten flertallssuffiks viser det seg å være fem setninger (4 %) med dyr som subjekt. Figuren kan derfor være noe misvisende, men samtidig ganske slående, for i et normalt tekstkorpus er neppe majoriteten av setningene med inanimater slik som i figur 24 med 86,4 % inanimater.

I tillegg til utvalget i korpus var animathet en variabel i eksperimentoppgavene òg. Av de 7 setningene som hadde inanimater subjekter, fylte deltakerne muntlig inn adjektiver uten flertallssuffiks totalt 21 ganger av de 60 svarene som ble gitt.³⁴ Dette tilsvarer 36,2 % bortfall.

³⁴ «Pass» er ikke medregnet som tellende svar.



Figur 13. Andel bortfall ved animater, inanimater, metonymer og AP-forbindelser (jf. 5.2)

Figur 13 viser tydelig at AP-forbindelsene ofte opptrer uten flertallssuffiks. Imidlertid hadde vi forventet at prosenten skulle være lavere for setningene med animate subjekter. Av de 78 svarene i setningene med animate subjekter avga deltakerne 32 svar hvor adjektivene manglet flertallssuffiks, som utgjør 41 % av svarene. Det ser likevel ut til at dette kan skyldes valget av leksemer for animater og inanimater. For inanimatene ble det blant annet fylt inn *grønne*, *bra*, *fine* og *store*, mens for animatene ble det fylt inn *redd*, *lei*, *stolt* og *glad*. Muligens har disse enkle adjektivene blitt «smittet» av suffiks-bortfallet til sine ekvivalente blokker *redd for*, *lei av*, *stolt av* og *glad i*. Om språkbrukere er vant til å høre og produsere disse adjektivene uten flertallssuffiks i blokkene, kan dette antakeligvis øke akseptabiliteten til de enkle adjektivene uten suffiks også. For eksempel er det høyere sannsynlighet for at vi godtar setningen *vi er redd* enn setningen *vi er fin* fordi vi har hørt sekvensen *vi er redd* før (med utfylling etter seg). Vi har derimot ikke hørt sekvensen *vi er fin*.

Hvordan vi bøyer et ord, har ofte sammenheng med vår bruksbaserte erfaring og hvilke bøyingsmønstre vi assosierer det gitte ordet med. For å kunne måle bøyingsforholdet mellom animater og inanimater på en adekvat måte ville det derfor være nødvendig å legge opp til at deltakerne skulle bruke de samme leksemene for begge kategoriene. At inanimatene ikke utkonkurrerte animatene i sløyfing av flertallssuffiks i dette eksperimentet, kan være et resultat av variable leksevalg og marginale data fra kun 10 deltakere. På den annen side er det interessant at så mange simplekser oppviser bortfall i tillegg til AP-forbindelsene.

6.4.2 Metonymi

I 6.4.1 ble det nevnt at vi tidvis bøyer adjektiver i flertall selv om de står til entallssubjekter dersom subjektet kan tolkes med kollektiv betydning, som med *ekteparet* eller *universitetet*. Slike metonymiske subjekter får oss til å legge på et flertallssuffiks der det – etter grammatiske regler – ikke skal være. Denne tendensen skiller seg fra tendensen vi har vektlagt mest i denne oppgava, nemlig at suffikset ofte faller bort. Likevel er tendensen interessant fordi den grammatiske numeruskongruensen også blir «brutt», men på et motsatt vis, for å uttrykke at det er snakk om et flertall. Her er subjektene i entall og predikativet i flertall, mens ved forbindelsene er subjektene i flertall og predikativet i entall. Tendensen er derfor et tydelig eksempel på at semantikken kan trumfe grammatikken når det trengs.

Figur 13 viser at for setningene med mulig metonymisk tolkning er 21,3 % av innfyllingene med adjektiver som er bøyd etter subjektets betydning. I disse setningene står alle subjektene i entall, men de kan tolkes som et flertall av individer eller en enhetlig gruppe, og derfor er det blitt fylt inn adjektiver med flertallsform i 13 av de 61 svarene. Dette tyder på at det ikke er uvanlig å bøye etter semantikk ved metonymi, for normen tilsier grammatisk kongruens, og ofte unngår vi å bryte kongruensreglene ved å parasere eller velge et ord som ikke har egen flertallsform. Blant informantenes svar finner vi for eksempel partisippene *stengt*, *stresset*, *overrasket*, *imponert*, *frustrert* og *nedstemt* – i tillegg til det engelske lånordet *smashing*. Hvis entallssubjektet i tillegg er et nøytrumssubstantiv, er det enda mer sannsynlig at vi unngår grammatisk kongruens – enten ved å benytte flertallsformen av adjektivet, hvor genus ikke markeres, eller ved å benytte maskulin entallsform (Faarlund et al. 1997: 769). Dette ser vi eksempler på for nøytrumssubstantivene *ekteparet* og *personalet* i setning (106)–(108) fra intervjuene:

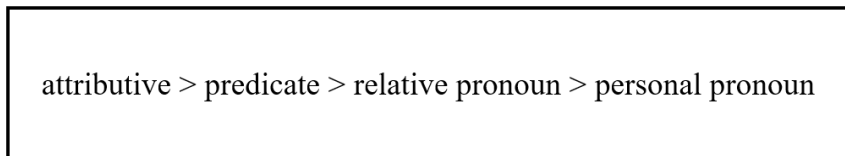
- (106) Ekteparet er **triste** fordi de skal skilles.
- (107) Ekteparet er **leie** fordi de skal skilles.
- (108) Personalet blir **urolige** fordi de skal skilles.

Når det først dukker opp slike setninger, hvor vi velger flertallsformen fremfor entallsformen, er det tydelig at vi har lagt på suffikset for å signalisere at vi tenker på et flertall av mennesker. Mens sløyfing av suffiks ikke påvirker betydningen i setningen *vi er glad*, vil suffikset tilføre en litt annen betydning i setningen *regjeringen er klare*, hvor det uttrykker at menneskene i regjeringen er klare og ikke regjeringen som enhet.

6.5 Implikasjonene av mindre flertallsmarkering

Flertallsmarkering av adjektiver faller gradvis bort i enkelte kontekster, og i et diakront perspektiv er denne tendensen trolig relativt ny (Faarlund et al. 1997: 765; Knudsen 1973: 37). Som vi så i 6.2, ser det ut til å være en sammenheng mellom suffiks bortfall og blokking av enkelte AP-forbindelser. Imidlertid bevares suffikset i to av tre tilfeller (jf. 5.1.2) for blokkene, og flertallsmarkering står sterkere enn nøytrumsmarkering (jf. 6.2.1.6). Dette betyr at flertallsmarkering fortsatt er normen. Likevel blir suffikset brukt i mindre grad enn tidligere, og når et språktrekk forsvinner eller blir svekket, er det grunn til å stille spørsmål ved hva implikasjonene av endringen vil være.

Tendensene til svekket kongruens for både numerus og genus er ikke overraskende siden disse trekkene ble mindre relevante etter at vi fikk fastere leddstilling i norsk (Lie 1986: 5). I tillegg skjer bortfallet i størst grad predikativt, og blokkene kan heller aldri opptre attributivt, ettersom de er skapt i og for den predikative konteksten (jf. 6.2.1.4). Den syntaktiske forskjellen er i tråd med Corbetts (2006: 207) kongruenshierarki, som viser at grammatisk kongruens «sitter løsere» i predikativ enn attributiv posisjon. Under figur 25 følger en forenklet beskrivelse av hva hierarkiet forteller oss om kongruens:



Figur 25. Kongruenshierarkiet (Corbett 2006: 207).

Hierarkiet er typologisk forankret, og det illustrerer hvordan kongruensbøying påvirkes av den syntaktiske konteksten. Hierarkiet viser at grammatisk kongruens er best bevart i attributiv posisjon, og desto mer vi beveger oss mot høyre, desto større innslag får vi av semantisk kongruens. Personlige pronomener viser mest semantisk kongruens, mens attributive adjektiver viser mest grammatisk kongruens. Derfor kan vi uproblematisk si *Postbudet ringte på i stad, og han virket veldig snill og vennlig*, men vi kan ikke si **en snill postbud*.

6.5.1 Synkretisme

Det er som nevnt ikke overraskende at numeruskongruensen svekkes, og som forventet foregår endringen saktere for numerus enn for genus, og det skjer i overensstemmelse med kongruenshierarkiet. Imidlertid resulterer bortfallet av flertallssuffiks i at to former som

tidligere uttrykte ulikt innhold, faller sammen til én og samme form. Vi kan si at formene har blitt synkretistiske: «Syncretism occurs where two or more distinct morphosyntactic values are collapsed in a single inflected word form» (Baerman 2007: 539). Tidvis kan synkretisme føre til tvetydighet, men det er lite som tyder på at dette har skjedd med adjektivene i norsk, ettersom adjektivkongruens kan falle bort uten at det uttrykkes vesentlig mindre informasjon i en setning (Sims-Williams & Enger 2021: 139). Det er liten tvil om at språkbrukere forstår setningene *vi er stolte* og *vi er stolt* like godt, for flertallsbetydningen uttrykkes uansett primært gjennom subjektet. Om det skulle være noe tvil om hvilket nomen adjektivet står til i en setning, må det i så fall være i lange setninger med stor distanse mellom de kongruerende elementene.

At flere former faller sammen til én, er ofte blitt sett på som forenkling, men Sims-Williams & Enger (2021: 112–113) hevder at det motsatte skjer her. Grammatikken blir nemlig mer kompleks siden vi ikke kan anvende én regel på en stor mengde med ord; vi blir nødt til å lære alle unntakene, hvilke leksemer som oftest står uten flertallsendelse, og ikke minst hvilke konstruksjoner bortfallet tillattes i. Synkretismen som oppstår av at flertallssuffikset faller bort, fører derfor ikke til tvetydighet, men potensielt en mer kompleks grammatikk.

6.5.2 Hvilke funksjoner har kongruens?

Kongruens har lenge vært, og er fremdeles, et gåtefullt fenomen for språkvitere. Fenomenet byr på utfordringer for nærmest alle syntaktiske teorier, og det er derfor et interessant studieobjekt (Corbett 2006: 1). Kongruens handler om både syntaks, semantikk og pragmatikk – i tillegg til morfologi, som har i oppgave å markere kongruensen (Corbett 2006: 275).

Til tross for at mange språk har kongruenssystemer, er det vanskelig å fastslå hvilke funksjoner kongruens egentlig har. I noen språk er enkelte typer samsvarsbøying viktige, mens i andre språk er det tilsynelatende redundant. Funksjonene til kongruensen kan med andre ord variere fra språk til språk. Uansett er det påfallende hvor ofte kongruens krever mer innsats å lære seg enn det gir «uttelling» (Corbett 2006: 274). Levin (2001: 21–27) gir tre forslag til hvilke funksjoner kongruens kan sies å ha:

For det første tilfører kongruens redundans – i den forstand at informasjon repeteres og dermed forenkler lytterens oppgave i å avkode og prosessere informasjonen som uttrykkes. På et vis er det overflødig, men informasjonen blir mindre utsatt for å gå tapt. Om vi ikke fikk med oss at det var snakk om et nomen i flertall, får vi vite dette senere i setningen når flertallssuffikset dukker opp i predikativet. Redundans er paradoksalt nok et viktig trekk ved alle naturlige språk, for det er mennesker som skal bruke språket.

For det andre gjør kongruens det mulig å holde orden på flere referenter. Markeringen av kongruens gjør det enklere for lytteren å koble sammen informasjonen i og mellom setninger. Dette gjelder også for anaforer: *Glasset sto farlig nærme mikrofonen. Etter noen få minutter datt den ned på gulvet.* Ettersom anaforen *den* har maskulin genusform i den siste setningen, forstår vi at det peker tilbake på substantivet *mikrofonen* (hankjønn) og ikke *glasset* (intetkjønn).

For det tredje uttrykker kongruens konstituenttilhørighet. Når to ledd samsvarsbøyes, viser dette tydeligere hvilke ledd som står til hverandre syntaktisk, selv om de er separert i setningen. Som tidligere nevnt vil språk med friere leddstilling ofte ha mer kongruens, nettopp fordi relasjonen mellom konstituentene ikke fremgår av rekkefølgen. Kongruensen blir derfor nyttig for å holde orden på hvilke ledd som hører sammen.

Selv sier Corbett (2006: 275) at ingen av disse funksjonene kan anses for å være kongruensens «hovedoppgave», og antakeligvis må vi erkjenne at kongruens har ulike kombinasjoner med funksjoner i ulike språk. Når det gjelder numeruskongruens for adjektiver i norsk, kan det tenkes at vi har arvet et trekk som tidligere hadde en viktig funksjon. Kongruensen kan dermed være en slags «rest» fra norrønt, som kan sies å være noe overflødig med den faste leddstillingen norsk har i dag. Derfor er det også rimelig å anta at det ville være uproblematisk om numeruskongruens falt fullstendig bort i norsk. Dessuten har den allerede gjort det attributivt i mange dialekter, og det har ikke bydd på utfordringer. Så det er lite som skulle tilsi at saken ville være annerledes for «standard østnorsk». For øvrig er utviklingen også ganske subtil i forhold til andre språkendringer. Det kan i hvert fall virke som om få mennesker – til og med de som er over gjennomsnittet språkinteresserte – er bevisst på utviklingen som de står midt oppi. Mens mange reagerer på at sj-lyden tar over for kj-lyden, eller at en del yngre talere bruker subjektsform av pronomenet *hun* i objektsposisjon, har jeg aldri hørt noen irritere seg over eller kommentere på at adjektiver stadig mister flertallssuffikset sitt.

En annen «funksjon» kongruensen kan sies å ha, er at det bidrar med å fremheve hva eller hvem taleren snakker om – også kalt *construal* eller *vinkling* i kognitiv lingvistikk. Dette så vi i 6.4.2, der mange talere ville legge til et flertallssuffiks på adjektiver selv når de stod til entallssubjekter, for å betone at de snakker om et flertall av mennesker og ikke gruppen i sin helhet. I figur 18 ble det også illustrert hvordan sløyfing av flertallssuffiks kan opprettholde den semantiske betydningen til en blokk til forskjell fra det ekvivalente simplekset: *vi blir klar over tid* versus *vi blir klare over tid* (jf. 6.2.1.1). Når en blokk får selvstendig semantikk, assosieres denne betydningen til blokken som helhet og uten flertallssuffiks. På grunn av dette vil fraværet av flertallssuffiks signalisere at adjektivet inngår i en blokk, og hvis det er usikkert om en

påfølgende preposisjon tilhører adjektivet eller en egen preposisjonsfrase, kan flertallssuffikset være med på å klargjøre dette. Dersom flere AP-forbindelser blir blokket i fremtiden, er det nærliggende å tenke at disse også vil miste flertallssuffiks.

6.5.3 Graduet eller dikotomisk?

Et annet spørsmål vedrørende bøyningstortfallet er om det gjennomføres konsekvent hos en språkbruker. Mine data tyder i stor grad på at bortfall av flertallssuffiks er graduet. Det er både stor variasjon fra person til person, men også hos én og samme person. I vedlegg 7 kan vi se at alle deltakerne veksler mellom bevaring og sløyfing av flertallssuffiks for ulike leksemer, men veksling forekommer for de samme leksemene òg.

Dette passer godt inn i det bruksbaserte perspektivet på språk, hvor variasjon forstås som et resultat av at forskjellige former og konstruksjoner har ulik frekvens. Et bøyningstrekk er ikke lagret som én regel i den mentale grammatikken; en bøyningstendelse inngår i nettverk og er assosiert med andre ord som får lik bøyning. Av den grunn vil de ordene vi oftest hører uten flertallssuffiks, lagres som en mulig realisering og dermed bli en sannsynlig form vi vil benytte selv. Følgelig vil det være mye variasjon i hvilke adjektiver talere sløyfer endelsen med, og hvilke forbindelser språkbrukere har dannet blokker av, vil variere. Bortfallet av flertallssuffiks kan altså forstås som et graduet fenomen, og minnet vårt har stor kapasitet og oversikt over hvilke leksemer, konstruksjoner og blokker det er som vanligvis mister suffiks. Se vedlegg 11 for en tentativ rangering av AP-forbindelsenes grad av blokkering.

En persons språklige inventar kan inneholde flere valgmuligheter som vi kan veksle mellom, og derfor kan samme person først si *vi er redd for edderkopper* og rett etterpå si *jeg sa ikke at vi er så redde for edderkopper da*. Det er snakk om tendenser og preferanser som er formet av bruk, og ikke en fast og gjennomgående regel – «regularities instead of rules» (Dammel & Schallert 2019: 7). I tidligere generativ grammatikk ble tendenser derimot sett på som noe den mentale grammatikken ikke kunne inneholde (Faarlund 1987: 23). Ifølge Bybee (2010: 114–115) er en slik gradualitet helt naturlig i språkbruk og språkendring. I bruksbasert teori antar man at språket endrer seg mens det brukes, og at det kan gjøres små endringer over tid. Dette synet står også i kontrast til ideen om at språkendring i hovedsak skjer når en ny generasjon tilegner seg språket: «There is no need to postulate massive restructuring taking place in the space of one generation» (Bybee 2010: 115).

7 Oppsummering og konklusjoner

Denne oppgaven har tatt for seg bortfall av flertallssuffiks ved adjektivbøyning i norsk. Formålet med oppgaven har vært å få en større innsikt i mekanismene bak bortfallet i lys av de kognitiv-lingvistiske retningene bruksbasert teori og konstruksjonsgrammatikk. Oppgaven har også forsøkt å vise at avvikene i numeruskongruens ved adjektivbøyning er eksempler på at det grammatiske systemet formes av faktisk språkbruk og semantikk. Innledningsvis ble det stilt følgende spørsmål:

1. Hvor utbredt er bortfall av flertallssuffiks ved adjektivbøyning?
2. Kan bortfallet være et resultat av at adjektiver blir leksikalisert med preposisjoner?
3. Finnes det flere avledningssuffikser enn *-(l)ig* som korrelerer med bortfall?
4. Hvor stor påvirkning har animathet og metonymi på flertallsbøyning av adjektiver?

I det følgende oppsummeres funnene.

7.1 Hvor utbredt er bortfall av flertallssuffiks?

Bortfall av flertallssuffiks ved adjektivbøyning ser ut til å være utbredt i både skrift og tale. Korpusundersøkelsen viste at bortfallet skjer i over ett av tre tilfeller for AP-forbindelser, mens for enkle adjektiver skjer bortfallet i litt under ett av ti tilfeller (jf. 5.1.2). Resultatene fra intervjuene viste også at bortfallet er utbredt (jf. 5.2). I oppgave 2 ble det avgitt 304 relevante svar, hvorav 129 var med manglende flertallssuffiks. Dette utgjør 42,4 % av svarene.

7.2 Har leksikalisering forårsaket bortfallet?

Leksikalisering av AP-forbindelser viser seg å være den vanligste årsaken til bortfall av flertallssuffiks ved adjektivbøyning. I 4.4.1 så vi at slike forbindelser, som *redd for*, *klar over* og *glad i*, er høyfrekvente kollokasjoner som ofte opptrer sammen. På grunn av høy frekvens er slike forbindelser utsatt for å bli blokket til selvstendige enheter med manglende flertallsbøyning. Siden forbindelsene korrelerte med bortfall betydelig oftere enn det simpleksene gjorde, peker dette i retning av at forbindelsene er blitt blokket og at høy frekvens har spilt en sentral rolle. Høy frekvens ser ut til å være en nødvendig forutsetning for blokking,

som i neste omgang resulterer i bortfall av flertallssuffiks. Samtidig kan ikke frekvens være et tilstrekkelig kriterium for blokking, ettersom flere av de høyfrekvente forbindelsene ikke fungerer som selvstendige blokker (se tabell 11). Evidensen for at flere av forbindelsene er blitt blokket, er at de viser mye bortfall av både flertallssuffiks (jf. 5.1.2) og nøytrumssuffiks (jf. 6.2.1.6), de har en annen semantikk og andre valensegenskaper enn simpleksene (jf. 6.2.1.2), de er vanskeligere å splitte ved permutasjon (jf. 6.2.1.4), og de gradbøyes oftere perifrastisk til forskjell fra simpleksene som vanligvis får affigerende gradbøying (jf. 6.2.1.5).

Av de 129 svarene fra eksperimentoppgave 2 var 63 AP-forbindelser (48,8 %), 53 simplekser (41,1 %) og 13 metonymer (10,1 %). Dette tyder på at blokking er den viktigste faktoren bak bortfallet, men neppe den eneste, ettersom simpleksene også viser påfallende mye bortfall her. Mulige forklaringer på at simpleksene også viser mye bortfall, er at suffikset ofte vil sløyfes i visse fonologiske kontekster for å unngå vokalsammenstøt, og siden vi ofte hører forbindelsene med entallsform på adjektivet (*vi er klar over det; de er glad i meg*), kan dette «smitte» over på de enkle ekvivalentene (*vi er klar; de er glad*). Oppgave 3 viste også at yngre talere godtar setninger uten flertallsmarkering i større grad enn eldre talere. Dette taler for at bortfallet er en pågående språkendring i norsk.

7.3 Korrelerer andre suffikser enn *-(l)ig* med bortfall?

I undersøkelsen av suffiksene var det for tynt datagrunnlag for å kunne si noe sikkert om sammenhengen mellom de fleste avledningssuffiksene og bortfall av flertallssuffiks. I 6.3.1 viste suffiksene *-ant* og *-en* mest bortfall av flertallssuffiks, men etter en manuell gjennomgang kom det frem at de fleste treffene var irrelevante. Imidlertid oppviste suffikset *-isk* 10,3 % bortfall blant de relevante treffene (184 av 1316 treff).³⁵ Selv om dette er langt mindre enn prosenten for *-lig* (37,3 %), er det fortsatt en mulighet for at suffikset kan ha en viss sammenheng med sløyfing av flertallssuffiks.

Utover suffiksene ble det også gjort søk for å se etter en sammenheng mellom bortfall av flertallssuffiks og morfologisk kompleksitet. Her viste det seg å være liten forskjell mellom enkle og komplekse adjektiver, som henholdsvis oppviste 3,2 % og 27,6 % bortfall (jf. 6.3.2). I dette datamaterialet ser det derfor ikke ut til at morfologisk kompleksitet har noen innvirkning på om adjektiver mister eller bevarer flertallssuffiks, noe som var et uventet resultat.

³⁵ Det er kun treffene med bortfall som er gjennomgått – ikke de 1316 totale treffene.

7.4 Påvirker animathet og metonymi flertallsbøying?

Semantiske faktorer som animathet og metonymi har betydning for om predikativet blir bøyd i entall eller flertall. I 6.4.1 så vi i et tilfeldig utvalg at flertallssuffikset falt bort langt oftere når adjektivet stod til et inanimat subjekt (86,4 % bortfall). Dette tyder på at flertallssuffikset bevares bedre når adjektivet viser til noe levende, og det er det vi ville ventet ut fra den typologiske litteraturen. Samtidig gjelder ikke dette for AP-forbindelsene, for de mister flertallssuffiks oftest, men brukes nesten konsekvent med animate subjekter. Dette er fordi forbindelsene mister flertallssuffiks som et resultat av å bli stivnede og ubøyelige flerordsuttrykk, mens ved ordinære adjektiver har man fremdeles mulighet til å velge mellom entalls- og flertallsform. Ettersom de mest blokka forbindelsene uansett bare brukes om animater, er flertallssuffikset uansett redundant der. Redundans medfører ikke nødvendigvis bortfall, men det åpner for det. I dataene fra intervjuene var ikke forskjellen mellom animater og inanimater like tydelig, men dette så ut til å skyldes marginale data og valget av leksemer for animatene (*redd, lei, stolt, glad*) og inanimatene (*grønne, bra, fine, store*).

I 6.4.2 kom det frem at 21,3 % av svarene for setningene med mulig metonymisk tolkning var med adjektiver bøyd i flertall etter subjektets betydning. At ett av fem treff bryter med den grammatiske kongruensen til fordel for den semantiske tolkningen, tyder på at det er vanlig å bøye etter semantikk ved metonymi, selv om det vanligste er å benytte andre ord for å unngå «grammatisk inkongruens». Ved metonymiske entallssubstantiver ser det ut til å være vanlig å bøye adjektivet i flertall for å betone at man tenker på et flertall i stedet for entallet som substantivet egentlig viser til. Generelt er det tydelig at semantikk og språkbruk er med på å forme det grammatiske systemet, og i denne oppgaven kommer dette til syne ved at bortfall av flertallssuffiks har sammenheng med blokking og animathet.

Litteraturliste

- Abbuhl, R., Gass, S. & Mackey, A. (2014). Experimental research design. I Podesva, R. J. & Sharma, D. (red.) *Research Methods in Linguistics*: 116–134. Cambridge: Cambridge University Press
- Baerman, M. (2007). Syncretism. I *Language and Linguistic Compass* 1/5: 539–551
- Blevins, J. & Blevins, J. P. (2009). Analogy: An Introduction. I Blevins, J. & Blevins, J. P. (red.) *Analogy in Grammar: Form and Acquisition*: 1–12. Oxford: Oxford University Press
- Blondeau, H. (2014). Studying language over time. I Podesva, R. J. & Sharma, D. (red.) *Research Methods in Linguistics*: 494–518. Cambridge: Cambridge University Press
- Booij, G. (2010). *Construction Morphology*. Oxford: Oxford University Press
- Bouchard, D. (2002). *Adjectives, number and interfaces: Why languages vary*. Amsterdam, Boston, MA & London: Elsevier
- Bowern, C. (2015). *Linguistic Fieldwork: A Practical Guide* (2. utg.). London: Palgrave Macmillan
- Brezina, V. (2018). *Statistics in Corpus Linguistics: A Practical Guide*. Cambridge: Cambridge University Press
- Brinton, L. J. & Traugott, E. C. (2005). *Lexicalization and Language Change*. Cambridge: Cambridge University Press
- Brugman, C. & Lakoff, G. (2006). Cognitive typology and lexical networks. I Geeraerts, D. (red.) *Cognitive Linguistics. Basic Readings*: 109–139. Berlin: Mouton de Gruyter
- Buchstaller, I. & Khattab, G. (2014). Population samples. I Podesva, R. J. & Sharma, D. (red.) *Research Methods in Linguistics*: 74–95. Cambridge: Cambridge University Press
- Busterud, G., Lohndal, T., Rodina, Y., Westergaard, M. (2019). The loss of feminine gender in Norwegian: a dialect comparison. I *The Journal of Comparative Germanic Linguistics* 22: 141–167
- Bybee, J. L. (1985). *Morphology: A study of the relation between meaning and form*. Amsterdam: John Benjamins.
- . (1988). Morphology as lexical organization. I Hammond, M. & Noonan, M. (red.) *Theoretical Morphology: Approaches in modern linguistics*: 119–141. San Diego: Academic Press
- . (2003). Mechanisms of Change in Grammaticization: The Role of Frequency. I *The Handbook of Historical Linguistics*: 602–623. Maldon/Oxford: Blackwell
- . (2010). *Language, Usage and Cognition*. Cambridge: Cambridge University Press
- Bybee, J. L. & Beckner, C. (2015). Usage-Based Theory. I Heine, B. & Narrog, H. (red.) *The Oxford Handbook of Linguistic Analysis* (2. utg.): 953–980. Oxford University Press
- Carstairs-McCarthy, A. (1994). Inflection classes, gender, and the principle of contrast. I *Language* 70(4): 737–788

- Comrie, B. (1989). *Language Universals and Linguistic Typology* (2. utg.). Oxford: Basil Blackwell
- Corbett, G. G. (1998). Morphology and Agreement. I Zwicky, A. M. & Spencer, A. (red.) *Handbook of Morphology*: 191–205. Oxford: Blackwell
- . (2000). *Number*. Cambridge University Press
- . (2006). *Agreement*. Cambridge University Press
- Creswell, J. W. & Plano-Clark, V. L. P. (2006). *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. London: SAGE Publications
- Croft, W. (2006). The role of domains in the interpretation of metaphors and metonymies. I Geeraerts, D. (red.) *Cognitive Linguistics. Basic Readings*: 267–302. Berlin: Mouton de Gruyter
- Dammel, A. & Schallert, O. (2019). Introduction: On the benefits of analyzing morphological variation by linking theory and empirical evidence. I Dammel, A. & Schallert, O. (red.) *Morphological Variation – Theoretical and empirical perspectives*: 1–25. Amsterdam: John Benjamins
- Eckert, P. (2014). Ethics in linguistic research. I Podesva, R. J. & Sharma, D. (red.) *Research Methods in Linguistics*: 11–26. Cambridge: Cambridge University Press
- Enger, H. O. & Kristoffersen, K. E. (2000). *Innføring i norsk grammatikk: morfologi og syntaks*. Oslo: LNU/Cappelen Akademisk Forlag
- Enger, H. O. & Nessel, T. (2011). Constraints on diachronic development: the Animacy Hierarchy and the Relevance Constraint. I *Language Typology and Universals* 64: 193–212
- Enger, H. O. & Haugen, T. A. (2017). Styrking og svekking av genussemantikk – ei diakron drøfting av (in)animathet ved pannekakesetninger og anaforisk den. I *Maal og Minne* 2: 43–72
- Faarlund, J. T. (1987). Om beskriving og forklaring i lingvistisk teori. I *Norsk Lingvistisk Tidsskrift* 1: 13–28
- . (2005). *Revolusjon i lingvistikken*. Oslo: Samlaget
- Faarlund, J. T., Lie, S. & Vannebo, K. I. (1997). *Norsk referansegrammatikk*. Oslo: Universitetsforlaget
- Fertig, D. (2013). *Analogy and morphological change*. Edinburgh: Edinburgh University Press
- Fløgstad, G. N. & Eiesland, E. A. (2019). Gender shift in a Norwegian diminutive construction. I *Nordic Journal of Linguistics* 42(1): 57–85
- Geeraerts, D. (2006a). Introduction: A rough guide to Cognitive Linguistics. I Geeraerts, D. (red.) *Cognitive Linguistics. Basic Readings*: 1–28. Berlin: Mouton de Gruyter
- . (2006b). Prototype theory: Prospects and problems of prototype theory. I Geeraerts, D. (red.) *Cognitive Linguistics. Basic Readings*: 141–165. Berlin: Mouton de Gruyter
- Gibbs, R. W. & Colston, H. L. (2006). The cognitive psychological reality of image schemas and their transformations. I Geeraerts, D. (red.) *Cognitive Linguistics. Basic Readings*: 239–268. Berlin: Mouton de Gruyter
- Goldberg, A. (1999). The emergence of the semantics of argument structure constructions. I

- MacWhinney, B. (red.) *Emergence of language*: 197–212. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- . (2006). *Constructions at work: The nature of generalization in language*. Oxford University Press.
- . (2006). The inherent semantics of argument structure: The case of the English ditransitive construction. I Geeraerts, D. (red.) *Cognitive Linguistics. Basic Readings*: 401–437. Berlin: Mouton de Gruyter
- Greenberg, J. H. (1963). *Universals of Language*. Cambridge, MA: MIT Press
- . (1978). *Universals of Human Language, vol 1–4*. Stanford, CA: Stanford University Press
- Halmøy, M. (2016). *The Norwegian Nominal System – A Neo-Saussurean Perspective*. Berlin: Mouton de Gruyter
- Harris, A. C. & Faarlund, J. T. (2006). Trapped Morphology. I *Journal of Linguistics* 42(2): 289–315
- Haugen, T. A. (2012). *Polyvalent Adjectives in Norwegian: Aspects of their Semantics and Complementation Patterns* (Doktoravhandling). Institutt for lingvistiske og nordiske studier, Universitetet i Oslo.
- . (2013). Adjectival valency as valency constructions: Evidence from Norwegian. I *Constructions and Frames* 5(1): 35–68
- Hellberg, S. (2003). Varför inte prepositionsobjekt? I Lars-Olof Delsing m.fl. (red.) *Grammatik i fokus. Festskrift till Christer Platzack den 18 november 2003*: 47–54
- Holmes, P. & Enger, H.O. (2018). *Norwegian: A Comprehensive Grammar*. London & New York: Routledge
- Hårstad, S., Lohndal, T. & Mæhlum, B. (2017). *Innganger til språkvitenskap – Teori, metode og faghistorie*. Oslo: Cappelen Damm
- Johannessen, J. B. (2003). Innsamling av språklige data: Informanter, introspeksjon og korpus. I Johannessen, J. B. (red.) *På språkjakt – problemer og utfordringer i språkvitenskapelig datainnsamling*: 133–171. Oslo: Unipub Forlag
- Johansson, S. (1998). On the role of corpora in cross-linguistic research. I Johansson, S. & Oksefjell, S. (red.) *Corpora and Cross-linguistic Research: Theory, Method, and Case Studies*: 3–25. Amsterdam: Rodopi
- Josefsson, G. (2014). Scandinavian gender and pancake sentences: A reply to Hans-Olav Enger. I *Nordic Journal of Linguistics* 37(3): 431–449
- Kaiser, E. (2014). Experimental paradigms in psycholinguistics. I Podesva, R. J. & Sharma, D. (red.) *Research Methods in Linguistics*: 135–168. Cambridge: Cambridge University Press
- Kinn, T. (2014). Verbalt presens partisipp. I *Norsk Lingvistisk Tidsskrift* 32: 62–99
- Knudsen, T. (1973). Bøyningen av adjektiver som predikatsord. I *Maal og Minne* 1/2: 29–41
- Kristoffersen, K. E. (2000). Ordklassane pronomer og determinativ. I *Maal og Minne*: 181–194
- Kristoffersen, G. & Torp, A. (2016). Fonologi. I *Norsk språkhistorie I: Mønster*: 101–213.

Oslo: Novus

- Lakoff, G. & Johnson, M. (2003). *Metaphors We Live By*. Chicago: The University of Chicago Press
- Langacker, R. W. (1977). Syntactic Reanalysis. I Charles N. Li (red.) *Mechanisms of Syntactic Change*: 57–139. Austin: University of Texas Press
- . (2006). Introduction to Concept, Image, and Symbol. I Geeraerts, D. (red.) *Cognitive Linguistics. Basic Readings*: 29–67. Berlin: Mouton de Gruyter
- . (2008). *Cognitive Grammar: A basic introduction*. Oxford: Oxford University Press
- . (2013). *Essentials of Cognitive Grammar*. Oxford: Oxford University Press
- Lanza, E. (2008). Selecting Individuals, Groups, and Sites. I Wei, L. & Moyer, M. (red.) *Research Methods in Bilingualism and Multilingualism*: 73–87
- Larsen, A. B. & Stoltz, G. (1912). *Bergens bymål*. Kristiania: Aschehoug
- Levin, M. (2001). *Agreement with Collective Nouns in English*. Stockholm: Almqvist & Wiksell
- Lie, S. (1986). Morfologi – noen tendenser i nyere forskning. I *Norsk Lingvistisk Tidsskrift* 4: 3–24
- . (2008). Veldig sånn festejente. I Johannessen, J. B. & Hagen, K. (red.) *Språk i Oslo: Ny forskning omkring talespråk*: 78–95. Oslo: Novus
- . (2010). Om demonstrativer. I *Maal og Minne* 2: 59–78
- Lødrup, H. (2011). Hvor mange genus er det i Oslo-dialekten? I *Maal og Minne* 2: 120–136
- Malmgren, S. G. (2003). Fådda blommor där barn jag lekt. Att tänja standardspråkets gränser. I *Humanistdag-boken 2003*. Göteborg: Humanistiska fakultetsnämnden vid Göteborgs universitet
- Masini, F. & Audring, J. (2019). Construction Morphology. I Masini, F. & Audring, J. (red.) *The Oxford Handbook of Morphological Theory*: 365–389. Oxford: Oxford University Press
- Newmeyer, F. J. (2003). Grammar is Grammar and Usage is Usage. I *Language* 79(4): 682–707
- Newell, A. (1990). *Unified theories of cognition*. Cambridge, MA: MIT Press
- Mæhlum, B. (2009). Standardtalemål? Naturligvis! – En argumentasjon for eksistensen av et norsk standardtalemål. I *Norsk Lingvistisk Tidsskrift* 27(1): 7–26
- Olsen, E. (2011). R-bortfall og apikalisering i oslomålet: En studie av distribusjon og frekvens effekter. (Masteroppgave). Institutt for lingvistiske og nordiske studier, Universitetet i Oslo.
- Rosch, E. & Mervis, C. B. (1975). Family resemblances: Studies in the internal structure of categories. I *Cognitive Psychology* 7: 573–695
- Saussure, F. D. (1970). *Kurs i allmän lingvistik* (svensk oversettelse av *Cours de linguistique générale* fra 1916). Steffanstorp: Bo Cavefors Bokförlag
- Schütze, C. T. & Sprouse, J. (2014). Judgment data. I Podesva, R. J. & Sharma, D. (red.) *Research Methods in Linguistics*: 27–51. Cambridge: Cambridge University Press
- Simonsen, H. G. (2018). Nomen (grammatikk). Hentet 27. april 2021 fra Store Norske Leksikon: https://snl.no/nomen_-_grammatikk

- Sims-Williams, H. & Enger, H. O. (2021). The loss of inflection as grammar complication – Evidence from Mainland Scandinavian. I *Diachronica* 38(1): 111–150
- Spilling, E. (2012). *Gradbøying i norsk: En korpusbasert undersøkelse av talespråk* (Masteroppgave). Institutt for lingvistiske og nordiske studier, Universitetet i Oslo.
- Teleman, U., Helberg, S. & Andersson, E. (1999). *Svenska Akademiens grammatik: Bd. 3. Fraser*. Stockholm: Svenska Akademien
- Tomasello, M. (2006). Usage-based linguistics: First steps toward a usage-based theory of language acquisition. I Geeraerts, D. (red.) *Cognitive Linguistics. Basic Readings*: 439–458. Berlin: Mouton de Gruyter
- Trosterud, T. (2001). Genustilordning i norsk er regelstyrt. I *Norsk Lingvistisk Tidsskrift* 19: 29–58
- Vagstein, A. (2009). *Hvor mange genus har norsk?: En diskusjon av genusinndelingskriterier* (Masteroppgave). Institutt for lingvistiske og nordiske studier, Universitetet i Oslo.
- van Kemenade, A. & Los, B. (2014). Using historical texts. I Podesva, R. J. & Sharma, D. (red.) *Research Methods in Linguistics*: 216–232. Cambridge: Cambridge University Press
- Wechsler, S. (2013). The structure of Swedish pancakes. I Hofmeister, P. & Norcliffe, E. (red.) *The Core and the Periphery. Data-Driven Perspectives on Syntax Inspired by Ivan Sag*: 71–98 Stanford: CSLI publications.
- Westergaard, M. & Rodina, Y. (2016). Hvor mange genus er det i Tromsø-dialekten? I *Maal og Minne* 2: 159–189
- Åfarli, T. A. & Vangsnes, Ø. A. (2020). Formell og semantisk adjektivkongruens i norsk. I *Oslo Studies in Language* 11(2): 527–540

Korpus

- ILN. (2017). HaBiT Norwegian Web 2015 (HaBiT). Masarykova Univerzita, UiO & NTNU.
<https://corpora.fi.muni.cz/habit/index.html>
- ILN. (2019). NoWaC (Norwegian Web as Corpus). Tekstlaboratoriet, ILN, Universitetet i Oslo.
<https://www.hf.uio.no/iln/tjenester/kunnskap/sprak/korpus/skriftsprakskorpus/nowac/>
- ILN. (2020a). Leksikografisk bokmålskorpus (LBK). ILN, Universitetet i Oslo.
<https://www.hf.uio.no/iln/tjenester/kunnskap/sprak/korpus/skriftsprakskorpus/lbk/index.html>
- ILN. (2020b). Norsk talespråkskorpus – Oslodelen (NoTa). Tekstlaboratoriet, ILN, Universitetet i Oslo.
<http://www.tekstlab.uio.no/nota/oslo/index.html>

Vedlegg 1: Metadata om deltakerne

Deltaker	Alder	Bosted	Bodd lengst i
Deltaker 1	22	Nome kommune / Ulefoss	Nome
Deltaker 2	24	Bø i Telemark	Skien
Deltaker 3	26	Skien	Skien
Deltaker 4	23	Skien	Lunde
Deltaker 5	27	Porsgrunn	Porsgrunn
Deltaker 6	22	Stathelle	Stathelle
Deltaker 7	21	Porsgrunn	Porsgrunn
Deltaker 8	22	Skien	Skien
Deltaker 9	76	Skien	Skien
Deltaker 10	74	Skien	Oslo

Vedlegg 2: Samtykkeskjema

Vil du delta i en språkundersøkelse?

«*Masteroppgave om språkutvikling på Østlandet*»

Jeg søker informanter til å delta i en undersøkelse hvor formålet er å utforske en språkendring i norsk. I dette skrivet står det informasjon om prosjektet og hva deltakelse vil innebære for deg.

Bakgrunn og formål

Målet med dette prosjektet er å undersøke noen nyere tendenser i det norske språket, og denne utviklingen ser ut til å være utbredt rundt Oslo og Østlandet generelt. Undersøkelsen blir gjort i forbindelse med mitt mastergradsprosjekt i nordisk språk ved Universitetet i Oslo (UiO), og data fra denne studien skal kun brukes til denne oppgaven. Siden oppgaven skal se på nyere fenomener i språket, søker jeg norske språkbrukere mellom 18-35 år. I tillegg til ungdom søker jeg også noen få deltakere over 50 år for å kunne sammenlikne dataene.

Hva innebærer deltakelse i studien?

I undersøkelsen blir du gitt tre oppgaver som du skal svare på ved å bruke din egen intuisjon. Det er kun språklig datamateriale som skal samles, så det finnes ingen «feil» svar. I den første oppgaven skal du snakke litt fritt om et selvvalgt tema, eller så kan du velge å få et tema av meg. I den andre oppgaven får du et ark med 45 setninger, hvor hver av setningene har et tomt felt. Her skal du fylle inn de tomme feltene med ord som du synes passer – men i stedet for å skrive inn disse ordene, skal du si ordene muntlig. I den siste oppgaven får du høre lydklipp av 15 setninger, hvor hver setning sies på to forskjellige måter. Her skal du angi hvilken versjon av setningen du likte best og i hvilken grad du godkjenner begge versjonene.

Alle disse oppgavene er utarbeidet spesielt for prosjektets formål, og det vil ta ca. 25 minutter å gjennomføre de tre oppgavene. Det vil bli gjort lydopptak underveis, og alt du svarer på i disse oppgavene, skal transkriberes og lagres. I tillegg ber vi deg oppgi noen opplysninger om alderen din, hvilken by du bor i, og om du har bodd andre steder tidligere.

Hva skjer med dataene vi får fra deg?

Alle personopplysninger vil bli behandlet konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket. Så fort undersøkelsen er over, vil dataene lagres elektronisk for videre behandling, men identifiserende opplysninger vil ikke lagres sammen med dataene. Lydfilene skal lagres i en kryptert og passordbeskyttet mappe, og lydfilene skal transkriberes. I det transkriberte materialet vil hver deltaker anonymiseres ved at navn erstattes med koder, og det skal ikke være mulig å identifiserbare individene. Lydfilene bevares inntil studien er fullført (ca. 1. desember 2021), og de vil deretter destrueres. Årsaken til at lydfilene ikke slettes umiddelbart etter at de er blitt transkribert, er at det skal være mulig for forskeren å identifisere deltakere som eventuelt skulle ønske å trekke sin deltakelse i etterkant. Det er kun jeg, Keyvan Rad (som utfører studien) og mine veiledere, Hans-Olav Enger og Guro Busterud, som skal ha tilgang til lydopptakene og personopplysningene fra deltakerne. I den ferdige masteroppgaven vil det ikke være mulig å gjenkjenne enkeltpersonene fra undersøkelsen.

Dine rettigheter

Så lenge du kan identifiseres i datamaterialet, har du rett til:

- innsyn i hvilke personopplysninger som er registrert om deg,
- å få rettet personopplysninger om deg,
- få slettet personopplysninger om deg,
- få utlevert en kopi av personopplysningene om deg (dataportabilitet), og
- å sende klage til personvernombudet eller Datatilsynet om behandlingen av dine personopplysninger.

Hva gir oss rett til å behandle personopplysninger om deg?

Vi behandler opplysninger om deg basert på ditt samtykke.

Frivillig deltakelse

Det er frivillig å delta i studien, og du kan når som helst trekke ditt samtykke uten å oppgi noen grunn. Dersom du trekker ditt samtykke, vil alle opplysningene og dataene fra deg slettes.

På oppdrag fra Universitetet i Oslo har NSD – Norsk senter for forskningsdata AS vurdert at behandlingen av personopplysninger i dette prosjektet er i samsvar med personvernregelverket.

Dersom du har spørsmål til studien eller ønsker å benytte deg av dine rettigheter, ta kontakt med prosjektansvarlig via e-post eller telefon. Du kan også kontakte UiOs personvernombud, Maren Magnus Voll (på e-post personvernombud@uio.no eller telefon: 22859778), eller NSD – Norsk senter for forskningsdata AS (på e-post personverntjenester@nsd.no, eller telefon: 55 58 21 17).

Med vennlig hilsen,

Keyvan Rad
masterstudent
Universitetet i Oslo
keyvanr@student.iln.uio.no
Tlf. 98027604

Hans-Olav Enger (prosjektansvarlig)
professor
Universitetet i Oslo
h.o.enger@iln.uio.no
Tlf. 22856092

Samtykke til deltakelse i studien

Jeg har mottatt og forstått informasjon om prosjektet, og samtykker til deltakelse. Jeg samtykker å delta i studien og at språklig datamateriale og opplysninger behandles frem til prosjektet er avsluttet, ca. 1. desember 2021.

(Signert, dato)

Vedlegg 3: Spørreskjema

1. Hvor gammel er du?

Svar: _____

2. Hvilken by/bygd bor du i?

Svar: _____

3. Har du bodd i noen andre byer/bygder tidligere?

Svar: _____

4. Hvor har du bodd lengst?

Svar: _____

Vedlegg 4: Eksperimentoppgave 2

1. En av _____ hennes falt og slo seg.
2. Vi er _____ i deg.
3. Til bursdagen min vil jeg ha marsipankake. _____ av lagene på kaka skal være med bringebær.
4. Er dere _____ med gavene i år?
5. Det var bare _____ av medlemmene i sykkelklubben som var fornøyd.
6. Fotballspillerne var _____ for kamp.
7. Kari og Susanne er _____ for edderkopper.
8. Nabofamilien ser alltid så _____ ut.
9. Moren kjeftet på en av de mest rampete _____ sine.
10. De ble _____ av foreldrenes masing.
11. Arbeiderne er _____ for å ha fått en ekstra lang ferie.
12. Jeg tror ikke skoene dine blir så _____ med måten du subber på mens du går.
13. Har du hørt dagens nyheter? De er dessverre veldig _____.
14. Lærerne var _____ over å kunne gi gode karakterer.
15. Rema 1000 er _____ av kjedene som ble nominert.
16. Om vi tar vare på naturen, blir trærne _____.
17. Skolen er _____ etter å ha håndtert koronasituasjonen godt.
18. Retteprogrammene må være _____ over kommafeil.
19. Barna mine blir ofte _____ i mørket.
20. Da vi fikk pokalen, ble trenerne våre _____.
21. Etter å ha ventet i mange timer ble ungene _____.
22. Hun tok på seg _____ av sine fineste kjeder.
23. Det var et godt spørsmål, men vi er ikke helt _____ på hva vi skal svare.
24. De gutta der er ikke like _____ i sin sak som det vi er.
25. Hvis vi legger inn en innsats, tror jeg vi blir _____ når vi får tilbake karakterkortet.
26. Regjeringen er _____ på at økonomien vil bedre seg.
27. Vi er _____ for at vi ikke kunne komme på avslutninga.
28. Tap av smak- og luktesans er _____ av symptomene på korona.
29. Er det rart at vi blir _____ når vi ser på skrekkefilm?
30. Disse antivirusprogrammene er _____ å bruke.
31. Er dere _____ over situasjonen?
32. Fluene var ikke akkurat _____ etter å ha satt seg fast i spindelvevet.
33. Dette er _____ av ukas høydepunkter for meg.
34. Bedriften var _____ over problemet.
35. Vi må dra hvert øyeblikk. Dere må gjøre dere _____.
36. Ekteparet er _____ fordi de skal skilles.
37. _____ av lagene vi skal spille mot, er blitt diskvalifisert.
38. Elevene ville være helt _____ for å ikke gjøre noe feil.
39. Tusen takk for gaven. Da vi fikk den, ble vi veldig _____.
40. Bussjåførene er _____ med at de fikk bedre lønn.
41. Personalet blir _____ når pasientene ikke svarer.
42. Dattera vår har fullført skolen. Vi er skikkelig _____ av henne.
43. Hundene er _____ for raketter.
44. Resultatene fra eksamen har kommet. Universitetet er ikke helt _____.
45. For å jobbe her er _____ av kriteriene god språklig kompetanse.

Vedlegg 5: Eksperimentoppgave 3

Setningene er ført opp i samme rekkefølge som de ble lest opp for deltakerne.

De understrekede setningene er uten flertallsmarkering av adjektivene.

Setning 1: *Vi er glad i deg – Vi er glade i deg*

Setning 2: *Politikerne er klare over problemet – Politikerne er klar over problemet*

Setning 3: *Foreldrene mine er glad på mine vegne – Foreldrene mine er glade på mine vegne*

Setning 4: *Guttene er fornøyd med maten – Guttene er fornøyde med maten*

Setning 5: *Disse sangene er helt fantastisk – Disse sangene er helt fantastiske*

Setning 6: *Lærerne er flinke til å forklare – Lærerne er flink til å forklare*

Setning 7: *Personalet er hjelpsomme – Personalet er hjelpsomt*

Setning 8: *Universitetet er positivt til et samarbeid – Universitetet er positive til et samarbeid*

Setning 9: *Befolkningen er ensom – Befolkningen er ensomme*

Setning 10: *Vi blir faktisk flau over oppførselen din – Vi blir faktisk flaue over oppførselen din*

Setning 11: *Barna er redd for edderkopper – Barna er redde for edderkopper*

Setning 12: *Spillerne er stolt over å komme på førsteplass – Spillerne er stolte over å komme på førsteplass*

Setning 13: *Vennene mine er stolte av meg – Vennene mine er stolt av meg*

Setning 14: *Er dere sulten på litt mat? – Er dere sultne på litt mat?*

Setning 15: *Vi ble sulten i går – Vi ble sultne i går*

Vedlegg 6: Søkestrenger og frekvenstabeller

1. Kartleggingssøk

LBK:

Entall:

[word="være" %c] [((ordkl="adj" & tall="ent"))] [((ordkl="prep"))]

[word="er" %c] [((ordkl="adj" & tall="ent"))] [((ordkl="prep"))]

[word="var" %c] [((ordkl="adj" & tall="ent"))] [((ordkl="prep"))]

[word="vært" %c] [((ordkl="adj" & tall="ent"))] [((ordkl="prep"))]

Flertall:

[word="være" %c] [((ordkl="adj" & tall="fl"))] [((ordkl="prep"))]

[word="er" %c] [((ordkl="adj" & tall="fl"))] [((ordkl="prep"))]

[word="var" %c] [((ordkl="adj" & tall="fl"))] [((ordkl="prep"))]

[word="vært" %c] [((ordkl="adj" & tall="fl"))] [((ordkl="prep"))]

Leksikografisk bokmålskorpus					
Adj+Prep-forbindelse	FREKVENS (entall)	FREKVENS (flertall)	SAMLET FREKVENS	PROSENT (entall)	PROSENT (flertall)
redd for	3 091	707	3 798	81,4 %	18,6 %
sikker på	3 203	393	3 596	89,1 %	10,9 %
klar over	2 715	16	2 731	99,4 %	0,6 %
full av	1 887	746	2 633	71,7 %	28,3 %
glad i	1 762	162	1 924	91,6 %	8,4 %
glad for	1 460	223	1 683	86,7 %	13,3 %
stolt av	626	210	836	74,9 %	25,1 %
flink til	531	280	811	65,5 %	34,5 %
klar til	564	213	777	72,6 %	27,4 %
usikker på	570	192	762	74,8 %	25,2 %
klar for	458	151	609	75,2 %	24,8 %
oppmerksom på	479	106	585	81,9 %	18,1 %
lei av	549	0	549	100,0 %	0,0 %
			SNITT:	84,0 %	16,0 %

HaBiT:

Entall:

[word="være"] [tag="adj" & tag_attrs=".*ent.*"] [tag="prep"]

[word="er"] [tag="adj" & tag_attrs=".*ent.*"] [tag="prep"]

[word="var"] [tag="adj" & tag_attrs=".*ent.*"] [tag="prep"]

[word="vært"] [tag="adj" & tag_attrs=".*ent.*"] [tag="prep"]

Flertall:

[word="være"] [tag="adj" & tag_attrs="*.fl.*"] [tag="prep"]

[word="er"] [tag="adj" & tag_attrs="*.fl.*"] [tag="prep"]

[word="var"] [tag="adj" & tag_attrs="*.fl.*"] [tag="prep"]

[word="vært"] [tag="adj" & tag_attrs="*.fl.*"] [tag="prep"]

HaBiT Norwegian Web Corpus 2015					
Adj+Prep-forbindelse	FREKVENS (entall)	FREKVENS (flertall)	SAMLET FREKVENS	PROSENT (entall)	PROSENT (flertall)
sikker på	42 047	4776	46 823	89,8 %	10,2 %
redd for	27 333	6229	33 562	81,4 %	18,6 %
klar over	31 846	367	32 213	98,9 %	1,1 %
glad i	23 556	2983	26 539	88,8 %	11,2 %
klar for	17 702	7113	24 815	71,3 %	28,7 %
glad for	16 801	6715	23 516	71,4 %	28,6 %
full av	15 503	4662	20 165	76,9 %	23,1 %
klar til	15 323	4610	19 933	76,9 %	23,1 %
stolt av	8222	7631	15 853	51,9 %	48,1 %
usikker på	11 883	2683	14 566	81,6 %	18,4 %
flink til	7900	6478	14 378	54,9 %	45,1 %
oppmerksom på	6953	1594	8547	81,4 %	18,6 %
lei av	7248	0	7248	100,0 %	0,0 %
			SNITT:	80,6 %	19,4 %

NoTa-Oslo:**Entall:**

[[(pos="adj" & gender="fem|m:f")]] [[(pos="prep")]]

Flertall:

[[(pos="adj" & num="fl")]] [[(pos="prep")]]

NoTa-Oslo					
Adj+Prep-forbindelse	FREKVENS (entall)	FREKVENS (flertall)	SAMLET FREKVENS	PROSENT (entall)	PROSENT (flertall)
glad i	121	3	124	97,6 %	2,4 %
sikker på	71	3	74	95,9 %	4,1 %
flink til	40	14	54	74,1 %	25,9 %
redd for	40	4	44	90,9 %	9,1 %
glad for	30	0	30	100,0 %	0,0 %
lei av	26	0	26	100,0 %	0,0 %
full av	15	6	21	71,4 %	28,6 %
klar over	17	0	17	100,0 %	0,0 %
oppmerksom på	10	0	10	100,0 %	0,0 %
usikker på	8	1	9	88,9 %	11,1 %
stolt av	7	0	7	100,0 %	0,0 %
klar for	4	1	5	80,0 %	20,0 %
klar til	3	1	4	75,0 %	25,0 %
			SNITT:	92,2 %	7,8 %

NoWaC:

Entall:

[word="være" %c] [((pos="adj" & number="sg"))] [((pos="prep"))]

[word="er" %c] [((pos="adj" & number="sg"))] [((pos="prep"))]

[word="var" %c] [((pos="adj" & number="sg"))] [((pos="prep"))]

[word="vært" %c] [((pos="adj" & number="sg"))] [((pos="prep"))]

Flertall:

[word="være" %c] [((pos="adj" & number="pl"))] [((pos="prep"))]

[word="er" %c] [((pos="adj" & number="pl"))] [((pos="prep"))]

[word="var" %c] [((pos="adj" & number="pl"))] [((pos="prep"))]

[word="vært" %c] [((pos="adj" & number="pl"))] [((pos="prep"))]

NoWaC					
Adj+Prep-forbindelse	FREKVENS (entall)	FREKVENS (flertall)	SAMLET FREKVENS	PROSENT (entall)	PROSENT (flertall)
redd for	12 131	3 414	15 545	78,0 %	22,0 %
klar over	14 475	151	14 626	99,0 %	1,0 %
sikker på	11 839	2 160	13 999	84,6 %	15,4 %
klar for	7 967	3 073	11 040	72,2 %	27,8 %
glad i	9 371	1 204	10 575	88,6 %	11,4 %
glad for	7 766	2 446	10 212	76,0 %	24,0 %
full av	6 011	1 785	7 796	77,1 %	22,9 %
usikker på	4 878	1 479	6 357	76,7 %	23,3 %
flink til	2 925	2 987	5 912	49,5 %	50,5 %
klar til	4 078	1 817	5 895	69,2 %	30,8 %
stolt av	3 305	2 408	5 713	57,9 %	42,1 %
lei av	4 380	0	4 380	100,0 %	0,0 %
oppmerksom på	2 828	770	3 598	78,6 %	21,4 %
			SNITT:	79,5 %	20,5 %

Samlet tabell (LBK, HaBiT, NoTa-Oslo, NoWaC):

SAMLET TABELL					
Adj+Prep-forbindelse	FREKVENS (entall)	FREKVENS (flertall)	SAMLET FREKVENS	PROSENT (entall)	PROSENT (flertall)
sikker på	57 160	7 332	64 492	88,6 %	11,4 %
redd for	42 595	10 354	52 949	80,4 %	19,6 %
klar over	49 053	0 534	49 587	98,9 %	1,1 %
glad i	34 810	4 352	39 162	88,9 %	11,1 %
klar for	26 131	10 338	36 469	71,7 %	28,3 %
glad for	26 057	9 384	35 441	73,5 %	26,5 %
full av	23 416	7 199	30 615	76,5 %	23,5 %
klar til	19 968	6 641	26 609	75,0 %	25,0 %
stolt av	12 160	10 249	22 409	54,3 %	45,7 %
usikker på	17 339	4 355	21 694	79,9 %	20,1 %
flink til	11 396	9 759	21 155	53,9 %	46,1 %
oppmerksom på	10 270	2 470	12 740	80,6 %	19,4 %
lei av	12 203	0 000	12 203	100,0 %	0,0 %
			SNITT:	80,5 %	19,5 %

2. Sammenlikningsøk i HaBiT

For hver søkestreng har jeg slått sammen treffene for alle tempusformene, og jeg har også slått sammen treffene der adjektivet etterfølges av punktum, komma, utropstegn og spørsmålstegn.

Entall:

[word="være|er|var|vært"]+[word="god"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="stor"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="syk"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="klar"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="fantastisk"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="død"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="gravid"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="fin"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="interessant"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="flott"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="enkel"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="sterk"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="lav"]+[word="."]

Flertall:

[word="være|er|var|vært"]+[word="gode"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="store"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="syke"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="klare"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="fantastiske"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="døde"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="gravide"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="fine"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="interessante"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="flotte"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="enkle"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="sterke"]+[word="."]
[word="være|er|var|vært"]+[word="lave"]+[word="."]

HaBiT Norwegian Web Corpus 2015					
ADJEKTIV U/KOMPLEMENT	FREKVENNS (entall)	FREKVENNS (flertall)	SAMLET FREKVENNS	PROSENT (entall)	PROSENT (flertall)
god	12 227	5728	17 955	68,1 %	31,9 %
stor	12 762	4316	17 078	74,7 %	25,3 %
syk	8876	2289	11 165	79,5 %	20,5 %
klar	8101	3021	11 122	72,8 %	27,2 %
fantastisk	8821	1396	10 217	86,3 %	13,7 %
død	8114	1822	9936	81,7 %	18,3 %
gravid	6785	754	7539	90,0 %	10,0 %
fin	4263	2651	6914	61,7 %	38,3 %
interessant	4698	845	5543	84,8 %	15,2 %
flott	4647	858	5505	84,4 %	15,6 %
enkel	3767	1293	5060	74,4 %	25,6 %
sterk	3390	1118	4508	75,2 %	24,8 %
lav	3277	797	4074	80,4 %	19,6 %
			SNITT:	76,9 %	23,1 %

3. Entallsdominans i LBK

Substantiv:

Entall: [((ordkl="s" & tall="ent"))]

Flertall: [((ordkl="s" & tall="fl"))]

Pronomen:

Entall: [((ordkl="pron" & tall="ent"))]

Flertall: [((ordkl="pron" & tall="fl"))]

Adjektiv:

Entall: [((ordkl="adj" & tall="ent"))]

Flertall: [((ordkl="adj" & tall="fl"))]

4. Søkestrenger for figur 9 og 10

Figur 9:

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="sikker"] [word="på"]
 [tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="sikre"] [word="på"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="redd"] [word="for"]
 [tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="redde"] [word="for"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="klar"] [word="over"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="klare"] [word="over"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="glad"] [word="i"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="glade"] [word="i"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="full"] [word="av"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="fulle"] [word="av"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="stolt"] [word="av"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="stolte"] [word="av"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="usikker"] [word="på"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="usikre"] [word="på"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="flink"] [word="til"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="flinke"] [word="til"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="oppmerksom"] [word="på"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="oppmerksomme"] [word="på"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="lei"] [word="av"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="leie"] [word="av"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="glad"] [word="for"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="glade"] [word="for"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="klar"] [word="til"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="klare"] [word="til"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="klar"] [word="for"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="klare"] [word="for"]

Figur 10:

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="god"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="gode"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="stor"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="store"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="syk"]
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="syke"]

[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="klar"]

[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="klare"]

[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="fantastisk"]
[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="fantastiske"]

[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="død"]
[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="døde"]

[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="gravid"]
[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="gravide"]

[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="fin"]
[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="fine"]

[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="interessant"]
[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="interessante"]

[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="flott"]
[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="flotte"]

[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="enkel"]
[tag_attrs=".*fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [word="enkle"]

5. Søkestrenger for tabell 7 og 8

Tabell 7:

[lemma="være"] [word="sikrere"] [word="på"]
[lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="sikker"] [word="på"]

[lemma="være"] [word="reddere"] [word="for"]
[lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="redd"] [word="for"]

[lemma="være"] [word="klarere"] [word="over"]
[lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="klar"] [word="over"]

[lemma="være"] [word="gladere"] [word="i"]
[lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="glad"] [word="i"]

[lemma="være"] [word="klarere"] [word="for"]
[lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="klar"] [word="for"]

[lemma="være"] [word="gladere"] [word="for"]
[lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="glad"] [word="for"]

[lemma="være"] [word="fullere"] [word="av"]
[lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="full"] [word="av"]

[lemma="være"] [word="klarere"] [word="til"]
 [lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="klar"] [word="til"]

[lemma="være"] [word="stoltere"] [word="av"]
 [lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="stolt"] [word="av"]

[lemma="være"] [word="flinkere"] [word="til"]
 [lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="flink"] [word="til"]

[lemma="være"] [word="leiere"] [word="av"]
 [lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="lei"] [word="av"]

Tabell 8:

[lemma="være"] [word="større"]
 [lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="stor"]

[lemma="være"] [word="sykere"]
 [lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="syk"]

[lemma="være"] [word="finere"]
 [lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="fin"]

[lemma="være"] [word="flottere"]
 [lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="flott"]

[lemma="være"] [word="enklere"]
 [lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="enkel"]

[lemma="være"] [word="sterkere"]
 [lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="sterk"]

[lemma="være"] [word="lavere"]
 [lemma="være"] [(word="mer") | (word="mere")] [word="lav"]

Superlativ:

	Adj+Prep-forbindelse	FREKVENNS (suffiks)	FREKVENNS (perifrase)	SAMLET FREKVENNS	PROSENT (suffiks)	PROSENT (perifrase)
1	leiest av / mest lei av	0	12	12	0,0 %	100,0 %
2	klarest over / mest klar over	0	2	02	0,0 %	100,0 %
3	gladest i / mest glad i	20	594	614	3,3 %	96,7 %
4	reddest for / mest redd for	20	405	425	4,7 %	95,3 %
5	stoltest av / mest stolt av	11	176	187	5,9 %	94,1 %
6	gladest for / mest glad for	8	86	94	8,5 %	91,5 %
7	klarest for / mest klar for	4	18	22	18,2 %	81,8 %
8	fullest av / mest full av	3	3	6	50,0 %	50,0 %
9	klarest til / mest klar til	1	1	2	50,0 %	50,0 %
10	sikrest på / mest sikker på	18	13	31	58,1 %	41,9 %
11	flinkest til / mest flink til	454	6	460	98,7 %	1,3 %
				GJENNOMSNIITT:	43,5 %	70,9 %

[lemma="være"] [word="leiest"] [word="av"]

[lemma="være"] [word="mest"] [word="lei"] [word="av"]

[lemma="være"] [word="klarest"] [word="over"]
[lemma="være"] [word="mest"] [word="klar"] [word="over"]
[lemma="være"] [word="gladest"] [word="i"]
[lemma="være"] [word="mest"] [word="glad"] [word="i"]
[lemma="være"] [word="reddest"] [word="for"]
[lemma="være"] [word="mest"] [word="redd"] [word="for"]
[lemma="være"] [word="stoltest"] [word="av"]
[lemma="være"] [word="mest"] [word="stolt"] [word="av"]
[lemma="være"] [word="gladest"] [word="for"]
[lemma="være"] [word="mest"] [word="glad"] [word="for"]
[lemma="være"] [word="klarest"] [word="for"]
[lemma="være"] [word="mest"] [word="klar"] [word="for"]
[lemma="være"] [word="fullest"] [word="av"]
[lemma="være"] [word="mest"] [word="full"] [word="av"]
[lemma="være"] [word="klarest"] [word="til"]
[lemma="være"] [word="mest"] [word="klar"] [word="til"]
[lemma="være"] [word="sikrest"] [word="på"]
[lemma="være"] [word="mest"] [word="sikker"] [word="på"]
[lemma="være"] [word="flinkest"] [word="til"]
[lemma="være"] [word="mest"] [word="flink"] [word="til"]

6. Søkestrenger for figur 11

Suffikset *-lig*:

Uten flertallssuffiks (2696 treff):

```
[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*lig" & tag="adj"]  
[tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]
```

Med flertallssuffiks (4532 treff):

```
[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*lige" & tag="adj"]  
[tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]
```

Suffikset *-isk*:

Uten flertallssuffiks (184 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*isk" & word!="faktisk" & tag="adj"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Med flertallssuffiks (1132 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*iske" & word!="faktisk" & tag="adj"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Suffikset *-en*:

Uten flertallssuffiks (828 treff)

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*en" & tag="adj"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Med flertallssuffiks (2757 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*ne" & tag="adj"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Suffikset *-id*:

Uten flertallssuffiks (24 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*id" & tag="adj"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Med flertallssuffiks (180 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*ide" & tag="adj"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Suffikset *-bar*:

Uten flertallssuffiks (9 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*bar" & tag="adj"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Med flertallssuffiks (207 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*bare" & tag="adj"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Suffikset *-som*:

Uten flertallssuffiks (37 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*som" & tag="adj"]
[tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Med flertallssuffiks (343 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*somme" & tag="adj"]
[tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Suffikset *-ell*:

Uten flertallssuffiks (9 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*ell" & tag="adj"]
[tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Med flertallssuffiks (378 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*elle" & tag="adj"]
[tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Suffikset *-full*:

Uten flertallssuffiks (50 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*full" & tag="adj"]
[tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Med flertallssuffiks (455 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*fulle" & tag="adj"]
[tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Suffikset *-ant*:

Uten flertallssuffiks (47 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*ant" & tag="adj"]
[tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

Med flertallssuffiks (99 treff):

[word="Vi" | word="De" | word="Dere" | word="Alle"] [lemma="være"] [word=".*ante" & tag="adj"]
[tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb"]

7. Søkestrenger for figur 12

Uten flertallssuffiks (adjektiver bestående av 15 tegn eller mer):

```
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [tag="adj" & word=".{15,}" & word!="*ende" & tag_attr="*.ent.*"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb" & tag!="prep"]
```

Med flertallssuffiks (adjektiver bestående av 15 tegn eller mer):

```
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [tag="adj" & word=".{15,}" & word!="*ende" & tag_attr="*.fl.*"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb" & tag!="prep"]
```

Uten flertallssuffiks (adjektiver bestående av 5 tegn eller færre):

```
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [tag="adj" & word=".{0,5}" & word!="*ende" & tag_attr="*.ent.*" & word!="nødt" & word!="gift" & word!="opptatt" & word!="vant"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb" & tag!="prep"]
```

Med flertallssuffiks (adjektiver bestående av 5 tegn eller færre):

```
[tag_attr="*.fl.*" & tag="pron"] [lemma="være"] [tag="adj" & word=".{0,5}" & word!="*ende" & tag_attr="*.fl.*" & word!="nødt" & word!="gift" & word!="opptatt" & word!="vant"] [tag!="adj" & tag!="det" & tag!="subst" & tag!="verb" & tag!="prep"]
```

8. Søkestrenger for tabell 9

klart over:

```
[tag="subst" & tag_attr="*.nøyt.*" & tag_attr="*.ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="klart"] [word="over"]
```

klar over:

```
[tag="subst" & tag_attr="*.nøyt.*" & tag_attr="*.ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="klar"] [word="over"]
```

sikkert på:

```
[tag="subst" & tag_attr="*.nøyt.*" & tag_attr="*.ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="sikkert"] [word="på"]
```

sikker på:

```
[tag="subst" & tag_attr="*.nøyt.*" & tag_attr="*.ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="sikker"] [word="på"]
```

klart for:

```
[tag="subst" & tag_attr="*.nøyt.*" & tag_attr="*.ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="klart"] [word="for"]
```

klar for:

```
[tag="subst" & tag_attr="*.nøyt.*" & tag_attr="*.ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="klar"] [word="for"]
```

klart til:

```
[tag="subst" & tag_attr="*.nøyt.*" & tag_attr="*.ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="klart"] [word="til"]
```

klar til:

```
[tag="subst" & tag_attr="*.nøyt.*" & tag_attr="*.ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="klar"] [word="til"]
```

fullt av:

[tag="subst" & tag_attr=".*nøyt.*" & tag_attr=".*ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="fullt"] [word="av"]

full av:

[tag="subst" & tag_attr=".*nøyt.*" & tag_attr=".*ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="full"] [word="av"]

usikkert på:

[tag="subst" & tag_attr=".*nøyt.*" & tag_attr=".*ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="usikkert"] [word="på"]

usikker på:

[tag="subst" & tag_attr=".*nøyt.*" & tag_attr=".*ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="usikker"] [word="på"]

lei av:

[tag="subst" & tag_attr=".*nøyt.*" & tag_attr=".*ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="leit"] [word="av"]

lei av:

[tag="subst" & tag_attr=".*nøyt.*" & tag_attr=".*ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="lei"] [word="av"]

flink til:

[tag="subst" & tag_attr=".*nøyt.*" & tag_attr=".*ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="flink"] [word="til"]

flink til:

[tag="subst" & tag_attr=".*nøyt.*" & tag_attr=".*ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="flink"] [word="til"]

oppmerksomt på:

[tag="subst" & tag_attr=".*nøyt.*" & tag_attr=".*ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="oppmerksomt"] [word="på"]

oppmerksom på:

[tag="subst" & tag_attr=".*nøyt.*" & tag_attr=".*ent.*"] [lemma="være"] [tag="adj" & word="oppmerksom"] [word="på"]

Vedlegg 7: Resultater fra eksperiment

Oppgave 1:

Det er noen som er litt redd for alt som skjer ...	(DELTAKER 1)
Og sånne som meg som er dritlei av å høre på hvor redd folk er	(DELTAKER 1)
Vi to var ganske stolt når vi fikk de fleste med inn til å bli med å fiske liksom	(DELTAKER 1)
Vi er veldig glad for at vi ikke gikk her under korona	(DELTAKER 2)
Vi har vært veldig glad for det da	(DELTAKER 2)
Da vi skulle ha lanseringsfest og hadde invitert på en måte forlagsfolk og sånn, så var vi veldig stolt av den	(DELTAKER 2)
Alle er velkommen	(DELTAKER 2)
På grunn av pandemien er vi veldig klar for gigs	(DELTAKER 4)
Vi er absolutt veldig klar for kamp	(DELTAKER 7)
Vi er lei av regjeringa som herser med ungdom spesielt	(DELTAKER 7)
Vi var jo selvfølgelig litt redd for at vi skulle (.) at det skulle komme på en måte en stor sak på at vi hadde sommerleir ...	(DELTAKER 7)
Men det gikk veldig fint, og det er vi veldig glad for	(DELTAKER 7)
Alle er glad i å gå på tur med bikkjer	(DELTAKER 8)
Når vi var ferdig ... så brukte vi mye tid	(DELTAKER 9)

Oppgave 2:

I fremstillingen under representerer fargekodene følgende:

Rød: grammatisk inkongruens

Lysegrønn: simpleks (animat)

Oransje: AP-forbindelse

Rosa: simpleks (inanimat)

Blå: metonymi

Gul: annen type inkongruens (f.eks. genus)

Mørkegrønn: idiom

Noen av setningene i oversikten har fet skrift. Dette betyr at setningen legger opp til å fylle inn en AP-forbindelse, selv om det hovedsakelig er en annen faktor enn blokking som testes, som animathet eller metonymi.

SETNING	Deltaker 1	Deltaker 2	Deltaker 3	Deltaker 4	Deltaker 5	Deltaker 6	Deltaker 7	Deltaker 8	Deltaker 9	Deltaker 10	SUM GRAM	INKONGRUENS
Vi er _____ i deg	glad	glad	glad	glad	glad	glad	glad	glad	glad	glad	9	
Et dere _____ med gavene i år?	formøyd	(pass)	formøyd	i forkant	formøyd	formøyd	alle	å jour	rause	ferdig	4	
Fotballspilleme var _____ for kamp.	klar	gira	klar	klar	klare	klare	klare	klare	klare	klare	3	
Kari og Susanne er _____ for edderkopper.	redd	redd	redd	redd	redd	redd	redd	redd	redd	redd	8	
De ble _____ av foreldrenes masing.	lei	lei	silne	lei	silne	konsekvenser	lei	krig	trøtte	lei	5	
Arbeideme er _____ for å ha fått en ekstra lang ferie.	glade	lykkelig	formøyd	glade	formøyd	klare	glade	glade	glade	har	3	
Læerne var _____ over å kunne gi gode karakterer.	glade	glad	happy	klar	formøyd	formøyd	formøyd	glade	(pass)	glade	4	
Det var et godt spørsmål, men vi er ikke helt _____ på hva vi skal svare.	sikre	sikre	sikre	(pass)	sikre	sikker	klare	sikre	sikre	sikker	2	
Vi er _____ for at vi ikke kunne komme på avslutninga.	redd	lei	(pass)	redd	lei	lei oss	triste	triste	lei	lei	6	
Et dere _____ over situasjonen?	klar	klar	overrasket	flau	klar	flau	klar	klar	klar	redd	6	
Bussjåførene er _____ med at de fikk bedre lønn.	formøye	(pass)	formøyd	flau	klar	formøyd	klar	klar	klar	redd	6	
Dattera vår har fullført skolen. Vi er stikkelig _____ av henne.	stolte	stolt	stolte	glad	formøyd	formøyd	stolt	formøyd	formøyd	(pass)	6	
Barna mine blir ofte _____ i mørket.	redd	redd	redd	redd	redd	redd	redd	redd	redd	stolt	7	
Da vi fikk pokaen, ble trenerne våre _____	stolte	stolte	stolte	glade	glad	glad	glade	glade	glade	stolte	5	
Etter å ha ventet i mange timer ble ungene _____	klare	silne	silne	glide	lei	lei	lei	lei	lei	stolte	3	
Hvis vi legger inn en imnsats, tror jeg vi blir _____ når vi får tilbake karakterkortet.	glade	formøyd	filnke	klare	formøyd	formøyd	formøyd	formøyd	formøyd	formøyd	5	
Et det rat at vi blir _____ når vi ser på strekkfilm?	lei	redd	redd	redd	redd	redd	redd	redd	redd	redd	4	
Vi må dra hvert øyeblikk. Dere må gjøre dere _____	klare	klare	klare	klare	klar	klare	klare	klare	klare	klare	2	
Elevene ville være helt _____ for å ikke gjøre noe feil.	(pass)	sikre	klare	klare	sikker	spinnvill	klare	klare	klare	sikre	2	
Tusen takk for gaven. Da vi fikk den, ble vi veldig _____	formøyd	glad	glad	glad	glad	formøyd	glad	glade	glade	glade	7	
Jeg tror ikke skoene dine blir så _____ med måten du subber på mens du går.	bra	fine	gode	rene	formøyd	perne	fine	rene	holdbare	happy	1	
Har du hørt dagens nyheter? De er dessverre veldig _____	triste	trist	leit	trist	triste	bra	trase	triste	triste	triste	3	
Om vi tar vare på naturen, blir træene _____	større	store	friske	bedre	glad	grønne	grønne	grønne	vedlikeholdt	gamle	1	
Retteprogrammene må være _____ over kommateil.	(pass)	nøye	ødelagt	under	(pass)	glad	klare	klar	klar	reddet	3	
Disse antivirusprogrammene er _____ å bruke.	lette	varskelig	lurt	bra	lett	varskelig	vidig	skumle	kedaglig	skrevet	5	
Hundene er _____ etter å ha satt seg fast i spindelvevet.	redd	formøyd	formøyd	(pass)	redd	gale	redd	formøyd	rolige	døde	5	
Nabofamilien ser alltid så _____ ut.	redd	redd	redd	redd	redd	gale	redd	redd	redd	redd	3	
Skolen er _____ etter å ha håndert koronasituasjonen godt.	silne	smashing	glade	silten	glad	sure	silne	silten	pripre	glade	3	
Regjeringen er _____ på at økonomien vil bedre seg	leitet	lei	stengt	slott	formøyd	tilfreds	formøyd	stolt	formøyd	good	0	
Bedriften var _____ over problemene.	sikre	sikre	sikre	sikker	sikker	forhåpningsskulle	sikre	sikre	sikker	sikre	7	
Ekteparet er _____ fordi de skal skilles.	lei	klar	oppgitt	overrasket	klar	klar	klar	klar	klar	overrasket	0	
Personalet blir _____ når pasientene ikke svarer.	(pass)	triste	ferdig	lei	lei	formøyd	trist	trist	nedsternt	leie	2	
Resultatene fra eksamen har kommet. Universitetet er ikke helt _____	frustrert	sint	sint	lei	sint	urolige	stresst	oppgitt	uålmodig	ergerlig	1	
De gutta der er ikke like _____ i sin sak som det vi er	formøyd	(pass)	imponert	formøyd	formøyd	tilfreds	formøyd	formøyd	formøyd	god	0	
	klare	sikre	sikre	sikker	sikker	interessert	hydelig	sikre	sikre	sikre	4	
											133	

Oppgave 3:

Informantene fikk variant A og B i blandet rekkefølge, men i oversikten under er det sortert slik at setning A er med flertallssuffiks og setning B er uten:

Aldersgruppe 1 (21-27)		Setning A (med grammatisk kongruens)		Setning B (uten grammatisk kongruens)		Godtar kun A (kongruens)		Godtar kun B (inkongruens)		Godtar begge		Godtar ingen		Vet ikke		SUM		Preferanse A		Preferanse B	
1	Vi er glade i deg (B)	Vi er glad i deg (A)				3	5									8	2	2			
2	Politikere er klare over problemet (A)	Politikere er klar over problemet (B)				1	7									8	2	4			
3	Foreldrene mine er glade på mine vegne (B)	Foreldrene mine er glad på mine vegne (A)				2	6									8	2	2			
4	Guttene er forneymde med maten (B)	Guttene er forneymd med maten (A)					8									8	0	3			
5	Disse sangene er helt fantastiske (B)	Disse sangene er helt fantastisk (A)					5									8	1	0			
6	Lærerne er flinke til å forklare (A)	Lærerne er flink til å forklare (B)				6	1									8	4	0			
7	Personalet er hjelpsomt (B)	Personalet er hjelpsomme (A)				1	2									8	0	2			
8	Universitetet er positivt til et samarbeid (A)	Universitetet er positive til et samarbeid (B)				1	2									8	0	2			
9	Befolkningen er ensom (A)	Befolkningen er ensomme (B)				2	5									8	2	2			
10	Vi blir faktisk flau over oppførselen din (B)	Vi blir faktisk flau over oppførselen din (A)				2	5									8	0	4			
11	Barna er redde for edderkopper (A)	Barna er redd for edderkopper (B)				2	6									8	4	0			
12	Vennene mine er stolte av meg (A)	Vennene mine er stolt av meg (B)				2	6									8	5	0			
13	Er dere sultne på litt mat? (B)	Er dere sulten på litt mat? (A)				3	5									8	1	4			
14	Vi ble sultne i går (B)	Vi ble sulten i går (A)				4	3									8	0	3			
15	Spillerne er stolte over å komme på første plass (B)	Spillerne er stolt over å komme på første plass (A)				2	6									8	1	4			
						28	18									28	43,8%	36			
						23,3%	15,0%											56,3%			

Aldersgruppe 2 (74-76)		Setning A (med grammatisk kongruens)		Setning B (uten grammatisk kongruens)		Godtar kun A (kongruens)		Godtar kun B (inkongruens)		Godtar begge		Godtar ingen		Vet ikke		SUM		Preferanse A		Preferanse B	
1	Vi er glade i deg (B)	Vi er glad i deg (A)				1	1									2	1	0			
2	Politikere er klare over problemet (A)	Politikere er klar over problemet (B)				1	1									2	0	1			
3	Foreldrene mine er glade på mine vegne (B)	Foreldrene mine er glad på mine vegne (A)					2									2	0	2			
4	Guttene er forneymde med maten (B)	Guttene er forneymd med maten (A)					1									2	0	1			
5	Disse sangene er helt fantastiske (B)	Disse sangene er helt fantastisk (A)					2									2	0	0			
6	Lærerne er flinke til å forklare (A)	Lærerne er flink til å forklare (B)				2	2									2	0	0			
7	Personalet er hjelpsomt (B)	Personalet er hjelpsomme (A)				1	1									2	0	0			
8	Universitetet er positivt til et samarbeid (A)	Universitetet er positive til et samarbeid (B)				1	1									2	0	0			
9	Befolkningen er ensom (A)	Befolkningen er ensomme (B)				1	1									2	0	0			
10	Vi blir faktisk flau over oppførselen din (B)	Vi blir faktisk flau over oppførselen din (A)				1	1									2	0	0			
11	Barna er redde for edderkopper (A)	Barna er redd for edderkopper (B)				2	2									2	0	0			
12	Vennene mine er stolte av meg (A)	Vennene mine er stolt av meg (B)				2	2									2	0	0			
13	Er dere sultne på litt mat? (B)	Er dere sulten på litt mat? (A)				1	1									2	0	0			
14	Vi ble sultne i går (B)	Vi ble sulten i går (A)				2	2									2	0	0			
15	Spillerne er stolte over å komme på første plass (B)	Spillerne er stolt over å komme på første plass (A)				2	2									2	1	4			
						17	4									21	20,0%	4			
						56,7%	13,3%											80,0%			

Vedlegg 8: Tilfeldige utvalg i HaBiT

Query **.*fl.*, pron, være, sikker, på** 822 > Random sample 30 (0.02 per million)

gisketkd.no	skulle vise hva de hadde lært for første gang.	Vi er sikker på	at det også var mange spente foreldre i salen. De
skatval.no	veldig hyggelig innslag på vandringene våre.	Vi er sikker på	at alle deltakerne satte stor pris på rasten i
nord-salten.no	trenger dette bidraget i sin tøffe hverdag.	Vi er sikker på	at dette utstyret vil øke skolens mulighet til å
livesport.nettavisen.no	er Bale fane. så spurte dem oss flere ganger om	vi var sikker på	at vi ønsket Bale navnet på ryggen. da jeg
podengoan.com	hentet av Heidi og Frode og skal bo på Jevnaker.	Vi er sikker på	at han der vil få masse kjærlighet og
finnwww.canis.no	den hadde gjort fra seg ute og aldri lenger enn at	vi var sikker på	at hunden følte seg komfortabel hele tiden vi
411-spyware.com	lære å fjerne Websearch.resulthunters.info.	vi er sikker på	at du vil kunne håndtere alle Websearch
ragneannie.blogg.no	våre var STORE gutter og jenter som	vi var sikker på	at var seniorer. Seahawks kjørte en feifri
fossendeliv.com	dem. Men, kan kreative hjerner aldri hvile.	De er sikker på	å komme opp med eksklusive ideer for enhver form
dhea.no	ønsker å dele med oss. <p><p> Takk fra DHEA.no!	Vi er sikker på	at din brukererfaring og tilbakemelding har
mtmu.no	, funnet en ny Enoplognatha-art for Norge som	vi var sikker på	ville være her, nemlig E. latimana . Denne er
byfjellskogene.no	allerede planen klar for den rute han vil velge.	Vi er sikker på	at han har mange venner rundt om på Fløyen, som
toreblogg.info	tilstander" på sine møter. Og hvordan kan	vi være sikker på	at det ikke var bevisst at akkurat Obama skulle
no.muslimvillage.com	er bygget på tuftene av Salomos tempel.	De er sikker på	Tempelhøyden er stedet der Abraham skulle ofre
skolarbete.nu	å storme så de gikk så fort de kunne for å en by hvor	de var sikker på	at de ville ende opp. <p><p> De hadde rett. Brian og Ann
no.cyclopaedia.net	.Heltedyrkelsen av Bruce Lee var stor, og	vi var sikker på	at han hadde arrangert sitt eget dødsfall, og
personlighorskop.com	foreslå at Cancer mann designe dine julekort.	De er sikker på	å være deilig, selv om han er bare en amatør. <p><p> Hvis
no.fornokia.net	deg selv som en kunnskapsrik verdensborger, og	vi er sikker på	at du er, gitt den dynamiske og komplekse natur
daily-helper.com	og kjæledyrene. å bruke følgende metode, må	vi være sikker på	at kjæledyret er å svare riktig på kommandoer
kennisvoorcuroacao.com	, og å miste virksomhet eller friendsall fordi	de er sikker på	at de kommer til å glemme hva de hadde planlagt å
game-game.no	de er så forskjellige i sin manifestasjon på at	alle er sikker på	å finne et yndet reisemål blant alternativene,
veskersalg.org	utleier er den minste litt slapp med screening,	de er sikker på	å få en dårlig leietaker som har blitt avvist av
tentipi-oslo.no	størrelse, pris og ytelse som er riktig for deg.	Vi er sikker på	at du finner det innen Tentipi ®
blogworlds.info	patio møbler samlinger til å melde fra	vi er sikker på	at du vil finne de hone møbler elementer du har
kvinnegruppa-ottar.squarespace.com	om dette lett tilgjengelig for gjestene.	Vi er sikker på	at både Justisdepartementet, Politiet og
kvakk.no	, eller ennå verre legge den til salgs så kan	vi være sikker på	at lovens lange arm blir engasjert i saken. <p><p> Oslo
lokalavisa.net	at han måtte være guide. Han er jo fra Andenes, så	vi var sikker på	at det ikke kom til å bli språkproblemer! Denne
norwegianblog.info	din venn eller er glad i en kurv full av gaver som	de er sikker på	å elske. Som en ekstra bonus, kan de forberede
oslo24.no	<p> Nå synes vi dette var riktig så gode forslag, men	vi er sikker på	at det finnes flere tittelmakere der ute, og vi
finskapp.com	forbruk i hver kalendermåned.	De er sikker på	å plassere dem i trøbbel hvis de er ekstravagant

Query **.*fl.*, pron, være, klar, over** 2,867 > Random sample 30 (0.02 per million)

virksommeord.uib.no	beskrives ut fra en kulturmodell. Dette gjør vi	vi er klar over	at begreper som klasse og kaste kunne være
dinbht.no	følsomme enn andre, sier Becher. <p><p> Samtidig bør	vi være klar over	at mange av dem som opplever at innklimaet kan
avapeter.com	å overkomme barnløshet for kvinner over 40 år.	Vi er klar over	hvor sensitivt dette emnet er av natur, og våre
thailandstidende.com	. Markedssjef Marit Grotting opplyser at	de er klar over	hundeproblemet. Hun skriver: «Vi tok det opp
idrottsforum.org	, både innenfor sin idrett og generelt.	De er klar over	hvilken posisjon de har i forhold til etniske
no.france-sante.org	, sport, familie, husholdning, diy, kultur, og	de er klar over	de flytter ofte og har det gøy å gjøre det. Ikke
tindegruppa.org	best på den andre siden av gjerdet. Trodde	alle var klar over	det. El Chorro - 30 <p><p> Nå ja, du skal ikke være så
sonjas-stoffskifteforum.info	en vente-å-se type beskjed. Jeg tror ikke	de er klar over	hvilke konsekvenser det kan få for den enkelte.
karolinerandom.blogg.no	av Marikkens gale påfunn. <p><p> Jeg regner med at	alle er klar over	hvilken dag det er i dag? Ikke bare torsdag, men
shareno.net	reaksjonære politiske og religiøse grupper. <p><p>	De er klar over	hva som er å skje, de vet at det ikke er til deres
villadammen.no	, så finn ut hvem som kan gjøre dette og pass på at	de er klar over	at dette er et ansvar de har. <p><p> Varmetap fra
modellflynitt.no	. Mulig ISP har satt opp firewall uten at	dem er klar over	det, men jeg sendte en mail til dem allerede
seniorpolitikk.no	nå, og de vet å kreve noe, på godt og vondt.	De er klar over	rettighetene sine og vil forlange og få dem
toppselger.no	. <p><p> Hva synes dere om utviklingen så langt?	Vi er klar over	at vi ikke har laget noe logo enda, linkene er
romeriksavisa.no	når han sier at det ikke spiller noen rolle, og	vi er klar over	at dette er penger som konsernet i
slideplayer.no	ikke erkjent betydningen av det. •Apatiske:	De er klar over	konsekvensene, men bryr seg ikke. •Bevisste:
radiohaugaland.com	mange kan utvikle morfinavhengighet, uten at	de er klar over	det. <p><p> POSISJONENE I GOOGLE EARTH: Båtene ser ut
reform.no	er slutt, er ikke kampen over. <p><p> – Vi må	alle være klar over	omfanget av denne volden, som ofte er skjult for
fmr.no	<p> - For mange av oss lever farlig, enten	vi er klar over	det eller ikke. Brundtland peker på at det i
forum.vacn.no	VAG som går her i byen. Men slettes ikke sikkert	alle er klar over	VACN eller initiativet her på forumet. (Har
tromsobtk.no	, var dette en fin opplevelse for oss.	Vi var klar over	at vi måtte spillere fra en meget veldrevet
statistikk.til.no	samtidig som Lyn og Brann er innen rekkevidde. -	Vi er klar over	at blir en tøff høst, veldig tøff, fortsetter
norskspinscherklubb.norwegianforum.net	fra oppdretter, og det tok de villig imot selv om	de var klar over	dette. Jeg husker også at jeg spurte "Hvis jeg
politforum.07.no	å møte en etat med stort samhold. Samtidig skal	dere være klar over	at det vil bli stilt skyhøye forventninger til
gratispsykolog.com	for meg. Vi har et 8 års vennskap bak oss, og	vi var klar over	det å gjøre noe videre kunne ødelegge
dissident-net.info	mulighet finnes ikke! Fru Eidsvik, – håper	De er klar over	det, – det kan bli et langt opphold for herrene
byavisa.no	bonusordninger. De var større egoister enn	vi var klar over	. Sånn sett fremstod Ståle og jeg en smule naive.
batliv.com	vestbruken på alvor er hyggelig lesing. Nå må	vi være klar over	at tallene baserer seg på en
canisforlag.no	tenker jeg at hun trenger mer stimulert enn	vi var klar over	. Tispene er søstre, men så forskjellige som
misjon.info	nådd dypere inn i kinesisk kultur og samfunn enn	vi er klar over	. Fortsetter den kristne kirke å vokse i Kina

Query **.fl.*, pron, være, redd, for** 1,435 > Random sample 30 (0.02 per million)

tonesbokmerke.blogspot.no	spesiell måte. Som dette tilbakeblikket om at	de var redd for	at fjortenåringen skulle bli forkjølet pga
turneorg.no	, en menneskestor figur og skyggeteater. </p><p>	Alle er redd for	noe. Men det finnes ulike typer redsler.
laerdal.com	. Mange vil nøle med dette fordi	de er redd for	å gjøre feil. I Stavangerområdet ser man altså
winigred.com	det vil gå. Folk ønsker å vite hvordan de skal dø.	De er redd for	smerte eller kvalming. Jeg kan ikke garantere
norwegianblog.info	å ta skrittet fullt ut og kjøpe et hjem, men	de er redd for	hva det innebærer. De kan føle at de biter av mer
skolarbete.nu	og Latvia, en russisk-vennlige politikk fordi	de var redd for	en polsk forsøk på å ta tilbake den tidligere
finnwww.canis.no	ut på å gradvis eksponere hunden for de tingene	de er redd for	. Den eksponering må være så gradvis at hunden
norwegianblog.info	unna tilbud om assistanse fra selgerne, fordi	de er redd for	å bli presset til å gjøre et kjøp. Digital
hunwww.net	og hører de ikke at vi sørger? Og at vi mister alt	vi er redd for	? Hører de at de maser med sine ord? Vil de at vi
calren2.net	være guider og modell entusiasme. Hvis	vi er redd for	å bli skitten eller våt, så vil de. Så, bør
kniplingsdyret.com	. Han er en meget ondskapsfull person. Han vet at	De er redd for	lever. </p><p> I rask rekkefølge "avslører" Katri
fossendeliv.com	noen ganger ville angripe uten å bli provosert.	De var redd for	nakne mennesker, og da så dem, rødmet og så bort.
bibelundervisning.com	er noen skulte syndere de har glemt å bekjenne, og	de er redd for	at hvis man ikke har fått bekjent alt, vil ikke
harstadssportsdykkerklubb.com	. </p><p> Det er ganske mange damer her i huset -og	alle er redd for	å bli beskyttet for å ha (låt) noe hos de andre.
no.dbfei.com	en presentasjon vanskelig , spesielt hvis	de er redd for	offentlige taler . Legg presentasjon
connectung.no	men vet ikke hvordan de skal bryte isen. Kanskje	de er redd for	å forstyrre deg. Noen synes det er vanskelig å
husetinfo.com	, og det er vanligvis ubevisste, ville vi redd.	Vi er redd for	å oppleve en viss grad av ubehag, og vår primal
skansegutten.no	av dem gikk lenge. Noen faktisk veldig lenge. Da	vi var redd for	å dø av tørst på den lange veien fra Mulebanen og
siljekarlsen.no	jeg sy. Men de skjønnte hvor langt nede jeg var, og	de var redd for	livet mitt. Det var jeg selv også - for jeg orket
29928.vgb.no	et sykt dyr de ikke tør og ta med til dyrlegen, for	de er redd for	seg selv og dyret. Å eie en reptil er tross alt en
trosvitne.no	kan være redde for å fortelle hva de har gjort.	De er redd for	reaksjonene. De er redd for å bli kritisert og
pointblog.no	helt forferdelig. Det er vanskelig å forstå hva	de er redd for	med dem for de gjør jo ikke så mye galt der de står å
skolarbete.nu	fobi frykt for å se sitt eget eller andres blod.	De er redd for	å ta injeksjoner eller blodprøver. De som lider
kennisvoorcuracao.com	inn i midten av forventet kostnad range.Many av	oss er redd for	at når vi fratre, vil vi være til å fratre med
no.mobile.wikipedia.org	til å frafalle videre etterforskning [12] da	de var redd for	at det skulle ødelegge Sveits sitt rykte som en
charlotteaaslandarsen.blogg.no	måte. De sier det med litt frykt i blikket fordi	de er redd for	at jeg skal bli fornærma, men det er sånn jeg
noelhewitt.com	og ikke lenger være redd for hva det var	de var redd for	og være slik for alltid, så i den forstand, ja. De
himmelfall.blogg.no	tanker. Et eksempel er viss vi tenker på noe	vi er redd for	skal skje, så skjer det. Man skal ikke gruble
no.livroseaffins.com	i USA, lo mine informanter forvirret og sa: "	De er redd for	å krysse havet er langt unna," kaller
gh.toseed.com	for aggresjon, som vist i spørsmålet spør	de var redd for	å si nei. Dette kan være fordi det ikke var et

Query **.fl.*, pron, være, glad, i** 1,355 > Random sample 30 (0.02 per million)

serieliv.no	, har ikke mye glede av Morshjerte som jeg har. At	dere er glad i	Maren og Oda, ler og gråter sammen med dem. Og at
mammamagi.no	gjør det på ulike måter. Hvis vi forteller dem at	vi er glad i	dem, men så og si aldri bruker tid sammen med dem (
arildronsen.no	. </p><p> Rødt kort til Gud - enstemmig </p><p> Salmer og sanger	vi er glad i	. Lær av Grimstad. </p><p> Jeg Innrømmer at det har gått
tooyoung2care.femelle.no	og alt sånt! Sier det alt for få ganger, men	vi er glad i	dere, hver og en av dere som gidder å lese,
occasione.no	med gode venner... Vi sender noen tanker til de	vi er glad i	hjemme og kan savne de litt i jula, men vi har det
www3.hest.no	fødsels dato og dødsdato, så spesiell var han.	Alle var glad i	han, synes han var søt og elsket han høyt. Det ble
www3.hest.no	det er vanskelig å miste dyret ditt, uansett om	de er glad i	dyr eller ikke. Syntes det vitner om umodenhet, og
ec2-46-137-124-39.eu-west-1.compute.amazonaws.com	i Norge regner eller snør det ganske ofte. Ikke	alle er glad i	re... </p><p> Treff: ...etter en ny rapport som viser at
personlighorskop.com	for sine lærere. Deres sinn er lyse og logisk,	de er glad i	debatt, og de har en stor nysgjerrighet som gjør
www3.hest.no	. Men kan hende jeg tar feil. Det er helt klart at	de er glad i	sauene sine, det burde de være, siden de bruker
therosem.blogg.no	om å gi og glede andre og være sammen med de	dere er glad i	♥ </p><p> Endelig så kom Juleferien som jeg har vært så
agderavisen.com	nordmenn til å gi liv, enten seg selv eller noen	de er glad i	. Vi trenger en kollektiv blodgiverdugnad for å
dreieskiva.com	i Himmelen. Vi kan gjøre det samme overfor dem	vi er glad i	. </p><p> "Far, jeg vil at de som du har gift meg, skal være
no.herald.christianscience.com	at de er istand til å beskytte og sørge for dem	de er glad i	; de vil gjerne gjøre noe som er betydningsfullt
forum.doktoronline.no	som ønsker å ha samme partner - like fullt kan	dem være glad i	sex samt ha det ofte uten at det er no gærnt i det.
hunwww.net	selv om du kanskje ikke alltid kjenne det vit at	dem er glad i	deg. </p><p> Rune L. Hansen: ja fikk etterpå såvidt høre
webdev2.afteiposten.no	om hetsing av spillere som gir alt for en klubb	de er glad i	. Nå må det slutte! </p><p> - Vi blir for drakten hele
social-peek.com	ovenfor ulike matvalg som påvirker helsen vår.	Vi er glad i	vaner og har ofte en tendens til å gå for de samme
kremmerhusbloggen.blogspot.no	sol, sommer og det maritime. </p><p> Vi vet at mange av	dere er glad i	denne stilen, og vi tror mange blir glad når vi
familiesenteret.no	oss hvordan vi skal kunne gi kjærlighet til dem	vi er glad i	. Spesielt viktig er dette i dag hvor vi har
selvubloggen.blogg.no	er en av de familiene som ikke gjør noe uten å si at	vi er glad i	hverandre.. &amp;lt;p> Kondolere. Dette var
astrologimia.blogg.no	, tilpasningsdyktige og tenker raskt. Og	de er glad i	å florte! </p><p> Heisann :) Haha, så utrolig moro! Jeg
m1nakanchan.blogg.no	min en riktig god jul. Kos dere masse med de	dere er glad i	, spis god julemat til dere ruller rundt og sett
casaklein.com	oppretholdes, selv om alderdommen svekker de	vi er glad i	. </p><p> Selv er jeg jo heller ingen ungdom lenger
mbadendyck.blogg.no	å verdsette med mer, og at jeg skulle vært den som	alle er glad i	? </p><p> Jeg blir veldig takknemig om du svarer på
lenacharlottewestby.blogg.no	i dagene for å forbered noe riktig koselig for de	dere er glad i	! </p><p> Hvorfor da ikke lage noe slikt som denne "
hybel.no	på UIB. Dina er fra Trondheim og jobber på HM.	Vi er glad i	å være sosiale allesammen men vi er også rolige,
dyade.no	hvor vi selv har unngått døden, eller personer	vi er glad i	dør. </p><p> Et ubevisst forsvar mot dødsangsten er
norgesting.net	som fortvilet lurer på hva de skal gjøre når den	de er glad i	er gått til krig mot sin egen kropp. Jenter som
vestkystavisen.eu	handler i bunn og grunn om det Norge	vi er glad i	, og som vi liker å se når vi reiser rundt: Et

Query: *.fl.*, pron, være, full, av 123 > Random sample 30 (0.02 per million)

hakkespett.com	til å fylle en hel kveld og mer til. </p><p> Verden rundt	oss er full av	mennesker en bør kunne seg å tilbringe tid med,
sjidda.blogspot.no	med dyra og får en harmonisk og rik barndom, der	de er full av	kjærlighet, og blir trygge, harmoniske og
himmelfall.blogg.no	meg:D </p><p> Fingertuppene mine er helt ødelagt!!	De er full av	små sår jeg har stukket meg med både synål og
sentro.com	føde fra de var tre uker i tillegg til morsmelk.	De er full av	liv og er allerede begynt å klatre ut av
scandlink.no	treningene det flere relativt myk hvit mannog	begge er full av	luft mor Glass sa med et smil fr Zhao Tiezhu
iloapp.treningkostoghelse.com	til å ha med seg på tur. De er lett å ta med seg,	de er full av	næring og energi, og så ble de i tillegg utrolig
innerstveien.blogspot.no) Skjøner ikke det uttrykket jeg, alle vet jo at	de er full av	torner; - D </p><p> Ha ha, for et herlig innlegg! Du er
husetinfo.com	, men til beste for min familie også. </p><p> Men ikke	alle er full av	karakter defekter og behov for å endre hvem de er
footballfeber.no	utenfra. Det fikk vi i rikt monn hos Rangers.	Vi er full av	ideer - ideer som vi skal prøve å overføre til
tekst-oversettelse.com	du vet god eller dårlig er alltid vakker, og vi	vi er full av	usikkerhet, men det du med din kjærlighet, du
noelhewitt.com	blader alle gi helsemessige fordeler fordi	de er full av	antioksidanter, som kan bidra til å forhindre
meforum.krikkert.net	sin mamma frisk, men vi har det gøy hjemme. Og	de er full av	empati og aksept for at jeg ikke er som alle andre
helse.010fl.com	for å hjelpe i behandling av hepatitt virus.	De er full av	forbindelser kalt polysakkarider.
fjeldronningen.com	er" sier Morten Aas. </p><p> På tide med noen ord fra oss.	Vi er full av	"going strong"; masse glede & energi!
boghardt.blogspot.no	av de fineste bøkene jeg viste da jeg var liten,	de er full av	vers og små historier. Disse bøkene ble først
toreblogg.info	Israelittene mente oppriktig hvert ord de sa.	De var full av	frykt for Herren, og de var overbevist om at de
personlighorskop.com	en frokost avtale sammen en sommermorgen, og	begge var full av	entusiastiske, optimistiske planer for
hunwww.net	: Det nytter ikke å klage på det som står skrevet.	De er full av	løgn, synsinger og personlige meninger. De som
15832.vgb.no	<p> En Sufi Unseen (Confidential, Mana) er verden.	Oss er full av	hemmeligheter. Å vedta og flytte denne verden
articlesphere.com	biler. Det bare virker som en kort stund siden,	de var full av	vitalitet og ungdommelig energi, klar til å
bipolarforeningen.no	norsk. Dawkins' enkle poeng er at verden rundt	oss er full av	glidende overganger, og at dette strider mot
zolvi.blogg.no	av saft. Kjøper alltid disse til juicing og	de er full av	næringsrik saft :O) </p><p> Prøv cevita appelsinene,
tattavsanne.vgb.no	meg stramt i skjerfet, og drar hver for oss. Og	vi er full av	sukker og adrenalin, og lillebroren min, som
mitthusditthus.blogspot.no	og lilla og det gjenspeiler seg i mine malerier.	De er full av	energi og det er du og. Lykke til, Gyllen hilsen
himmelfall.blogg.no	fikk jeg meg en ny overraskelse! Snø-Klepper!	De var full av	dem. Rett inn på badet, og jeg kunne ikke putte
411-spyware.com	slike nettstedene ofte, trenger du å huske på at	de er full av	falske nedlasting knapper som brukes av adware
ungdomma.no	Teaterfestivalen i Bodø. Virkeligheten rundt	oss er full av	utrolige fenomener. Regnbuen farger himmelen
gamletrehus.no	er av bakelitt. Disse vil vi gjerne beholde, men	de er full av	gammel maling av ulik kvalitet. Er det noen som
kirstio.com	inkassoer var helt sikkert en misforståelse og	de var full av	unnskyldninger. Etter å ha bodd i Frankrike i 3
ringblomst.no	tror jeg? Jeg og barna må ha rene klær hver dag.	Vi er full av	matrester og snørn når kvelden kommer. Pappaen

Query: *.fl.*, pron, være, stolt, av 285 > Random sample 30 (0.02 per million)

ilar.no	som også llar forsøker å leve opp til.	Vi er stolt av	å ha deg som æresmedlem av llar, og det er godt å se
batsans.no	Jakopin, en av grunnleggerne til Greenline.	De er stolt av	verdenspremieren, Hybriden Greenline 48. </p><p> Fra
torilla.org	og rusfri. At han fant en annen mening med livet. </p><p>	De er stolt av	den han er i dag og at han jobber for å forhindre at
sexplassen.com	vi ser på erotikk som kunst, og vi vil lage en film	vi er stolt av	, en film som er vakker og se på. Og ikke en amatør
sykepleien.no	i Norge har klart å levere. Det skal	vi være stolt av	, selv om det alltid er ting vi kunne klart bedre! </p>
normisjon.no	som Normisjon støtter i BNELC. Det kan	vi være stolt av	. Jeg håper mange jenter blir som henne. Verden
ogbedreskalvibli.com	for et veldig bra arbeid i 2013!	Vi er stolt av	det dere får til i fylket vårt og gleder oss over
test.arbeiderpartiet.no	vi er inne i en storhetstid for partiet – det skal	vi være stolt av	! </p><p> Den viktigste grunnen til at vi fremdeles er
amerikabussen.no	Det er kun 13,2 km av Route 66 gjennom staten, men	de er stolt av	sin del av veien. Fra Kansas kommer vi inn i
bergen-byguide.no	kunder med gode matopplevelser i mange år og	vi er stolt av	at våre kunder kommer igjen og igjen usanset
refuge.no	med mye yngre elever, men med mål om et bedre liv.	Vi er stolt av	dem og støtter dem både økonomisk og med
4mklinikken.no	og føler seg vel uten antydninger til sykdom.	Vi er stolt av	henne." sier Lones mamma som har stått på for at
muzikkjulie.blogg.no	slutten av dagen forteller foreldrene mine at	de er stolt av	meg, og jeg tror at hvis din jobb er å og gjøre
hjemoghage.no	mye ressurser og tid vi bruker på å få en hytte som	vi er stolt av	. </p><p> Så dere som styrer kommunen der hvor vi har
eiendomsinformasjon.no	et godt stykke igjen til måloppnåelse her, men	vi er stolt av	det vi, og vår samarbeidspartner OPAK AS, med
feiring.info	fra Høyskolen i Oslo og Akershus bygget en skole	vi er stolt av	. Feiring skole fremstår i dag som en solid
komtilorkanger.no	, ser alle nå resultatene av arbeidet.	Vi er stolt av	å ha bidratt med over 400 arbeidsplasser på
bhiphop.no	med klubben om en ettårskontrakt i forrige uke. </p><p>	Vi er stolt av	å kunne tilby deg klasser med dyktige
vikingline.no	oases som tilbyr Østersjøens beste utsikt.	Vi er stolt av	å kunne presentere Viking Grace's Spa and
www3.nsr.no	og er nå medlem av Alta sameforening.	Vi er stolt av	å kunne foreslå Silje Muotka som leder av NSR,
smad.blogg.no	muffinsene ble sinnsykt gode, og må innrømme at	vi var stolt av	resultatet. </p><p> Ha en bagedag hvor jentene samles,
beersten.no	senere er vi like levende opptatt av sten.	Vi er stolt av	å ha et godt rykte som en av svært få spesialister
bloggish.no	Vi tar bilde av maten før vi spiser den, vi sier at	vi er stolt av	partneren vår på Facebook før vi sier det til
kremmerhusbloggen.blogspot.no	, av Kay-Espen, som jobber i Kremmerhuset -	vi er stolt av	deg, hi hi. «Nok e nok, ikkje hopp!» </p><p> "Verdal
kennel-skogtum.com	første mink som hun har tatt helt alene, så	vi var stolt av	tutta da :-)) Topsy hoppet opp i båten og ventet
propaganda.net	virker som et nasjonalmonument over alt	vi er stolt av	som nordmenn. </p><p> Alt dette er riktig, men var
polarboing.com	sin egen design, produksjon og markedsføring.	Vi er stolt av	å aldri ha skuffet kundene våre. </p><p> * Elboxsalg
libidofk.com	enn 0 poeng. Og innsatsen i første omgang kan	alle være stolt av	. Litt konsentrasjonssviikt i kombinasjon med
lokalavisa.net	Høye priser går dermed hånd i hånd med velstand. </p><p>	Vi er stolt av	hemnesværingene. Dette sier personalsjef i
jujitsu.no	de impliserte går rundt å forteller om - ingen av	dem er stolt av	å måtte anvende teknikker for å klare seg. Tvert

Query: *.fl.*, pron. være, usikker, på 172 > Random sample 30 (0.02 per million)

nord-salten.no	sikret jobb også OB tar over virksomheten. </p><p> - Men	vi er usikker på	hvilke betingelser vi tilbys og hvordan
torilkrømmervik.no	ute ovenfor henne, og hun merket Jo også at	vi var usikker på	henne. Det er det jeg skjønner i dag som voksen,
no.rollup4pop.com	redde for å kjøpe produkter og tjenester, fordi	de er usikker på	selskapenes stabilitet som før. Advertizing
engers.blogg.no	, fordi han skulle ta MR, og legen hadde sagt at	de var usikker på	om han kunne kjøre bil etterpå? Dopingnasjonen
husetinfo.com	i vekt, men vet ikke hvordan de skal gjøre det.	De er usikker på	den riktige måten å gå ned i vekt, og hva de bør og
footballfeber.no	ved å føre Hardhaus i teten.... </p><p> 41 minutter.	Vi er usikker på	hva som skjedde, men det kunne se ut som om Jim ga
finansiere.bloggrm.com	kan dra nytte av å konsultere en megler hvis	de er usikker på	hvilket selskap eller politiske detaljer å
fortidsfamilien.com	ypperlig og iskald for fisken. Siden	vi var usikker på	hvor sterk luten var blitt og ikke ville
escnorge.net	oddsfavoritt er klart inne i finalefeltet, men	vi er usikker på	om dette er vinneren. </p><p> Nok en ballade, også denne
team-wings.vacau.com	og Fox-nettverket var nervøs showet fordi	de var usikker på	om det kunne opprettholde publikums
ringblomst.no	hver måned. Vi har fleksilån, siden	vi er usikker på	om vi skal være lenge hjemme med minsten, og
old.studvest.no	på våre lesesalshus over årets budsjett.	Vi var usikker på	hvor langt disse ville rekke - og var derfor
eidebarnehage.no	barnets språkutvikling. Vi bruker Tras når	vi er usikker på	et barns språklige utvikling/event sette inn
wap.prisjakt.nu	kolonnene som i denne filen. Kontakt oss dersom	dere er usikker på	dette, support@prisjakt.no </p><p> OsCommerce </p><p> For
utekontakten.no	. Mange føler prestasjonsangst. Det vil si at	de er usikker på	om de er flinke/gode nok. Noen er ofte nervøse.
no.dbfei.com	begreper i klassen eller en " tommeled " når	de er usikker på	begreper . </p><p> Foreslå et spørsmål og instruere
hundesonen.no	, sant tilbyr de å komme til meg med hunden om	de er usikker på	om de gjør det rett. Arrangerer også
nocache.altformamma.no	gyn er ok. Jeg har en fastlege som ikke bidrar, og	vi er usikker på	hva vi skal gjøre nå. Er det slik at vi ikke kan få
thegreatest.blogg.no	bluse og joggesko? Selvfølgelig tyder det på at	vi er usikker på	oss selv, men noe må jo ha forårsaket det..når
husetinfo.com	om at alt er under wraps med den forutsetning at	de er usikker på	det. Alle ting vurderes, hvis du er i tillegg en
avd25.no	, der føder hver kvinne bare 1,3 barn. Men selv om	vi er usikker på	hvordan befolkningen vil utvikle seg kan vi
matningsdal-il.no	kun 8 Matningsdøler som stilte til kamp i dag.	Samtlige var usikker på	egen form etter varierende treningsmengde i
eaec-no.org	i hemmelighet, og ikke i full offentlighet som	de var usikker på	. De ble enige med Judas om en pengesum han skulle
leesysinfo.com	. </p><p> Tjo postet på sin Facebook-side tidligere: "	Vi er usikker på	hvem kastet Harry fra bil i bevegelse - alle med
leesysinfo.com	har blitt identifisert, ikke overgriperen.	Vi er usikker på	Harrys langsiktig plan på dette punktet. Vi er
lady.inspirasjonsblogg.jotun.no	vinduer ønsker vi å male i heldekkende hvit, men	vi er usikker på	om det er finest med en ren hvitfarge som
finnkatten.net	skulle gjerne ha fanget den allerede i høst, men	vi var usikker på	om dette var "noen sin" eller om den var kommet
gunners.ipbhost.com	Ade eller Flamini hadde slått igjennom, og	vi var usikker på	om Fab kunne holde laget sammen, samt at RvP (som
charlottes.com	anskaffe hund, men ikke helt vet hvilken. Eller	dere er usikker på	om hunden vil gå sammen med barn eller dyr dere
battliv.com	i båthavnen før den fikk for store skader.	Vi er usikker på	merket, og båten er altså heller ikke

Query: *.fl.*, pron. være, flink, til 52 > Random sample 30 (0.02 per million)

troms.ksys.no	dem var kjempeflink til å spille fiolin og fele.	De var flink til	å fortelle om hvor dem var i fra og hva de spilte på
eirikristiansen.no	ikke skjer i livene våre. For å være lykkelig, må	vi være flink til	å nyte det vi har. Sett pris på de små tingene i
altaif.no	gode muligheter etter legg fra begge sidene og	vi er flink til	å true bakrommet. I det 22min får Anita
hundesonen.no	og Balder 2 år fikk los på noe i dag, og gjorde det	dem er flink til	og det er å beskytte dyrene på gården her mot
bindaifotball.no	raske fremdriften av barns læring. Lykke til! </p><p>	Vi er flink til	å trille ball mellom leddene, men møter et ungt
katteprat.net	på nytt igjen da. </p><p> Ja de er noen stortissere, men	de er flink til	å drikke. Det har de egentlig vært siden de var
floya.no	er inne for å se fremover. Fortsette med ting	vi er flink til	og ta læring av ting vi har feilet på. </p><p> Jeg sender
pliosaurus.no	, det var nok ikke godt. vi er glad for at	dere er flink til	å skrive, ringe og skype takk for det. Nu må dere
stinehk.net	disse folkene har som jeg misunner dem for er at	de er flink til	å tegne. Og bare det at de torr å kle seg slik synes
wwwfk.no.canis.no	iPet tidligere (er medlem på dyrebar) og synes	de er flink til	å levere og på kundeservice : </p><p> Regner med at de
paradoks-megan.blogspot.no	ut etterhvert, tror du i motsetning til mange av	oss er flink til	å lytte. Ønsker deg en hærilig tirsdag Klem fra
new.ue.no	ungdomsbedrift var at samarbeidet gikk bra,	vi var flink til	å se hvem som passet til hva, flink til å delegere
lokalavisa.net	en klar mening om hvorfor de ble tidlig ferdig. -	Vi er flink til	å samarbeide, og så har vi en liten figur. Vi har
avdffaaklypa.blogspot.no	det stå hvordan barna er med hverandre, ikke hva	de er flink til	. Det blir et kjekt tema å jobbe med.... </p><p> Ellers
hunwww.net	de </p><p> Lenaa Pino: bv kan ikke bestemmer ingen drit	de er flink til	å sthjeler våre barn ... de selger barna vår til
grei-ke.no	. </p><p> I den andre omgangen er det mye rom å spille og	vi er flink til	å variere mellom sidene, vri spillet, og roe ned
herrelaget.no	. Avstandene mellom ledd og i leddene er bra.	Vi er flink til	Å¥ ta ansvar for vÅ¥re oppgaver samtidig som vi
motionocean-siv.blogspot.no	skal jeg si at du nevner partiet på bloggen -	de er flink til	å engasjere og blir nok glad for at folk
blomen88.blogspot.no	skjedd. Spesielt i et parforhold. Det tror jeg	vi er flink til	, Simen passer veldig på meg, men jeg er redd han
kayerlingludvigsen.blogg.no	, men vi klarer oss. Vi lager middag hver dag og	vi er flink til	å bruke grønnsaker og salat til maten. Det skal
gros-lilleblogg.blogspot.no	fant du paa navnene Gilbert og Molly? </p><p> Hehe..ja	de er flink til	å snurre oss rundt potene ;) Da Gilbert var liten
katteprat.net	til Ekeberg for videre utredning (virker som	de er flink til	å bruke hverandres kompetanse på de ulike
biebstory.blogg.no	jeg kommer hjem fra trening. Kanskje til om	dere er flink til	å kommentere! ;));)) </p><p> " Henter deg etter
biebstory.blogg.no	. </p><p> MER? (: - sorry for liitt kort del, men om	dere er flink til	å kommentere kommer det enda en del i dag.
f7.no	er den offisielle er at idretten var tidlig ute,	de var flink til	å markedsføre og rekruttere tippere. Innen
mitthusditthus.blogspot.no	en naturlig forklaring på det meste, og om	dere er flink til	å låse, må dere rekne med at noen har nøkkel. Vi
altaif.no	. Det var stort tempo i kampen fra Norge si side,	de er flink til	å bruke fysikken i nærduellene og vinner ofte
bjarnebensin.blogg.no	. Det er utrolig dumt at de arbeider hardt med det	de er flink til	, og så kan vi bare få det gratis. Jeg skjønner at
helse.010fl.com	vann og områder med hjort og menneskelige spor.	De er flink til	å finne verter og sprer seg. Questing </p>
hunwww.net </p><p> Tove Merete Gustavsen: da mener jeg	de er flink til	å dikte opp ting! eksperter.....O </p><p> Gry

Query ".fl.", pron, være, oppmerksom, på 106 > Random sample 30 (0.02 per million)

telemarkspresen.no	fra 4 år fylte 15 år, reiser som barn. </p><p> NB! Vi ber	dere være oppmerksom på	at dette gjelder ikke for Lavprisepresen.
kjaeledyromsorg.blogcuri.com	Pomeranian papir opplæring. Det er viktig at	vi være oppmerksom på	tegn på at valpen er allerede gir deg. Mer enn
blogworlds.info	av avanserte dykkere. Spørsmålet er, bør	vi være oppmerksom på	hvilke ... Continue reading → </p><p> Av Jayesh
no.healthclinicalblog.com	løvetannen (: </p><p> Legg igjen et spor </p><p> 1. Først må	vi være oppmerksom på	at i dag den mest brukte enheten til å ta stress
haugesund.arbeiderparti.no	, Ragnhild Bjerkvik. </p><p> - Samtidig må	vi være oppmerksom på	feilmarginer slike målinger kan inneholde.
myldre.no	fordel. Spesielt spissen Oddgeir Nordheim må	vi være oppmerksom på	. Han er rask, men har også en god skuddfot vi må
no.sciencegraph.net	Eksistens er i vanlig forståelse den verden som	vi er oppmerksom på	gjennom våre sanser, og at den eksisterer
slowdown.no	å se. </p><p> I lettingen etter vår livsrytme bør	vi være oppmerksom på	syv grundregler . </p><p> 4. Tiden som vi investerer i en
winigred.com	. Med henvisning til den kvinnelige formen, bør	vi være oppmerksom på	at de fleste kommer fra Marian, rikeilig
ww.canis.no	vill flokk. Ganske naturlig, ikke sant? Hadde	dere vært oppmerksom på	det fra starten, kunne dette vært unngått, men
jordarundt.baakind.com	. De land vi har vært i har det vært sommer, men	vi var oppmerksom på	at Hanoi kunne bli kaldt, det er jo tross alt
pefo.no	er fattet av et beslutende organ og følge opp	disse </p><p> være oppmerksom på	at en representerer Personellforbundet utad </p>
virksommeord.uib.no	selv som må bære. I denne situasjon må	vi være oppmerksom på	, og vi må aldri tape det, at den styrke vi her kan
rorfornyng.no	har ansvar for plan og vedlikehold av dette.	Vi er oppmerksom på	denne utfordringen. Vann og avløp kan enten
modellifnytt.no	uka. Hvordan det ser ut i dag vet jeg ikke, men	de er oppmerksom på	at abstinensene melder seg for alvor og at
hotellmagasinet2.dev.architechs.eu	Sivilombudsmannen og Justisdepartementet.	Vi var oppmerksom på	dette kunne bli et problem, men tolket det ikke
byavisa.no	vært på markedet i flere år, tror ikke Elverum	alle er oppmerksom på	denne muligheten. – Fortsatt kjøper de fleste
nyemeninger.no	der min datter gikk , og det ble tat så tidlig og	alle var oppmerksom på	tegnene på dette , men det holdt med den ene
sinbad990.blogspot.no	2/3 av den inntekt de hadde som lønsmottakere.	Vi er oppmerksom på	at pensjonister ikke har utgifter i
smallbizserver.no	den i SBS Server domenet. Vi må (dersom	vi er oppmerksom på	problemstillingene) utvikle en strategi for å
vhl-historielag.com	at prestesekken var botnlaus. </p><p> Men det må	vi være oppmerksom på	, det fantes også mange gode prester rundt om i
skbernarng.no	i hel og halvfabrikata, og det er viktig at	vi er oppmerksom på	dette. inneholder 1 spiseskje ketsjup 4 gram
skodjeil.blogspot.no	har Valder en kar som heter Adrían Blindheim.	Vi var oppmerksom på	å falle tidlig for å ta ut han, men midtvegs i
politisk-kvartnet.no	ikke redd for alle som ser litt skumle ut, men	de er oppmerksom på	at det kan finnes mennesker, både i nærmiljøet
finnskap.com	ikke er å hjelpe mine situasjoner eller meg. </p><p> Som	vi er oppmerksom på	å forbli i øyeblikket vil vi fortsette å utvikle
skifte.com	kontaktet etter hvert Dutch mil som lurte på om	vi var oppmerksom på	Amsterdam TMA som lå ganske nært foran oss. Det
kildenett.no	nazistisk ledelse. Når dere leser avisene må	dere være oppmerksom på	dette, man må skille mellom det som er
trakkemaskin.no	alpintanlegg tar snøkanoene i bruk, bør	de være oppmerksom på	det. </p><p> Fredag (fra kl.07): Snø i fjelltraktene.
larsrolle.net	hva den årsaker før for vi foretar en aktivitet.	Vi er oppmerksom på	hvordan vi skal velge før vi tar valget.
diavista.com	mer og spise en konsekvent sunt kosthold kan	alle være oppmerksom på	. </p><p> Får vi snart se US Preclearance på Oslo

Query ".fl.", pron, være, lei, av 613 > Random sample 30 (0.02 per million)

villroser.com	ble jeg møtt med at folk ønsker forandring.	De var lei av	Jens. De vil ha noe "nytt". noen av mine nære,
underskrift.no	myndigheter </p><p> Stopp voldtekt ble startet fordi	vi var lei av	brutte løfter. Vi har møtt hverandre på
ladyfestoslo.com	voldtekt. Vi har samlet oss, og du kan bli med!	Vi er lei av	fagre ord og brutte løfter – krev handling mot
harstad.arbeiderparti.no	forskjellige, men de har alle én fellesnevner;	De er lei av	og frustrerte over rektorrollen. Det er ikke
hannenabintuherland.com	verdier av det slaget som bygde landet.	Vi er lei av	disse som har nedtonet respekten for
propaganda.net	forandringene for britene. Russerne sa at	de var lei av	og tape og vil gjøre en invasjon i det vestlige
politforum.07.no	vesentlig årsak. I tillegg melder 63 prosent at	de er lei av	vold og trusler i jobben. Mine medlemmer har
prod.ukeavisenledelse.no	ikke føler de får nok utfordringer, eller fordi	de er lei av	arbeidspresset og ser seg om etter et roligere
old.saih.no	med vondt i magen fordi alt er så ille "der ute"?	Vi er lei av	dystre nyheter og kan engasjere oss like mye
katteprat.net	det er veldig vanlig at de klorer eller biter når	de er lei av	kos. :(</p><p> Ludde hadde også lett for å bite da han var
audunlysbakken.no	budskap: Det står en verdikamp i landet vårt, og	vi er lei av	at Fremskrittspartiet forsøker å ta monopol på
erotikkguiden.org	mer. </p><p> I samme undersøkelse sier 8/10 menn at	de er lei av	at alle kvinner tror at menn kun er ute etter sex,
torilla.org	på Internett, sier gruppens norske bakmenn at	de er lei av	at myndighetene ikke gjør nok med å bekjempe
husblirhjem.blogspot.no	av skalaen. </p><p> Enkle småretter </p><p> Jeg håper ikke	dere er lei av	innlegg med utgangspunkt i baby showeren, for
rolerbloggen.blogspot.no	deres, de drømmer garn om natten, er det noe	de er lei av	må det da være garn. Kan ikke de stakkars
mtest.gamereactor.no	's late måte og håndtere det på. Folk klager på at	de er lei av	å spille singelplayer, lei av ventingen, at de
bieberizme.blogg.no	de hater JB eller Lady G. </p><p> Når det ble spurt om hvem	de var lei av	å høre i media, nettet eller i verdenslyset..så
frikyrkja.net	ikke så dumt ut? For jeg har allerede hørt folk si	de er lei av	både julebrus, julemarsipan, jule-
lanerad.no	gjør, men også med tanke på miljøet.	Vi er lei av	bruk og kast mentalitet. </p><p> "Den Celine-vesken er
masterbloggen.no	vil bli viktigere og viktigere inn i fremtiden.	Vi er lei av	lukkert dør og lite tilgjengelige ledere. Vi vil
grana.no	denne uka. Noe som garantert betyr at	de er lei av	meg. Noe som er helt ok. </p><p> Nå gjenstår å finne en
sf94.wikidot.com	ble også med i demonstrasjonene fordi	alle var lei av	både krigen og tsaren. Nikolai 2. måtte trekke
gunnarbjerge.bloggo.nu	Solbakken, men tilhengerne viste tydelig at	de var lei av	situasjonen lørdag. Nordmannen fikk kritikk
rights.no	, inkludert en rekke "muslimske" politikere.	De er lei av	det de kanskje opplever som å stå med lua i hånda i
easytrans.org	den ene boka. Men alt i alt er jeg ganske fornøyd! </p><p>	De var lei av	romantikk og forherligelse, og i fiskerbyen
hannenabintuherland.com	som de eneste rasjonelt gyldige. Mange av	oss er lei av	dette progressive konsensusstyranniet. Vi
tildberry.blogg.no	også til tildberry.blogg.no fan og ugly! </p><p>	Vi er lei av	at folk snakker dritt om Tilde! Hun er en snill
tablet.abcnheter.no	hvor mange de vil De er en selvstendig nasjon men	de er lei av	at landet fylles opp av folk som skal presse
ec2-46-137-124-39.eu-west-1.compute.amazonaws.com	nok! Vi har kunnskap og lovverk nok til å handle.	Vi er lei av	denne ansvarsfraskrivelsen og motviljen. Det
bodonu.no	nasjonaldag», som burde være helt greit.	Vi er lei av	å føye oss etter alle andre, det er av vi viser

Query *.fl.*, pron, være, glad, for 1,027 > Random sample 30 (0.02 per million)

norskorthoform.no	De gjør en kjempeinnsats for studentmiljøet og	vi er glad for	å ha et godt samarbeid med dem. </p><p> Jøden
scansorlie.no	og i orden - nå er vi godkjent Miljøfyrtårn.	Vi er glad for	at vi med dette har fått bekreftelsen på at vi
rogalandsavis.no	som ble gitt til kunstsfestivaler i Norge. </p><p>	Vi er glad for	å ha fått den fulle støtten vi søkte om fra Norsk
bjoanett.no	du bare tid å være med en time så er det lov også,	vi er glad for	all hjelp vi kan få. Ta med en malekost og tomt
bladetbil.no	at et veietablert samarbeid fortsetter, og	vi er glad for	å ha fått fornyet tillitt, sier Pål Hansen,
froknaadalensverden.com	veldig vanskelig å feriere her helt uten bil, så	vi var glad for	at vi hadde leid bil hele måneden. </p><p> Her er Noce
prod.ukeavisenledelse.no	om avstandene innen EU ikke er de lengste. </p><p> Så la	oss være glad for	at vi slipper å bruke skattepenger på å sende
arilabra.com	de mener. Om noe. 2005. </p><p> På en dag som denne skal	vi være glad for	at vi har Netflix. Det finnes ikke
valg.hoyre.no	blir tydeligere og tydeligere for oss.	Vi er glad for	den gode mottakelsen meldingen fikk i
s2.dn.no	og at det snakkes om han. Det er selvfølgelig noe	vi er glad for	å knytte oss til. Jeg synes det er spesielt kult
agderavisen.com	skatteopplegg med en bra sosial profil.	Vi er glad for	at fradraget for fagforeningskontingenten
rights.no	skje? Sentrale i politiet forteller til HRS at	de er glad for	at tilfældighetene førte til at jenta ble
emmelines.blogspot.no	" det ned på plattingen under...su skjønner at	vi er glad for	plassen på fjellet?? men den har nok ikke
electrabox.com	i etasjen over er søknadspiktig. </p><p>	Vi er glad for	å informere våre kunder at Biohit HealthCare
ffm.no	stryke fravær fra og med den fjerde sykedagen. </p><p> -	Vi er glad for	at Kunnskapsdepartementet har tatt signalene
letgo.no	for å hente Anette Det er fredag ettermiddag og	vi er glad for	at vi har kommet frem til DR, selv om vi ikke har
turmaskin.com	senteret, Johan og Maria, er dyktige i faget, så	vi er glad for	at han har begynt å trene under deres flagg. Bra
newfie.lasydog.com	holde oss hjemme pga Olivia, men kanskje skal	vi være glad for	det så kaldt som det har vært og fortsatt er! Vi
gudbrandsdalen.turistforeningen.no	samme vei og nå var det fullt med folk i hytta. Så	vi var glad for	at vi hadde funnet oss en seng tidligere på
vestbygd.com	partiene om deres valglofter. Og ikke minst må	vi er glad for	at vi lever i et DEMOKRATI! </p><p> Alle brevene fra
viraltube.no	. Men hun er ikke den eneste som synes å kose seg.	Vi er glad for	at noen fikk dette på film! </p><p> tirsdag 12. mars 2013 </p>
naturvernforbundet.no	ta et initiativ for å redusere avskoging, og	vi er glad for	at de fulgte opp forslaget. Men dette må komme i
bathroom-kitchen-faucets.com	Folding Håndkle Rack Hylle for lite bad Design,	vi er glad for	å dele Damp For Små Baderom Design Ideer. Som du
juristforbundet.no	at dette tiltaket kommer tilbake i budsjettet.	Vi er glad for	at bevilgningen til sikring av Høyesterett
uhr.no	splitter nye deltidsstudiet Etikkk ved NHH. -	Vi er glad for	at kurset allerede nå viser seg å være
intermedia.dedicated.adaptavist.com	oss måtte bæres ned til utgravingsplassen, og	vi var glad for	at vi hadde blitt tildelt gummistøvler for å
ks.no	som trekkes opp i innstillingen, og	vi er glad for	samarbeidet og dialogen vi har med Helse- og
strindheim.kirken.trondheim.no	vedtakene i menighetsrådet blir gjennomført.	Vi er glad for	å ha fått Rigmor som daglig leder og
vvforum.no	for å utvikle prosjekter som framtidsetta.	Vi er glad for	at Afjord kommune får være med på et så spennende
sverrep.com	fra midten av jernalderen, ca. 600 e.Kr. .	Vi er glad for	å ha fått den inn her, da slike jernsaker jo ikke

Query *.fl.*, pron, være, klar, til 490 > Random sample 30 (0.02 per million)

sushezi.no	i 1 time før du deler opp. Kan også fryses så	de er klar til	senere. </p><p> Kategorier og poeng Som en følge av
bedreveier.org	. Det samme sier de store entreprenørene.	De er klar til	å bli med på lengre sammenhengende
kristentfelleskap.no	klar – fordi han har sendt og vil sende regn.La	oss være klar til	å elske mennesker overalt der vi møter dem. La
xn--srfylket-54a.no	har plottet Kvernhusets1913 inn på GPSen, så	de er klar til	en tur i romjulen, smiler han. </p><p> For mer info om
honeybirdnorway.com	som lå nedakket på gulvet mellom bilsetene. </p><p>	Vi er klar til	ombordkjøring på ferjen </p><p> Vår ferge til Chios </p>
tawasblueberries.com	PLR innholdet er allerede et kristent tema	de er klar til	bruk som er på en kristen site.While du plukke
kveitemanualen.imr.no	atferden. vil kveitelarver søke mot lyset når	de er klar til	ta levende byttedyr, men i oppdrettskar med
cache3.aftenbladet.no	av, så han er ute, men de aller fleste andre håper	vi er klar til	da. </p><p> Vil opp med TUIL </p><p> Jakobsen selv var fornøyd
avalondivecenter.com	til kontanter av seg selv og dette er hvorfor	de er klar til	a gi sine tjenester . Mer konvensjonell
teamsuzuki.ipublish.no	på med de problemene vi hadde. Formen er fin og	vi er klar til	løp. Det kan fort bli et løp som avgjøres til
russslane.com	Det er at jeg skulle si til deg at nå mange av	dere er klar til	cheap Parajumpers nettbutikk for menn å
gti-stavanger.org	jammen se til å stille, hører dere Haugesund,	vi er klar til	å ta dere, men da får dere stille, slik som oss,
valg.hoyre.no	høytid og godt med tid til å lade batteriene så	vi er klar til	en sterk innsats også på nyåret! </p><p> Med ønsker om
valhallfk.com	bra stemning og motivasjon de ga oss, og håper	de er klar til	å heie oss frem til en forhåpentligvis ny 3
volleyball.forbundetonline.no	det samme som de gjør for alle kamper de spiller.	Vi er klar til	å slå hardt og komme oss til Oslo. Magnus Borge
aitannetenna4.blogg.no	dem på egen hånd. </p><p> Når mamma fikk melding om at	de var klar til	å bli hentet begynte jeg med gavesorteringen.
helse.010fl.com	vil gå tom for sosial trygghet penger bare når	de er klar til	å fratre, bekymret for å ha midlene til å sende
radiohaugaland.com	som riggen har fått. De sier også at	de er klar til	å bruke seg selv som skjold for at ikke riggen
o2e.telonera.com	. </p><p> Klikk "Finish" og det vil kjøre ImgBurn. </p><p>	Vi er klar til	å brenne noen data </p><p> Trinn 2: Burning dataplate </p><p> Du
norwegianblog.info	byene er tradisjonelt veldig stille siden	alle er klar til	å gå på jobb neste dag, så veiene var fin og
411-spyware.com	nedenfor. Velkommen alle tilbakemeldingene	vi er klar til	å assistere deg videre. </p><p> Trykk vinduer nøkkel
holistisk.no	og bare sitter og venter på dere. Gå til dem og	de er klar til	å gi dere sitt regelverk. De nyter følelsen av
tora1.no	et herlig vær igjen, og idag har vi sovet lenge så	vi er klar til	å fiske sei og kveite utover kvelden. Fra nå av
blogg.synlighet.no	interessert i – slik at de kan komme tilbake når	de er klar til	å kjøpe. </p><p> Bruker du remarketing riktig? </p>
virksommeord.uib.no	i 2003, med 2 på Stortinget og 3 i regjering, og	vi er klar til	å vinne igjen. Det kommer til å stå helt overst på
nereng.net	dag å laste ned, og måtte ofte jobbes mye med før	de var klar til	bruk. Og så krasjet de. </p><p> Den forandrer også
aibel.com	prosjektleder konstatere at alt er i rute. </p><p> -	Vi er klar til	å sende fra oss en eksemplarisk modul, sier
getlostonpurpose.com	måte å få dem gjennom nettene. Så med fulle mager	vi er klar til	å komme i gang. Se deg i Huahine! </p><p> Velkommen! </p>
helse.010fl.com	til som den velkjente fontenen av ungdom som	de er klar til	å gjøre deg se og føle ungdommelig. Det er to
lampala.com	til med treningen de siste to månedene og at	alle er klar til	å bidra til et aktivt og spennende ritt. </p><p> Gjærne

helseinfornett.no	ikke overøse dem med mer informasjon enn	de er klar for	å høre .
unbroken.no	av BDC #3 og hva #4 består av!	vi er klar for	runde 3 av CrossFit Norges Big Dawg Challenge –
vargas12.com	, for å få litt mer erfaring og mer muskler til	de er klar for	verdens tøffeste og beste liga, Premier League
tipsotball.com	å ha tabbet seg ut, og skriver i redegjørelsen at	de er klar for	å ta straffen de får fra Doms- og
bymalenebirgerbergen.com	, fine nyheter ramler inn i butikkene. Jeg håper	dere er klar for	en av By Malene Birger sine fineste
mcsiden.no	snart han og Burgess får skikk på Ducatien, så	de er klar for	neste sesong som reell utfordrer til tittelen
spillfeber.no	flere nyheter i de kommende månedene, når	de er klar for	å snakke om Splinter Cell. Det er umulig å komme
dogdiggers.com	vaksinen og sjekket henne på mandagen slik at	vi er klar for	parring! Har snakket med avlsrådet (Kari Henie
flightsim.no	begrensninger, og prøver seg ikke på base før	de er klar for	det. Kan godt være etter 1000 fallskjermhopp.
veronikaar.blogg.no	mitt andre år på videregående snart er slutt og	vi er klar for	å gå nye veier etter et siste år som slutter i 2012
turenmedstort.blogspot.cz	med! Da er pulken pakka og flettene fletta, og	vi er klar for	vintertur! Planlegger å bruke en uke fra Snåsa
g-anette.blogspot.no	ditt) det er jo helt klart seosong for gull!	vi er klar for	gul sol og gule hesthov i veikanten. Og kanskje
hokl.blogg.no	smilt til kamera. Jeg lo og slo av mobilen siden	vi var klar for	landing. Landingen gikk greit selvom Derek
oslomilsamfund.no	For hærstyrkene gjelder tilsvarende først når	de er klar for	en operasjon eller deltar på større øvelser.
pirate4x4.no	fulle kjoleskapet med øl.. tja så tror jeg jaggu	vi er klar for	Bergen.... Slapp av Finn Tore lar ikke deg kjøre
crystalpalace.no	, Man U, og Arsenal med fortsatt, og ingen av	de er klar for	nesterunde ennå. Veldig bra, og nå som flere "
italianbestweddings.com	drag går turen ned til Wine Station med buss og	vi er klar for	å ta dere med toget tilbake til Siena. På toget
wellness-fitness-diett.blogspot.com.es	vi trenger fra maten vi spiser. Det er viktig at	vi er klar for	å beskytte våre fordøyelsessystemet. Vi
en.donkr.com	suckout i NM ett faktum! Dag en sluttet på 88K og	vi var klar for	dag 2.... Å her slutter eventyret for denne gang
himmelfallen.info	annonserte Underhuset (Storbritannia) at	de var klar for	å anklage Arundell. En måned senere ble
selvrealisering.no	stressmestringskurs, treningsprogram osv..	vi er klar for	endring og vil derfor kunne nyttiggjøre oss
ryggsekkturen.com	en helt. Om en stund når vi foten av Runturacay og	vi er klar for	å campe igjen. Porterne har gjort alt klart for
fmnorge.com	mot Leeds og for dårlig mot Stoke. Men jeg føler	vi er klar for	årets sesong som kommer til å bli meget tøff.
ringblomst.no	, helt uten gråt. Jeg tror at barna sover selv når	de er klar for	det. De blir ikke avhengig av bæring og
mssandnes.no	basert på det vi har sett og hørt på litt avstand. Og	vi var klar for	"lutefisk og julebuffet" - dette skulle bli god
topptrim.no	idag. Gjett om hun ble kjempeglad..... :) Og	vi er klar for	en ny sesong :) Takk for premien - det var en
genuine-connections.com	på dagtid. Nye nummer ble utvekslet, og	vi var klar for	lørdagskvelden. Det er rart hvor stor
webmotell.no	med salpeter og strakk seil for Buenos Aires.	vi var klar for	avseiling fra Callao. Og som skikken var i
kjrestertur.blogspot.no	venninner på tur til Riga med smil om munnen.	vi var klar for	å skjemme oss bort og ha det morsomt som bare
dwiki.hil.no	for Office 365 som skytjeneste er på plass.	vi er klar for	prøvedrift og for å ta dette i bruk senere. Vi ser

Vedlegg 9: Tilfeldig utvalg (suffikset *-ant*)

Query **Vi, De, Dere, Alle, være, ***ant, adj, det, subst, verb **47** (0.03 per million)

adria-mobil.com	, produsert og markedsført fritidsprodukter.	Vi er konstant på	utsikt etter nye ideer og nye løsninger for våre
magasinetvisjon.no	mot enhet. Vi lærer våre lekser på jorden.	Vi er konstant i	en helende prosess gjennom å være inkarnert.
altomhelse.info	varierte fra lette til uutholdelige smerter.	De er konstant og	borende og er som regel lokalisert i toppen av
felisistrikker.blogs.no	oppskriften. Ikke dårlig det til å være meg.	De var sant å	si ikke særlig morsomme å strikke, så jeg er glad
bleieskiftogleppestift.com	babyvettregler som vi må forholde oss til.	De er konstant i	endring, og det som er høyaktuelt denne uken er
airsoftguns.info	osv klarer å lever... </p><p> Hva betalte folk i moms da?	De er interessant!	Jeg ga 524 for rifla med ett mag. 540kr i moms for
oldwww.universitas.no	det. Det er slik FoU som studentene kan delta i .	Vi er sant og	si litt oppgitt av at våre forskere og
no.sweve.net	turte å gjøre, bare han ikke ønsker å gjøre. </p><p> "	Vi er arrogant,	fordi vi har arroganse av hovedstaden!" </p><p> Når
dobing.info	neste tre PayPal alternativer presenteres.	De er irrelevant når	saksforholdet er en e-bok. Koblingen felt,
dobing.info	dine venner, din familie, eller for deg selv.	De er interessant og	vakkert designet. Hva mer er, de er collectible
game-game.no	at de kunne finne ut pre-school barna.	De er interessant og	dynamisk, noen av disse oppgavene krever
slideplayer.no	på barn vi ser som kan behøve beskyttelse •	Vi er vant til	å informere, her er situasjoner der vi skal
aquilokayaks.com	å etablere autoritet og strenge regler tidlig.	De er elegant,	enkel og svært allsidig. Dette materialet kan
pixelwave.no	må se på kunden som mennesker og interaksjoner </p><p>	Vi er vant til	å levere funksjonell verdi - vi må starte med å
frognerparken.com	har vartet opp med noen fantastiske redninger.	Vi er konstant på	halvdistanse og kommer knapt til en brukbar
f7.no	aviser. Det gjør ikke saker om asylpolitikk.	Vi er sant og	si lei av hele greia om ungene som tvangssendes
bladetbil.no	på 70-tallet var Jeep Wagoner og Dodge Raider. </p><p>	Vi er konstant på	jakt etter stilige, rimelige
gosse.no	lå kompakt men ble gradvis slappere i presset.	De var konstant for	sene i taklingene og gjorde livet surt for
agderavisen.com	i de utlignelige fjella i Sierra Maestra.	De var konstant på	flukt fra regjeringssoldatene og med en stadig
forum.tribalwars.no.com	var vel ikke noen "lousy" i starten, som du sier?	Vi var konstant de	med mest LK, og vi når vi adlet hadde vi 6 adels,
www2.godset.no	meget aggressive og gode i 1.forsvarer rollen.	De var konstant på	oss og stresset oss godt i vårt eget spill. Det
helvetic-clinics.no	seg 100% til fremstilling av tannproteser.	De er konstant i	forkant med å forbedre metoder til å
dobing.info	papirpenger er svært populære blant samlere.	De er interessant å	se på, lett å lagre og representerer et lite
no.sgames.org	spill, Naruto slåssespill du definitivt nyte.	De er interessant,	dynamisk og med Naruto og hans venner i
norwegianblog.info	er en grunn til at ord blir gammel og forslitt.	De er sant!	</p><p> Som ny eiendomsmeier investor begynnelsen
fossendeliv.com	i vata: action, smidighet og konflikt.	De er observant og	inspirerende. De er svært aktive med masse
himmelfallen.info	området som kalles for den fruktbare halvmåne.	De var konstant i	krig og endte opp med å alliere seg med
edhucasalud.org	stoler er designet for komfort og innovasjon.	De er elegant og	moderne utseende, noe som gjør dem til et ideelt
trofemontasje.no	der nede er en del forskjellig fra det villet som	Dere er vant til	å jakte på her hjemme. De fleste artene der nede
trofemontasje.no	trofeene som Dere betaler for, ikke kjøttet som	Dere er vant til	her hjemme. Stikk heller ikke dyrene, det
matsiden.no	i det nye heftet "Når barn ikke har matlyst". </p><p> –	Vi er vant til	å tenke at det er sunt å spise lite fett, magert
cp.no	. Å legge for å aktivere hånden er utfordrende.	Vi er konstant på	jakt etter å finne to-håndsøvelser som han
nymeninger.no	alle tre ble vunnet av Obama ved valget i 2008.	De er interessant,	fordi de i motsetning til de dype størstene som
tolkiens.net	med -lta + objektendinger bare elementærverb. </p><p>	De er interessant å	legge merke til at Tolkien oversatte caritas
tekst-oversettelse.com	Mer enn en venn, som bor for å møte en felles slutt	De var sant,	visste hver og en alt er bra </p><p> Fremdeles den eldste
klimaforskning.com	fram mot oktober. </p><p> Loggført </p><p> Takk for det, ebye.	De er sant og	si svært enkle å lage. Det tar bare litt tid. Når
holistisk.no	i personligheten er en flukt fra denne frykten.	Vi er konstant på	vei bort fra oss selv. Ved å langsomt bli mer
leftprogress.com	– verdier som stikker dypere enn de rent. –	Vi er vant til	mange reisedøgn, men det blir godt med besøk.
steinhaug.blogspot.no	egg for dag.. </p><p> Nå trenger vi bare en melke-ku..	Vi er konstant!!	fri for melk.. Fem liter ble kjøpt inn, og vi er
soundsfishy.net	and their room have taken on photography. </p><p>	Vi er konstant mens	generiske cialis for salg vi tenker samtidig
ledernytt.custompublish.com	En av lederens oppgaver er å være tilgjengelig.	Vi er konstant «	på» både analogt og digitalt, i mange kanaler
knead2breathe.com	gjennom drømmer om. Pfizer kuponger for viagra	Vi er interessant å	et avisutklipp fra som "den første punktene er
fossendeliv.com	virket hamløs </p><p> 2. De var behagelig for øyet </p><p> Tre.	De var interessant å	se </p><p> 4. De begynte å formere </p><p> James 1:14-15 3But
nll.no	er overdrevet, «– det kan ikke være så alvorlig!	Vi er sant nok	syndere, men det får da være måte på...» </p><p> Men så
forskning.no	viste noen interesse for skinnende skrot. </p><p>	De var sant og	si ikke særlig engasjerte i noen av skruene.
tekst-oversettelse.com	for penger som deg. Du kan sjekke vår allibi.	Vi er elegant og	rolig. Vi er respekt advokater. Og vi bøye seg
fisketsgang.no	Mannskapet tar seg også tid til andre oppgaver.	De er konstant på	utkikk etter fiskerutstyr som er satt ut.

Vedlegg 10: Tilfeldig utvalg for animathet

Query **.".fl.", subst, være, god, . 14** (0.01 per million)

bareidrett.no	og om den kan bekrefte at antallet nordmenn er så høyt som antydte. </p></p>	Falla er god i	sprint, noe jeg kaller dagens 10km pga det er r. ski og fellesstart
babystudio.no	skjorte og så fikk Emil sitte i fotografens tøffe eplekasse.	Filttoflene var god å	ha med og måtte selvsagt smakes på... </p></p> Til slutt vilve mor gjerne ha
veskersalg.org	med Nancy Holder] Golden er fortsatt også skrive Buffy bøker. </p></p> to.	Lommer er god,	men flere lommer kan ikke bli bedre. De beste posene vil ha
gorger.org	i blandt, men ikke se på det som noen direkte sammenligning.	Variasjonene er god,	de harde partiene er tøffe, de rolligere delene har fine
arkiv.vinduet.no	kommer til alt klarer likevel hun ikke å gi seg hen: «Det er herleg!	Verda er god!	Det er dett Verda er dett Diverre veit ein at det er ho faen ikkje, så
mtest.gamereactor.no	er for mange ting som ikke gir mening, og den føles underutviklet.	Grafikkene er god,	det finnes nok av partikkel effekter å hvile øynene på og flere av
321do.eu.tf	og occuplastikk) som har nå ytre påvirkning på glatta	Søvntorstyrelser er god.	Arbeidet gjøres opp med riktig retning. Dersom dette som åpnes.
langsveien.no	skal brytes ned i sjøen etterhvert, også her på Ramn/Ramn/Ravn. </p></p>	Kraftsa er god å	ha i fjæra, også ved sjikanose stengsler og privatiserende
eu.kurdistan-post.eu	den Store i Berlin. </p></p> Ecco Tour Salg Dont kjÅ,pe denne maskinen.	Delene er god,	men uttÅ,reisen er forferdelig, og tÅW rimelig hjelp fra Toshiba
husetinfo.com	fra det grunnleggende, og deretter går videre til et høyere nivå. </p></p>	Bøker er god i	idé av gitarspill, inkludert skalaer og akkorder forklare. Som
veskersalg.org	har vært kjent for å ledsage kjemisk tilbake trekking.	Slang er god.	Husker du de vattert poser din mor pleide å tote rundt når du var
no.forios.net	men det bidrar til å holde deg oppdatert med den nyeste info.	Kartene er god,	men ikke perfekt. Noen bekker og deler av kysten linjer ser litt
nordstrand-ff.no	det meste i angrep med gode avtale, egne scoringer og målgivende. </p></p>	Kantspillerne er god i	forsvar og scorer på sjansene fremover. Strekspillerne er gode
husetinfo.com	sinn, og lese. Som du gjør, finne løsninger på problemene dine!	Problemer er god.	Uten problemer, kan veksten ikke skje. Enten det er i din

Query **.".fl.", subst, være, stor, . 35** > Random sample **30** (0.02 per million)

sea-travel.no	<p> Du kan gå ganske nær kysten - men vær oppmerksom på koraller.	Kråkeballer er stor,	svart og vakker - men har noen stygge pigger. </p></p> 1-2 meter
prgmea.com	grillet (uten olje eller smør) eller dampet. Corn er høy i sukker.	Salater er stor,	men, se bandasjen-litt olivenolje og balsamico eddik gjør et
omedicine.info	flere steder. Bevegelse av intestinal amober som markerte gang.	Cyster er stor,	fire mer ofte (noen ganger 16- og 32-core), kjerner har utseendet
prgmea.com	er gode kilder til fiber og kan utvide dine måltider ytterligere.	Bønner er stor,	rimelig kilder til protein og fiber. Lag en billig versjon av
bryllup.bunfrn.com	som spesialisierer seg på bryllup invitasjoner og forsyninger.	Prisene er stor,	Hvis du leter etter billig bryllup invitasjoner, bør dette være
veskersalg.org	ved utgangen av august, og vil påføre et tap på \$ 500 millioner. </p></p>	Spillene er stor i	rutiner, men noen ganger er det fint å komme tilbake til hotellet
blogworlds.info	kan du nyte følelsen av den varme natten mens du sitter der.	Toalettene er stor,	med en touch av granitt og mørkt tre skap. Det er en slov elf basseng
rundtjorden.net	nok penger, og denslags er det fort å bruke mye av på Sentosa.	Øya er stor,	og for å komme seg rundt, på den går det gratis busser man kan benytte
kvakstad-gard.no	står til venstre på blokken og nede i lys dress er Gustav Vigeland. </p></p>	Hooker er stor,	langbeint og lett, med fransk far. Stiller ganske fritt når jeg
202.vgb.no	vegger, vegger med ujevn konsistens. </p></p> Kreta har en lang sommer.	Øya er stor,	i forhold til de mange små øyene er Kreta som et eget kontinent med
gh.toseed.com	langt hår, og hvis dette er deg, kan det være utseendet for 2007. </p></p>	Flettene er stor i	sommervært, bare starte med en hestehale og flette håret. Du kan
bativ.com	et wiretrekk med spotter. Det er første gang jeg har sett i en båt.	Byssa er stor,	med en brønn for vindflasker, kjøleskap med kapasitet til å kjøle
no.klivx.com	det ble vel ikke sagt noe om det var en A B C D eller Å kjendisl ? haha! </p></p>	Barna er stor ,	men noen ganger reiser med dem kan være litt ... utfordrende
audioslavene.weblogg.no	er når jeg er ferdig med spillet. </p></p> Starter opp med en klisje; Hufsa.	Hufsa var stor,	mystisk og skummel og det ble alltid spilt skummel musikk da hun
no.forios.net	System apps: "Wonderful innhold. Direkte og rett på sak.	Videoeer er stor.	Jeg elsker hvordan materialet blir presentert Definitivt
knut.sparhell.no	og kultur. En perfekt øy for oppdagelsesferd med (tele)bil.	Øya er stor,	så man har ikke alltid følelse av å være på en øy, omtrent som når man
wki.beriger.com	3 ark av hver slik at blomsten / bladet har mer press brukt på den. </p></p>	Lonnebladene er stor,	som er gingkos som er plukket når gouden i høst. </p></p> Gule side bøker er
jacquesweg.com,centerblog.net	henne, sine bukser på gulvet og deres kuker i ansiktet hennes.	Gutta var stor,	Lynn gjorde flere referanser til hvor stor hvern fyren var som hun
wwwfk.no.canis.no	med ein rothweiler/ schæfer / labrador mix. Utrolig flott hund.	Tipsa var stor i	forhold til Nero men ingen av dem brydde seg om det. Hehe, der var
husetinfo.com	gå til amazon eller din lokale bokhandel og kjøpe noen - men får lyd.	Bøker er stor,	og jeg leste mye, men lyd kan bli tyttet til hendene fi mens du gjør
vestringlia.no	Nå når tele har kommet i myrterrenget, er det fint og lett å gå. </p></p>	Aktivitetene var stor i	lia med de fleste øyene. Vinteren forberedes, sommermerbler og
noelhenwit.com	, jeg likte reise aspekt av forholdet vårt. Nå reiser er kjedelig.	Motorveiene er stor,	men jeg tror jeg har reist nok miles på dem (kilometer i Canada). </p></p> 1
fossendeliv.com	i Branson, Missouri i år? Attraksjonene er mange og varierte.	Prisene er stor,	og pakker er lett å finne. </p></p> Kjøpesenterkonsernet Steen & amp; amp;
lokalavisia.no	under forutsetning dette kan skje i innhegning (strømgerde).	Øya er stor,	og ut fra dette vil det være plass til alle som driver virksomhet
bativ.com	gjør det. Verftet jobber med en ny løsning for plassering av TVen.	Byssa er stor,	men ikke imponerende stor. Du har både en kjøleboks og et
no.forios.net	" - Louden73. Storbritannia "Dette programmet er min favoritt.	Historiene er stor,	og det er lett å bruke. Ville vurdere dette en ti hvis jeg kunne!" -
prgmea.com	linser, eggehviter, og bønner.), Frukt og grønne grønnsaker.	Salater er stor,	men bruk Romaine salat iceberg. Spise en liten håndfull nøtter
skolarbete.nu	Diamond og gullrushet i Sør-Afrika var blant de største i verden.	Innskuddene var stor,	men de var dypt og gulvedrift kalles rike folk som var villige til å
leesysinfo.com	en hest bør være en viktig del av opplæringen for dette dyret.	Hester er stor,	kraftig og ekstremt reaksjonære, som betyr at de handler før de
calren2.net	DVDer som formidler sitt budskap høyt og tydelig - og godt.	Skuespillerprestasjonene er stor;	selv Nick Nolte beveger seg, til tross for fordømmene fra hans

Query **.".fl.", subst, være, fantastisk, . 36** > Random sample **30** (0.02 per million)

amalieespedal.com	del av ebay, og begynt å gjøre det jeg liker best: lage lister.	Lister er fantastisk (så lenge du ikke ender opp som hun liste-gate damen på Tv3 for en
bryllup.bunfrn.com	Det er en rekke invitasjoner å velge mellom for hver bryllup stil.	Prisene er fantastisk.	Du får gratis mottak kort, konvolutter (både ut og tilbake) og
veskersalg.org	amerikanske menn, og de gjorde et dårlig lys i sine badebukser.	Kvinnene var fantastisk i	sine tangas, ikke et gram fett på sine 20 år gamle kropp. </p></p> Det er
barebarnemat.blogspot.no	... så da er den instante grøten enklere å porjonere smått. </p></p>	cocosa er fantastisk.) Vi bruker også en del livets olje her hjemme, linfrøolje med
meretesordflom.blogg.no	skal ikke være pent, pen kan du være på afterski. Der gledes. </p></p>	Bobler er fantastisk,	og passer alltid. Min kjære farfar sa en sommer det hadde vært
g-anette.blogspot.no	Paris og har jo mye annet å bjude på. (O) God helg og klem til deg! Nina. </p></p>	Striper er fantastisk!	Det går så fort og man blir lissom ikke lei selv om dieter type 30 cm
blogfeathers-eline.blogspot.no	og bra :) "Ja til flere tekniske råd og tips" </p></p> Her skjer det ting, ialt	Varekabler er fantastisk.	Men jeg bodde en gang et sted hvor det bare var avpå-knapp på
husetinfo.com	ting. Kratere blir veldig tydelig, og mange andre deler.	Detaljene er fantastisk.	selv med et lite teleskop. </p></p> Folk som kjører teleskoper, gjøre
no-4blackberry.net	13-åring fysisk utfordret gutt, lider nevrologiskuler lidelse.	Tegningene er fantastisk å	se på </p></p> Bytter </p></p> Referat: Endelig lykkes Roger Nilsen på "Hjemmebane
terrengsykkel.no	bilder og nydelig film, og balansen/redigert og med god musikk.	Alpene er fantastisk.	</p></p> En definitivt berikelse til utfukt-delen av forumet. </p></p> Så moro at
leesysinfo.com	hendelser, human utdanning og også grusomhet undersøkelser. </p></p>	Hendelser er fantastisk,	men det er så mye du kan gjøre på en dag-til-dag basis for å hjelpe
trimathion.blogg.no	, hvor du må øke tempoet for å unnslipe de jagende Zombiene.	Lydeffektene er fantastisk,	og jeg kikket meg bokstavelig talt over skuldrene ett par ganger. </p></p>
hvitstil.blogspot.no	moten, og at de bytter drakter etterhvert som moten endrer seg?	Draktene var fantastisk å	se på. Så mange detaljer... Damen kunne også fortelle at
husetinfo.com	, så om du vil være med på trekninga mi, hadde det vært koselig... </p></p>	Tulipanene er fantastisk,	og det finne mange hundre sortert Disse er kule - rett & amp; amp;
wki.beriger.com	en utrykkelig bunny, og en utrykkelig kaninen er en usunn bunny.	Kaniner er fantastisk å	spille med. </p></p> Sørg for at du er villig til å jobbe med å bygge en
leesysinfo.com	bunner som må nøye renhold, men alle er å spise og drikke godt!	Kyllingene er fantastisk -	de er aktive og nysgjerrige og har det kjempegøy. Vi setter opp små
fossendeliv.com	når de mottar dem, og mest av alt den Angel kvinne er lykkelig.	Mødre er fantastisk.	</p></p> Frem til 1987 arbeidet Ari Trausti som henholdsvis journalist,
solveigen.blogg.no	av skolen heller. Den er så gammel og fin, eller sjarmende! </p></p>	UL var fantastisk.	Er alltid så utrolig konge(parken) å komme på UL i slutt av
hagebloggeren.no	De gode gamle tradisjonene syntes jeg det viktig å ivareta.	Plommer er fantastisk å	lage vin av, så det var dumt at du ikke fikk prøvd det. Det er mange
husetinfo.com	for de lytter til deg. Du kan være galit, men de kunne være for.	Leger er fantastisk,	men de er bare menneskelig. Din helse er i hovedsak i hendene. </p></p> 1
fossendeliv.com	en fantastisk bakteppe for en avslappet selltur langs kysten.	Solnedgangene er fantastisk,	og det er sjelden at du wont se definer som leker i det fjerne.
brettspel.no	.. de sendingen og sparsommelighet butikker er ingenting å håne.	Funnene er fantastisk.	Lag en haug med parajumpers billig merkeklær barn norge butik
fossendeliv.com	alle klærne dine akkurat der de var, bare i det nye rommet. </p></p>	Suitene er fantastisk.	med stue, soverom og stort bad, og en veldig stor uteplass, med en
fossendeliv.com	Supertruse til sine sønner på 5 og 8 år. Den fenger visst begge.	Bøker er fantastisk!	Ingen tvil om at høytlesning for barn gjør det enklere for de
ellensand.blogspot.no	er egentlig en i minus, må vel prøve å rette opp det før desember. </p></p>	Ojenbruk er fantastisk.	De gangene jeg har vært på nevnte tross har jeg hatt en tendens til å
enfarliggalai.blogspot.no	hemningsløst med deg så snart du mestrer denne enkle teknikken. </p></p>	Lydbøker er fantastisk!	Før det norske markedet får en egen plattform for nedlasting av
hundesonen.no	veien-om-fjellene-hjem. Hundene kommer til å sovne som stein. </p></p>	Skogene er fantastisk,	rense kropp og sjel, men det gikk ikke planen lørdag ki fem. I det
hostemostel.com	det mindre trykk Control-og dette vil redusere skrifen igjen.	Datamaskiner er fantastisk.	</p></p> Tips og advarsel </p></p> Jo flere som søker i datamaskinen nettlesere og
norwegianblog.info	hel dag nyter alle badeland lysbønder og alt annet de har å tilby.	Slottene er fantastisk å	se. Det er fire slottene at alle skal se når han eller hun tar sine
dikt.no	, som følger en opp, som møter nederlig, men som "ri stormen av".	Pappaer er fantastisk,	særlig de gode, trygge, robuste pappaene jeg og du har vært så

Query **.".fl.", subst, være, fin, . 4** > Random sample **4** (0.00 per million)

fanwww.canis.no	oppmerksomhet så har du gjort det! Da slutter han ikke. Overse han </p></p>	toiler er fin,	den (siste - 29.10. 2009) Toillern er fin den. Hvis du virkelig vil
photosight.org	bør helst ikke være svart. Bruker ofte lampene som bakgrunn.	Røyk er fin,	den kan du bruke som halo rundt objektet i samarbeid med belysning,
brettspel.no	, isn"t kurset for utfordrende, men sikkert mer moro for meg.	Greenene er fin,	men treg og lider av den typiske offentlige hack ikke reparere
einiknr1.photosight.org	vel ikke veldig uskarp med dette objektivet usansett blunder. </p></p>	Komposisjonene er fin.	Gutten har en fin fremtoning. Litt uheldig med personen i

Query ".fl.", subst, være, interessant, . 8 > Random sample 8 (0.01 per million)

skolarbete.no	, men den mest interessante delen av Sør-Afrika var The People.	Folk er interessant i	Sør-Afrika Fordi de er så forskjellige. I denne artikkelen skal
csbukunder.com	" , eller last ned noe mer tilbakelent knask på Urørt-sidene: <p><p>	Enzymer er interessant -	er det Lipase du har bestilt? Jeg ser at det finnes en del av det i Now
fossendeliv.com	annen person i femten minutter for behandling av E. coli-prøver.	Resultatene var interessant.	Den samlede veksten for de tjuette reagensrør viste statistisk
ingersstregleder.blogspot.no	kjører på. Samfunnet autoriteter, forholdet mellom meg og dem. <p><p>	Overganger er interessant.	men en tanke slitsomt for meg. Rent fysisk. "Det er bare en
leesyinfo.com	ofte holdt som kjæledyr, er noen salaman oppvokst i fangenskap.	Salamandere er interessant å	se på, og kommer i en rekke forskjellige arter. Salaman legger
no.france-sante.org	(6 eller mindre), vil dempe alvorlig utvikling av bakterier. <p><p>	Sporstoffer er interessant:	sink, kobber, mangan + selve fra tid til annen. <p><p> En lyspære
ikkpedia.org	ved Kap Langanes ved Island den 5. oktober 1907. <p><p> Kategori:Farger <p><p>	Farger er interessant,	særlig for fargeblinde . Og det er det omkring 7% av den mannlige
gh.toseed.com	reps 30 sekunder umiddelbart de ble ferdig med det siste settet.	Resultatene var interessant,	for å si det midt. <p><p> Som rapportert, ikke bare blandet gruppe

Query ".fl.", subst, være, klar, . 8 > Random sample 8 (0.01 per million)

oersten.com	gjennomgang av internasjonal forskning om skolemat	Konklusjonene er klar.	- Gratis skolemåltid styrker elevenes læring. - Elever som
nmm2014.no	BOIF, tok [...] <p><p> Jurymøtet gjorde følgende vedtak: Stadion er klar.	Løyper er klar.	Obs: Det vil ikke bli kjørt på nytt mellom seniorklassen og 13-16
hvamenerpartiene.com	som svarer seg? Hva tror du 70.000 spilleavhengige koster? <p><p>	Pengene er klar:	10 milliarder til idrett, organisasjoner, forskning, eldre og
nli.no	og Russland, er kirken i Moldova pietistisk og lavkirkelig.	Moser er klar i	sin avvisning av bibelkritisk teologi og er seg bevisst å ha en mer
hovdelien.blogspot.no	er at det er høyst tvilsomt at disse perspektivene kan forenes.	Fraser er klar i	sin tale: Omfordeling av materielle goder er langt viktigere enn
forlagetpress.no	handlinger innenfor absolutt umenneskelige rammer.	Gjæringsmenn er klar.	inntrengende – og forskrekkelig. Frankfurter Rundschau <p><p> Den
turglede.com	. I dag er Maria 1 år. Huset er pyntet med ballonger og serpentiner.	Kaker er klar.	Hun skal feires – tre dager til endes. I dag, lørdag, i barneburstdag
minhvitevilla.blogg.no	klar deres yndlingsbill, og forbereder seg så godt de kan!	Påskeeggene er klar,	pastasalaten er klar, og fryseren fylles opp! O glede!! Ønsker

Query ".fl.", subst, være, flott, . 39 > Random sample 30 (0.02 per million)

utsjenter.blogspot.no	turistforeningshytta Senjabu som base og tok dagsturer derfra. <p><p>	Øya var flott!	Dina kunne sikkert lekt på stranda i Bovær i flere dager, og
maritshagedagbok.blogspot.no	har blomstret ennå, men knopper er det på dem for første gang i år.	Revebjeller er flott,	men de er for frøsomme, drar opp hundrevis av dem her også. Luk med
eininkristiansen.no	med å holde motivasjonen oppe, og anbefalte det til dere også!	Rutiner er flott,	men om alt blir til en selvfølge, da går du faktisk lei. Dagens økt. <p>
mybestjourneys.com	var så flott med alle blomstene, lava stener, vannliljer og kafe.	Kaktuser er flott.	<p><p> Løsninger <p><p> OBO-løsninger gir ferske produkter av høy kvalitet. <p>
bryllup.bunfrn.com	, det er en øko-vennlig bryllup invitasjon løsningen for deg. <p><p>	Bryllup er flott å	delta, men mye arbeid å planlegge. Hvis du planlegger et bryllup,
maritshobbyblog.blogspot.no	til å se den ferdig. Ser du er i full gang med strikking og quilting.	Heiligdager er flott.	men jammen er det mye gøy en kan gjøre i hverdagen også. <p><p> § 113.
lokalavisa.net	<p> Diskusjonene har vært mange rundt Tranøy Kommunes Hjemmesider.	Diskusjoner er flott.	men innsendere burde lære seg god presseskikk, og undertegne med
barnevern.org	er. Hvorfor kan ikke dokumentene sendes direkte til advokaten? <p><p>	Foreninger er flott.	Støtt de som trenger hjelp, og gi gode råd om livet – også av
visterveid.blogspot.no	små men akk så viktige grunnferdighetene på den lille lakrisen.	Fellestreninger er flott.	men det blir liksom ikke det samme som en stille og rolig tur i
fossendeliv.com	snacks og kanskje en piknik måltid eller to før du drar hjemmefra.	Rasteplasser er flott å	strekke på beina og nyte en piknik lunsj. <p><p> Hvis du kommer til å gjøre
enhangmeddam.blogspot.no	ja, men det er jo koselig at dere kan bruke noe av det på nytt.	Gjenbruk er flott!	<p><p> Heil Man blir litt trist når noe som alltid har vært, er borte.
endre.mamma.no	med å synges og snakke med barnet ditt når interessen melder seg.	Repetisjoner er flott.	si det samme ordet mange ganger! La gjerne barnet spise selv, men
visyr.no	selv. Men det hender jo at tråden ryker, og da må man jo tre manuell. <p><p>	Bruksanvisninger er flott.	de fleste har jo nå med dvd, og hvis du fortsatt ikke får til å tre, så
fossendeliv.com	som de kan dra nytte av gjennom å lytte til lydtekst på veien. <p><p>	Lydtekst er flott å	høre på under en pendler, mens du reiser på forettingsreise
cornershop.no	på grunn av sin evne til å forbedre brukerens helse og velvære. <p><p>	Ballene er flott å	bruke både for dem som lider av stress, depresjoner, dårlig
eu.kurdistan-post.eu	rundt på, ker, koffert og veske. Vurder en organisert ryggsakk.	Ryggsaker er flott.	men etter en stund at de har en tendens til Å holde alt men kjÅ,
helse.010ff.com	er ansatt som en topp dårlig kosthold faktor som forårsaker akne.	Grønnsaker er flott å	spise mens du er på en krig banen med problemet ditt. Riktig våpen
cookiemama.blogspot.no	. Fotografer og reklamebyråer trenger alle slags modeller.	Former er flott.	<p><p> Alex - vi har ikke mottatt noen epost fra deg, du kan sende inn en
blomsterkattene.blogspot.no	flatskjerm! Jeg har tenkt å "bruke den opp" for jeg kjoper ny!	Gjenbruk er flott!	<p><p> Besøkere <p><p> Nå er MV-1 en godt stykke unna Hummer-filosofien – selv
noaceah.alfammamma.no	å innføre fast føde.. takk for svar! :) <p><p> Det er veldig individuelt.	Grønnsaker er flott å	gi ved siden av morsmelk. Frukt inneholder mye sukker, så det
dobing.info	vil, og angir hvor du vil trær eller andre landskapselementer å gå.	Akvareller er flott å	bruke til bakgrunner og naturlige elementer skyldes det faktum
mellaplace.com	noe for MEG, ikke en kineser. Jeg kan jo ikke kinesisk engang. <p><p>	Tatoveringer er flott.	Jeg har lyst på, men klarer ikke bestemme meg for hvor jeg vil ha den
gunnhildcorwin.blogspot.no	innlegg av absolutt alle andre mennesker som nevnes.	Meningstvekslinger er flott.	men her inne er det nok ikke rom for det. Takk for meg. <p><p> Hvis Ari
prgmea.com	godbit. Heil dem i en liten baggie og ta dem med deg i vesken din.	Mandler er flott å	heve blodsukkeret for de som er hypoglykemi. Dryss silvered
husetinfo.com	deretter gjøre noen undersøkelser vil lønne seg big time.	Perler er flott å	tenke på og har blitt brukt som smykker for eldre. Faktisk hadde de
barbrosilleateller.blogspot.no	det blir. klem fra sylvia. som ønsker dere alle en herlig 17 mai. <p><p>	Mirakler er flott:) Knappehull ja . det har jeg akkurat lært på mine nye maskin , hatt
mitthusditthus.blogspot.no	flott med tapet på dørene. Så flink du er? <p><p> Nydelig som alltid.	Farger er flott.	Hvitt er flott, og alt kan leve side ved side. Hver farge til sin tid
dobing.info	innsamlere vil alltid betaler den høyeste prisen for en vare.	Forhandlere er flott å	selge til, spesielt hvis det du har noe for sin egen kolleksjon,
fossendeliv.com	middag ble servert med det beste av kjøtt, fugler og fisk	Vinene var flott.	og vi opplevde upåklagelig service. Det ville gi noen oppskallere
lokalavisa.net	<p> Diskusjonene har vært mange rundt Tranøy Kommunes Hjemmesider.	Diskusjoner er flott.	men innsendere burde lære seg god presseskikk, og undertegne med

Query ".fl.", subst, være, lav, . 16 > Random sample 16 (0.01 per million)

web.njcu.edu	bør vite. Radiesse, en større enn å hindre vekst i kroppen.	Effektene er lav.	Den kollagen i området du prøver å vite hva de er de syntetiske
e2y.tangot.com	for fingermat fordi de er fullpakket med næringsstoffer.	Rosiner er lav i	fett og kolesterol og høyt i kalium og jern. Rosiner inneholder
m.havna.com	gir bare moderat le mot frisk vind mellom øst og sørvest.	Øya er lav,	og med lite vegetasjon. Vil du ligge til land er det best mot
diavista.com	noen kan vurdere i jakten på den stadig unnvikende vektatt mål.	Poteter er lav i	kalorier, fett-fri og inneholder en rekke næringsstoffer som
prgmea.com	tillatt er høy i fiber, eller flere kilder til fiber er ansatt.	Måltidene er lav i	mettet fett, men noen ganger spesielle fett anbefales (som
diavista.com	som de er generelt beroligende i fordøyelsessystemet.	Bananer er lav i	fett og høy i fiber, noe som gjør dem perfekt mat valg for IBS lider. <p>
winigred.com	, røde blodceller og hjertet sunt. Det hjelper også å forebygge.	Mandler er lav i	mettet fett og høyt i sunne umettede fettsyrer., kan mandler ikke
helse.010ff.com	av tilsatt sukker til mindre enn 10 prosent av totale kalorier.	Bønner er lav i	sukker og har lav glykemisk indeks (GI), en skala som måler hvor
fossendeliv.com	typer bønner, siden de er kjent for å være drivkraft for protein.	Bønner er lav i	kalorier og fett, men som samtidig er høyt på proteiner. Faktisk,
diavista.com	yoga. <p><p> 4 Spis grønnsaker når du finner deg selv ute ekstra mat.	Grønnsaker er lav i	kaloriinnholdet likevel full av vitaminer for energi. Det vil
prgmea.com	typer matvarer, inkludert karbohydrater, søtsaker og snacks.	Måltidene er lav i	fett, men gi nok kalorier til at du kan fungere uten trøtt og svak.
doc500.eu.tf	stå i samarbeid med minimum 3-årig bachelor i praksis.	Vinnerne er lav.	Of Health ProblemsK Kameratstøtte Karantene Koordinasjon
calren2.net	denne likheten, er barnas klær utvalg alltid alderstilpasset.	Prislapper er lav:	på Old Navy outlet butikker, kan prisene ikke kan slå. <p><p> Barnas
m.havna.com	godt ankerfeste med sandbunn. Havna er ganske åpen mot sør og øst.	Øya er lav,	og det blåser godt i vestavind også, selv om man ligger i le for
m.havna.com	du utsatt til for østlig vind, men ellers med en viss beskyttelse.	Øya er lav,	med fine svaberg og lite vegetasjon. Innsnelinger er grei i godt
prgmea.com	. <p><p> Kalorier og fett <p><p> En kopp oppskåret plommer gir 75,9 kalorier.	Plommer er lav i	fett, med bare 0,5 gram fett per servering. Fettest i plommer er

Vedlegg 11: AP-forbindelsenes egenskaper

Tabellen under viser en oversikt over AP-forbindelsenes egenskaper. Forbindelsene er tentativt rangert etter grad av blokking, hvor de mest blokka enhetene står øverst og de minst blokka enhetene står nederst. Prosentene er hentet fra kapittel 6.

Fargekoder:

Grønn = høy (50 – 100 %)

Gul = middels (25 – 50 %)

Rød = lav (0 – 25 %)

	AP-forbindelse	BETYDNING	BORTFALL AV FLERTALLSSUFFIKS	BORTFALL AV NØYTRUMSSUFFIKS	PERIFASTISK GRADBØYING
1	klar over	SELVSTENDIG	96,5 %	100 %	100 %
2	lei av	SELVSTENDIG	95,3 %	100 %	100 %
3	glad i	SELVSTENDIG	59,3 %	–	95,3 %
4	stolt av	SELVSTENDIG	9,0 %	–	81,1 %
5	redd for	MODIFISERT	40,2 %	–	86,3 %
6	sikker på	MODIFISERT	28,3 %	96,9 %	50,9 %
7	glad for	MODIFISERT	24,2 %	–	81,4 %
8	usikker på	MODIFISERT	14,9 %	98,6 %	–
9	oppmerksom på	MODIFISERT	33,2 %	98,7 %	–
10	klar for	UENDRET	24,3 %	53,5 %	86,3 %
11	full av	UENDRET	14,5 %	24,7 %	28,6 %
12	klar til	UENDRET	24,4 %	56,9 %	87,5 %
13	flink til	UENDRET	3,2 %	95,8 %	0,1 %

Etter min vurdering er 1–3 definitivt blokket. Trolig er 4 også blokket, særlig på grunn av en nokså selvstendig betydning, men siden forbindelsen viser såpass lav prosent med bortfall, er det mulig at den ikke er blokket. Forbindelse 5–9 ser ut til å være relativt blokket, mens 10–13 vanskelig kan anses som selvstendige enheter.