



KULTURHISTORISK  
MUSEUM  
UNIVERSITETET I OSLO  
FORNMINNESEKSJONEN

Postboks 6762,  
St. Olavs Plass  
0130 Oslo

# RAPPORT

## ARKEOLOGISK UTGRAVNING

Fangst- og kullgroper

Alme 89/3, Ringerike kommune,  
Buskerud

Jostein Bergstøl



Oslo 2007



**KULTURHISTORISK  
MUSEUM  
UNIVERSITETET  
I OSLO**

Gårds-/ bruksnavn Alme	G.nr./ b.nr. 89/3
Kommune Ringerike	Fylke Buskerud
Saksnavn Reguleringsplan for Almemoen	Kulturminnetype Fangst- og kullgroper
Saksnummer (arkivnr. Kulturhistorisk museum) 05/1755	Tiltakskode/ prosjektkode 758051/420779
Eier/ bruker, adresse	Tiltakshaver
Tidsrom for utgravning 29.05.-02.06.2006	M 711-kart/ UTM-koordinater/ Kartdatum EU89-UTM; Sone 32 N: 6673302.328 Ø: 570457.703
ØK-kart CK 051-5-1	ØK-koordinater
A-nr. 2006:276	C-nr. 56087 og 56088
ID-nr (Askeladden) Ikke innført	Negativnr. (Kulturhistorisk museum) 33653 og 33654
Rapport ved: Jostein Bergstøl	Dato: 11.10.2007
Saksbehandler: Lil Gustafson	Prosjektleder: Jostein Bergstøl

## **SAMMENDRAG**

I tilknytning til vedtatt reguleringsplan for "Almemoen", hvor det er planlagt 200-250 nye boenheter, foretok Buskerud fylkeskommune en arkeologisk registrering i september 2004. Det ble gjort 15 registreringer tolket som automatisk fredete kulturminner. 11 anlegg var klassifisert som mulige fangstgroper. Ved seinere befaring av representanter for Kulturhistorisk museum og Riksantikvaren ble tolkningen av funnene revurdert. Noen små groper ble avskrevet som automatisk fredete kulturminner, mens 8 groper med en viss størrelse hvor det også ble påvist kull.

De utgravde objektene er tre kullgroper og fem fangstgroper, alle anlagt på en flat sandmo. Fangstgropene var svært sammenraste og allerede under utgravningen ble det klart at de måtte være mye eldre enn kullgropene. De radiologiske dateringene viste at fangstgropene var oppsiktsvekkende gamle, mellom 6100 og 5500 f.Kr. (7340-6715 BP).

Det er spesielle omstendigheter på Almemoen som har gjort at det er bevart rester fra konstruksjonen. Den løse sanden har svært liten holdfasthet, noe som har gjort at gropene raste igjen forholdsvis kort tid etter at de gikk ut av bruk. De organiske massene i bunnen har blitt stående mer enn to meter ned i fuktig sand og har dermed blitt bevart overraskende bra. Selv om ikke konstruksjonen kan identifiseres sikkert er allikevel alt det organiske i bunnen rester etter enten lokk eller en kasse, og daterer dermed bruksfaser i anlegget.

**INNHOOLD**

<b>1. BAKGRUNN FOR UNDERSØKELSEN .....</b>	<b>2</b>
<b>2. DELTAGERE, TIDSRØM .....</b>	<b>2</b>
<b>3. FORMIDLING .....</b>	<b>2</b>
<b>4. LANDSKAPET - FUNN OG FORNMINNER.....</b>	<b>2</b>
<b>5. UTGRAVNINGEN .....</b>	<b>3</b>
5.1 Problemstillinger – prioriteringer .....	3
5.2 Utgravningsmetode.....	3
5.3 Utgravningens forløp.....	3
5.4 Kildekritiske forhold .....	3
5.5 Utgravningen.....	3
5.5.1 Naturvitenskapelige prøver .....	8
5.6 Vurdering av utgravningsresultatene, tolkning og diskusjon.....	8
<b>6. KONKLUSJON .....</b>	<b>10</b>
<b>7. LITTERATUR .....</b>	<b>11</b>
<b>8. VEDLEGG .....</b>	<b>12</b>
8.1. Strukturliste .....	12
8.2. Funn og prøver .....	12
8.3. Fotoliste. ....	13
8.4. Tegninger .....	15

# RAPPORT FRA ARKEOLOGISK UTGRAVNING

## ALME 89/3, RINGERIKE KOMMUNE, BUSKERUD

### JOSTEN BERGSTØL

#### 1. BAKGRUNN FOR UNDERSØKELSEN

Det vises til vedtatt reguleringsplan og uttalelser fra kulturminnemyndighetene i saken. Foranledningen til undersøkelsen er vedtatt reguleringsplan "Almemoen", hvor det er planlagt 200-250 nye boenheter.

I tilknytning til planforslaget foretok Buskerud fylkeskommune en arkeologisk registrering i september 2004. Det ble gjort 15 registreringer tolket som automatisk fredete kulturminner. 11 anlegg var klassifisert som mulige fangstgroper. Ved seinere befaringsrepresentanter for Kulturhistorisk museum og Riksantikvaren ble tolkningen av funnene revurdert. Noen små groper ble avskrevet som automatisk fredete kulturminner, mens 8 groper med en viss størrelse hvor det også ble påvist kull (S-6, 10, 11, 12, 13, 14, 15 og 16) ble tolket som kullgroper.

#### 2. DELTAGERE, TIDSRUM

Undersøkelsen ble utført av undertegnede fra 29.05.-02.06.2006. Lil Gustafson kom på befaringsden 01.06., og samstemte i de prioriteringer og vurderinger som ble gjort i felt. Buskerud fylkeskommune ble varslet, men i en travel feltsesong hadde ingen mulighet til å komme ut på befarings.

Som avtalt stilte tiltakshaver med egnet gravemaskin og fører. Det maskinelle gravearbeidet ble utført på en god måte.

#### 3. FORMIDLING

Det ble tatt kontakt med Ringerikes blad, som fotograferte funnene og gjorde intervju med undertegnede på stedet den 01.06.06. Artikkelen ble trolig aldri trykket.

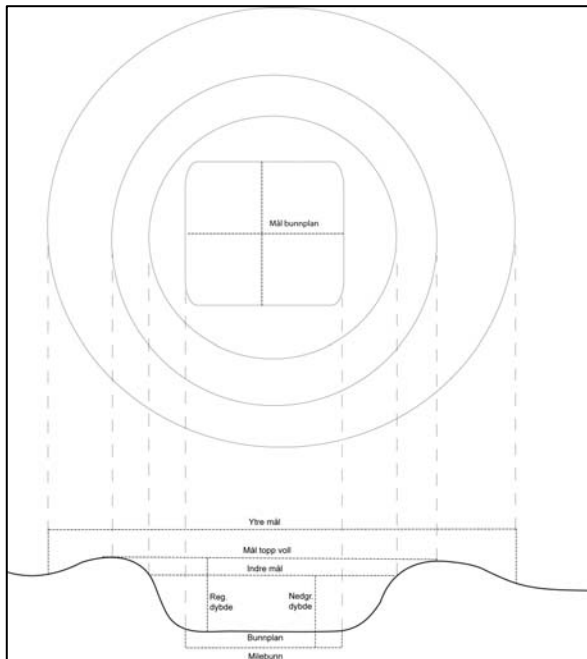
#### 4. LANDSKAPET - FUNN OG FORNMINNER

Lokaliteten ligger på en helt flat sandmo som avgrenses av raviner på alle kanter. Ringerike er en kommune med rike funn fra alle perioder. Det er kjent en rekke gravhauger og bosettingsspor i de rike jordbruksområdene. I bygdens randområder fins det spor etter utmarksaktiviteter, som fangstanlegg og kullgroper.

## 5. UTGRAVNINGEN

### 5.1 PROBLEMSTILLINGER – PRIORITERINGER

Et kjernepunkt i undersøkelsen var å bekrefte eller avkrefte om disse grunne gropene virkelig kunne være fangstgroper. Gropene skulle derfor undersøkes med maskin. For kullgropene var problemstillingene knyttet til konstruksjon og datering.



### 5.2 UTGRAVNINGSMETODE

Undersøkelsen startet med rydding av gropene, før dokumentasjon med foto og plantegning. Det ble brukt gravemaskin for å snitte gropene. Gravingen foregikk ved at det ble gravd i flate ned til eventuelt kullag kunne påvises. Der et slikt fantes, ble det dokumentert i plan. Gravingen fortsatte så i plan for å undersøke eventuelle spor etter en eldre fase som fangstgrop.

*Figur 1. Prinsippskisse for dokumentasjon og mål av kullgropene. Se 8.1 strukturliste*

### 5.3 UTGRAVNINGENS FORLØP

Utgravningen forløp som planlagt, med litt regn første dagen. Ellers godt vær og gode arbeidsforhold. Sanden var svært homogen og lett å grave i. For eksempel ble profilet i to av fangstgropene rensert med krafse, helt uten bruk av graveskje. Rasing utgjorde imidlertid et problem i de gropene det ble gravd ned til tre meters dybde. Profilet måtte derfor settes litt skrå for at ikke det skulle bli for farlig å oppholde seg i bunnen.

Sanden var litt fuktig, men etter gravingen tørket den ganske fort opp. I flere av gropene beholdt imidlertid fyllmassen i de gjenraste gropene bedre på fuktigheten enn massene omkring. Dette er dokumentert med foto.

### 5.4 KILDEKRITISKE FORHOLD

Ingen særskilte.

### 5.5 UTGRAVNINGEN

Følgende nummer ble undersøkt (i henhold til prosjektplanen): ST 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15 og 16. ST 11, 12 og 16 var kullgroper. De øvrige viste seg å være fangstgroper.



Sanden i området er svært løs, og groper med bratte kanter vil derfor sige sammen relativt raskt. På flere av gropene var det ikke mulig å se annet enn en liten antydning til voll på en av sidene. Målene er synliggjort i tabellene under 8.1. Nedenfor følger beskrivelse av de enkelte objektene.



#### ST 16 Kullgrop

Klart markert kullgrop med kraftig kullag. Voll  $\frac{3}{4}$ -dels vei rundt. Gropa var rund i formen før utgravning, og også kullaget var rundt. Profilet avlest mot N. Kullprøve tatt. Ikke datert

*Figur 2. Kullgropa ST 16*



#### ST 12 Kullgrop

Rund kullgrop med voll bare uklart markert mot NV. Profilet avlest mot S. Kullprøve tatt. Kullaget var helt rundt i bunnen.

Ikke datert.

*Figur 3. ST 12*

#### ST 11 Kullgrop

Rund og klart markert kullgrop med utflytende og lite markert voll  $\frac{3}{4}$ -dels vei rundt. Profilet avlest mot N. Kullprøve tatt. Kullaget var i motsetning til de andre, flatt i bunnen, men rundt i flaten.

Datering: T-19015: 950+/-65 BP: 1020-1170 e.Kr.



*Figur 4. ST 11 i plan*

#### ST 15 Fangstgrop

Gropa var svært utydelig og sammenrast. Det var ingen synlig voll. Nedgravningen fremsto som svært uklar, men da gropa tørket opp ble de områdene hvor den naturlige lagfølgen var brutt, stående igjen som fuktige. To kullprøver ble tatt. En fra det kullholdige laget øverst, og en annen lenger ned (se tegning 4). Ingen konstruksjonsmåte synlig. Profilet avlest mot N.



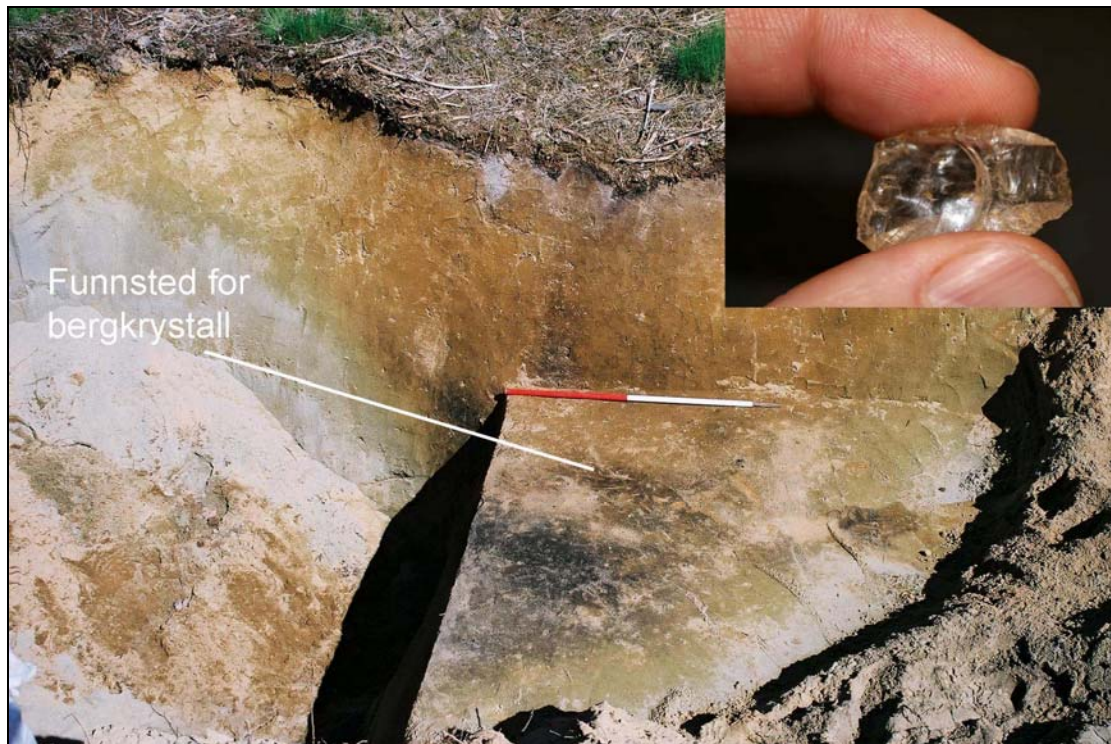
*Figur 5. ST 15 i profil*



## ST 14 Fangstgrop

Svært uklart markert grop uten antydning til voll. Profilet ble lagt I retningen Ø-V, med avlesning mot nord. Ca 1,5 m under bunnen av gropa fremkom et fett og sortspettet lag ca 1-2 m S for senterlinjen. Den første tolkningen var at jeg hadde bommet på gropa. Senere ble det klart at det måtte være et revehi (evt grevling) som var gravet inn fra bunnen av fangstgropa. Under opprensning av dette laget fremkom et (todelt) avslag i bergkrystall. Som figur 6 viser ble det satt et profil gjennom denne strukturen, på tvers av hovedprofilet. To kullprøver ble tatt. Se tegning 3.

Revehiet må være anlagt etter at gropa gikk ut av bruk, men før den raste sammen. Datering av massen vil derfor gi en god pekepinn på når anlegget gikk ut av bruk. Avslaget i bergkrystall antyder at anlegget har høy alder.



Figur 6. ST 14 med antatt revehi i forgrunnen

## ST 13 Fangstgrop

Også denne gropa var svært utflytende og i tillegg skadet av skogsmaskin. Profilet ble avlest mot sør, og det ble valgt å grave bort den siden som var skadet. Gropa var ca 2,5 meter dyp fra toppen, uten voll. Trolig har det vært voller på i alle fall 30 cm høyde.

Det ble funnet to skjørbrente steiner i langt nede i fyllmassene mot det mørke kullrike laget i bunnen. Det er antatt at dette laget er forråtnende deler av en kasse som har foret gropa.

Datering: T-19016: 6745+/-105 BP: 5680-5525 f.Kr





*Figur 7. Fangstgrop ST 13.*

#### ST 10 Fangstgrop

Også ST10 var dyp og klart markert. På overflaten var den ikke mer enn ca 0,5 meter dyp, men det var 2,5 meter til bunnen av nedgravningen. Denne gropa er gjengitt på figur 9 i oppsummeringen. Laget med trekullblandede masser i bunnen var svært markert i denne gropa. Gropa hadde svak antydning til voll i sør og nord. Profilet ble avlest mot sør.

Datering: TUA-6661: 7340+/-50 BP: BC6185-6060



*Figur 8. Fangstgrop, ST 10*

#### ST 6 Fangstgrop

Ved oppryddingen av ST6 ble det funnet mye moderne søppel i bunnen av gropa. Det var brent bål og det lå rustne blikkbokser, malingspann og annet. På sørsiden av gropa var det gravd et hull med gravemaskin, og et hjulspor fra traktor skar vollen i sør. Dette gjorde at det var litt større skepsis til denne som fangstgrop. Profilet ble lagt øst

- vest, og ble avlest mot sør. Da profilet ble renset var stratigrafien lik de andre. Søppelet var derfor deponert i forsinkingen etter en allerede gjenrast fangstgrop.

Datering: T-19014: 6715+/-80 BP: 5630-5525 f.Kr



Figur 9. Fangstgrop ST 6

#### 5.5.1 NATURVITENSKAPELIGE PRØVER

Det ble sendt inn trekullprøver fra alle de undersøkte gropene til vedartsbestemming og datering. Vedartsbestemmningene ble utført av Helge I. Høeg. Dateringene ble gjort ved laboratoriet for radiologisk datering i Trondheim, bortsett fra ST 10 som ble sendt til akselerator i Uppsala.

#### 5.6 VURDERING AV UTGRAVNINGSRISULTATENE, TOLKNING OG DISKUSJON.

Både kullgropene og fangstgropene var kraftig gjenrast, men markeringene av indre kant på kullgropene var tydeligere enn for fangstgropene. Det synes derfor klart at kullgropene er anlagt senere enn fangstgropene. Det er ikke gravd inn kullgropene i de gamle fangstgropene. Dette betyr trolig at disse var gjenrast til dagens nivå da trekullbrenningen tok til. Sanden i undergrunnen er helt uten stein og svært lett å grave i, så det har heller ikke vært viktig å bruke eksisterende fordypninger i terrenget til kullgropene.

##### **Kullgropene**

Alle de tre kullgropene ble snittet med maskin hvor den ene delen ble flategravd ned til kullaget. Dette ble fotografert, før det ble gravd videre gjennom hele profilet. Alle gropene hadde runde kullag i flaten, men bunnformen i profilet skilte seg noe. ST 16 var noe ujevn, mens ST 12 var bolleformet med helt avrundet bunn. ST 11 hadde flat bunn. Dimensjonene var ellers ganske like. Det henvises til tabell for de ulike målene.

##### **Fangstanlegget**

Etter at det var avklart hvilke gropene som var kullgropene, dannet fangstgropene ei rekke (se fig. 11). Mellom ST 13 og ST 10 er det et langt opphold hvor det er mulig at det har vært ei grop til. Det var ikke mulig å se den på overflaten, men

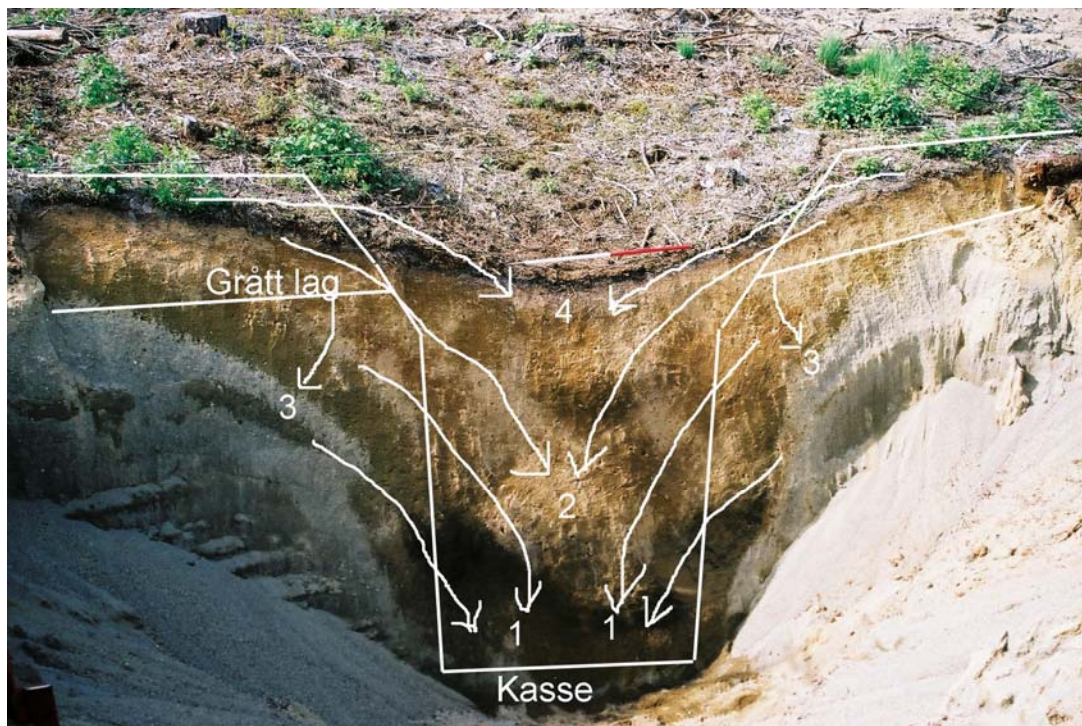


sammenrasingen i de andre har vært så stor at det er mulig at ei grop kan ha blitt oversett. De fem gropene (ST 6, 10, 13, 14 og 15) avgrensner et hjørne av det flate sandplataet, og ligger nesten ut til ravinekantene på begge sider. Topografien har på den måten blitt brukt til å lage et lite system som kan ha fungert svært effektivt. Det ble for øvrig observert ferske elgspor i sanden i sjakta mellom ST 13 og ST 10.

Det er ikke mulig å si med sikkerhet hvilken vei anlegget har fangstet, men med aktiv driving det vil trolig ha vært lettere å ha kontrollert dyrene fra ravineområdet i øst og opp på moen i det hjørnet hvor fangstanlegget sperret en liten del. Ved passiv fangst kan anlegget ha fungert like godt begge veier. Mellom gropene har det etter all sannsynlighet vært sperregjerder, men det var ikke rester etter noe slikt bevart. Under registreringen ble det søkesjaktet mellom gropene for å finne slike.

### Fangstgropenes konstruksjon og destruksjon

Det var ikke noe sted bevart tremateriale som kunne fortelle noe om eventuelle indre trekonstruksjoner i gropene. Den store mengden trekull i bunnen av alle gropene tilsier imidlertid at det har vært en form for kasse eller lignende. Sanden i området har liten holdfasthet, og de ville rase sammen uten noen form for forstøtning. Den mest sannsynlige konstruksjonen er den Harald Jacobsen har foreslått ut fra fangstgropene på Dokkfløy (Jacobsen 1989). Der fantes en laftet kasse i bunnen ned skråstilte vegger av halvklyvvinger lenger opp. Dette gjorde at elgen som falt ned ikke kunne komme opp igjen. Prinsippet er skissert på figur 10.



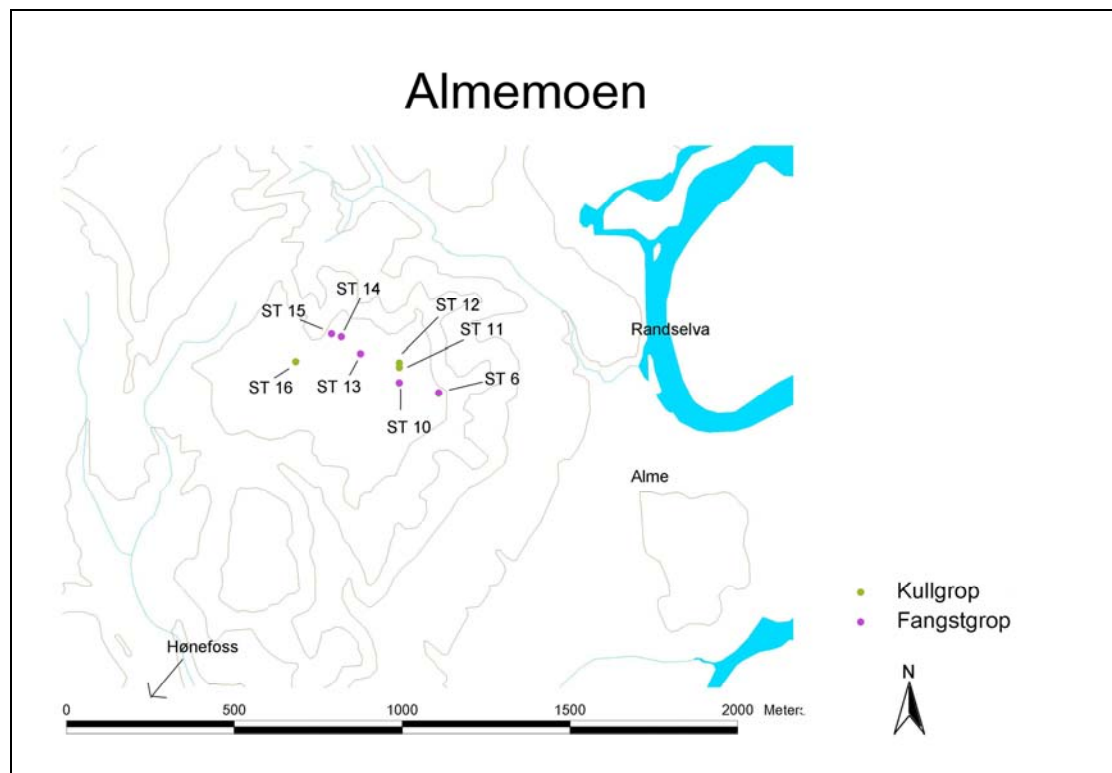
Figur 10. Forslag til tolkning av konstruksjon og gjenrasing av fangstgropene

Sammenrasingen har trolig foregått raskt etter at stokkene har råtnet bort. De naturlige lagene i sanden er brutt der hvor nedgravningen har vært, og det er mulig å se spor etter en gradvis utglidning. Det grå laget (3) har opprinnelig ligget parallelt med bakken. Dette kan ses lenger ute i profilene. Nær selve gropa er dette bøyd nedover, noe som tilsier at massene under gradvis har glidd inn i bunnen og det overliggende

laget derfor har bøyet ned (1). Ettersom hele gropa gradvis har fått en v-form under sammenrasingen, har den omkringliggende vollen glidd innover inntil det bare var en liten forsenkning igjen (4).

## 6. KONKLUSJON

Lokaliteten består av tre kullgroper og fem fangstgroper, alle anlagt på en flat sandmo. Fangstgroperne er svært sammenraste og allerede under utgravningen ble det klart at de måtte være mye eldre enn kullgroperne. Flere steder fins det eksempler på at fangstgroper er gjenbrukt som kullgroper, men disse må ha vært fullstendig gjenrast før kullbrenningen tok til i middelalderen. Hvis ikke ville de eksisterende groperne mest sannsynlig vært benyttet til kullbrenning. Funn av et avslag i bergkrystall bekreftet troen på en gammel datering.



Figur 11. Kart over Almemoen

De radiologiske dateringene var likevel oppsiktsvekkende gamle, mellom 6100 og 5500 f.Kr. (7340-6715 BP). Det er allikevel ikke de eneste dateringene som fins fra steinalderen. Edvard Barth har datert en stokk fra det han mener er en fangstgrop ved Feragen i Femundsmarka til 3300-3100 f.Kr (Barth 1994). Konteksten til denne stokken er imidlertid noe uklar. I de færreste tilfeller fins materiale igjen fra selve konstruksjonen og det er da gjerne gammel markoverflate som er datert. Barth har også datert gammel markoverflate under vollen på en rekke fangstgroper, og fått flere dateringer til neolitikum og bronsealder (ibid). Like gamle dateringer fins fra Kautokeino og Karasjok (Furset 1996, 1995). Både i Sverige og Finland fins



fangstgroper datert til eldre steinalder (Halinen 2005; Lundberg 1997; Spång 1997). Slike dateringer utført på gammel markoverflate under vollen er beheftet med usikkerhet, da organisk materiale kan bli bevart ganske godt i et lufttett miljø under en tykk voll. Fra sikre kontekster fins det flere dateringer til bronsealderen (Bergstøl 1997; Gustafson 2007).

Det er spesielle omstendigheter her på Almemoen som har gjort at det er bevart rester fra konstruksjonen. Den løse sanden har svært liten holdfasthet, noe som har gjort at gropene raste igjen forholdsvis kort tid etter at de gikk ut av bruk. Massene i bunnen har blitt stående mer enn to meter ned i fuktig sand og har dermed blitt bevart overraskende bra. Selv om ikke konstruksjonen kan identifiseres sikkert er allikevel alt det organiske i bunnen rester etter enten lokk eller en kasse, og daterer dermed bruksfaser i anlegget.

## 7. LITTERATUR

- Barth, Edvard 1994: Var fangstgroper i bruk allerede i steinalderen? *Viking* LVII: 119-136.
- Bergstøl, Jostein 1997: *Fangstfolk og bønder i Østerdalen. Rapport fra Rødsmaprosjektets delprosjekt Marginal Bosetning*. Universitetets Oldsaksamlings Varia. Vol 42. Universitetet i Oslo, Oslo.
- Furset, Ole J. 1995: *Fangstgroper og ildsteder i Kautokeino kommune : rapport fra forskningsutgraving 24 juli - 3 september 1994*. Stensilserie / Universitetet i Tromsø. Institutt for samfunnsvitenskap ; B nr. 37. Universitetet i Tromsø. Institutt for samfunnsvitenskap.
- 1996: *Fangstgroper i Karasjok kommune : rapport fra forskningsutgraving 3. juli - 4. august 1995*. Stensilserie B nr. 39. Universitetet i Tromsø. Institutt for samfunnsvitenskap.
- Gustafson, Lil 2007: Et elgfangstsystem i Snertingdal. Undersøkelse av sperregjerde. I *Arkeologiske undersøkelser 2001-2002*, s. 159-172. Red. av Ingrid Ystgaard og Tom Heibreen. 62. Varia. Kulturhistorisk museum, Oslo.
- Halinen, Petri 2005: *Prehistoric hunters of northernmost Lapland : settlement patterns and subsistence strategies*. Iskos ; 14. Finnish Antiquarian Society, Helsinki.
- Jacobsen, Harald 1989: Et rekonstruert fangstanlegg ved Dokkfløyvann. *Viking* LII(1989): 114-132.
- Lundberg, Åsa 1997: *Vinterbyar : ett bandsamhälles territorier i Norrlands inland, 4500-2500 f.Kr*. Studia archaeologica universitatis Umensis ; 8. Umeå universitet. Arkeologiska institutionen, Umeå.
- Spång, Lars Göran 1997: *Fångstsamhälle i handelssystem : Åsele lappmark neolitikum-bronsålder*. Studia archaeologica Universitatis Umensis ; [9]. Arkeologiska institutionen, Umeå Universitetet, Umeå.

## 8. VEDLEGG

### 8.1. STRUKTURLISTE

Kullgrop (R.-nr.) C-nr.	Før utgravning					Etter utgravning		Kullag				
	Ytre mål (m)	Mål topp voll (m)	Indre mål (m)	Dybde (m)	Form i flate	Ytre mål (m)	Indre mål (m)	Faser	Form, plan i bunn	Bred- de (m)	Tykk- else (cm)	Bunn profil
ST 16 C56087	7x7	5x4,5	3,2	0,7	Rund	8,8	2,5	1	Rund	20	0,2	Rund
ST 11 C56087	5,3x4,8	4x4	2,5x2,5	0,3	Rund	8	2,5	1	Rund	4,2	12	Flat
ST 12 C56087	Ukjent	Ukjent	3,5x3,2	0,5	Rund	8,5	3,0	1	Rund	2,5	15	Rund

Fangst- grop (R.-nr.) C-nr.	Før utgravning				Etter utgravning		
	Ytre mål (m)	Mål topp voll (m)	Indre mål (m)	Dybde (m)	Ytre mål (m)	Indre mål (m)	Dybde (m)
ST 15 C56088	Ukjent	Ukjent	2,5x2,0	0,9	Ca 10	4,5	3,6
ST 14 C56088	Ukjent	Ukjent	5x4,3	0,5	Ukjent	3,1	2,2
ST 13 C56088	Ukjent	Ukjent	4,5x2,8	0,5	Ukjent	Ca 3,0	2,5
ST 10 C56088	Ukjent	Ukjent	4,5x5	0,6	Ukjent	Ca 3,5	Ca 2,6
ST 6 C56088	Ukjent	Ukjent	5,5x3,5 (skadet)	0,6	Ukjent	Ca 3	Ca 2,2

### 8.2. FUNN OG PRØVER

#### Funnliste C.56087- 56088.

C-nr.	Kontekst/struktur	Gjenstand(er)	St. mål	Materiale
C.56087	ST-11, 12 og 16	Prøver fra kullgroper	21 g	Trekull
C.56088	ST-6, 10, 13, 14 og 15	Prøver fra fangstgroper	5,5 g	Trekull

**8.3. FOTOLISTE.****Fotoliste, Negativnr. CF 33653**

Film 1 Bildnr.	Motiv	Retning mot	Fotograf	Dato
36a	Oversikt	S	Jostein Bergstøl	30.05. 06
35a	Oversikt	SØ		
34a	ST 16 før graving	SV		
33a	ST 16 før graving	SV		
32a	ST 15 før graving	NØ		
31a	ST 15 før graving	NØ		
30a	ST 14 før graving	Ø		
29a	ST 14 før graving	Ø		
28a	ST 13 før graving	SV		
27a	ST 13 før graving	SV		
26a	ST 12 før graving	Ø		
25a	ST 12 før graving	Ø		
24a	ST 12 mot ST 11	S		
23a	ST 11 før graving	S		
22a	ST 11 før graving	Ø		
21a	ST 10 før graving	SØ		
20a	ST 10 før graving	Ø		
19a	ST 6 før graving	Ø		
18a	ST 6 før graving	Ø		
17a	ST 16 under snitting			31.05. 06
16a	ST 16, rundt kullag			
15a	ST 15, snitting			
14a	ST 14 under snitting. Mørkt felt dukker opp utenfor senter av grop, ca 1 m nede			
13a	ST 13, plan under snitting. Ikke kull			
12a	ST 13, plan under snitting. Ikke kull			
11a	ST 12, rundt kullag			
10a	ST 11, rundt kullag			
9a	ST 10 under snitting. Ikke kull.			
8a	Gravemaskin ved ST 10			
7a	Gravemaskin ved ST 10			
6a	ST 10, plan			
5a	ST 6, plan			
4a	ST 16, profil, hele			
3a	ST 16, profil, vest			
2a	ST 16, profil, senter			
1a	ST 16, profil, øst			
0a	ST 15, profil, hele			

**Fotoliste, Negativnr. CF 33654**

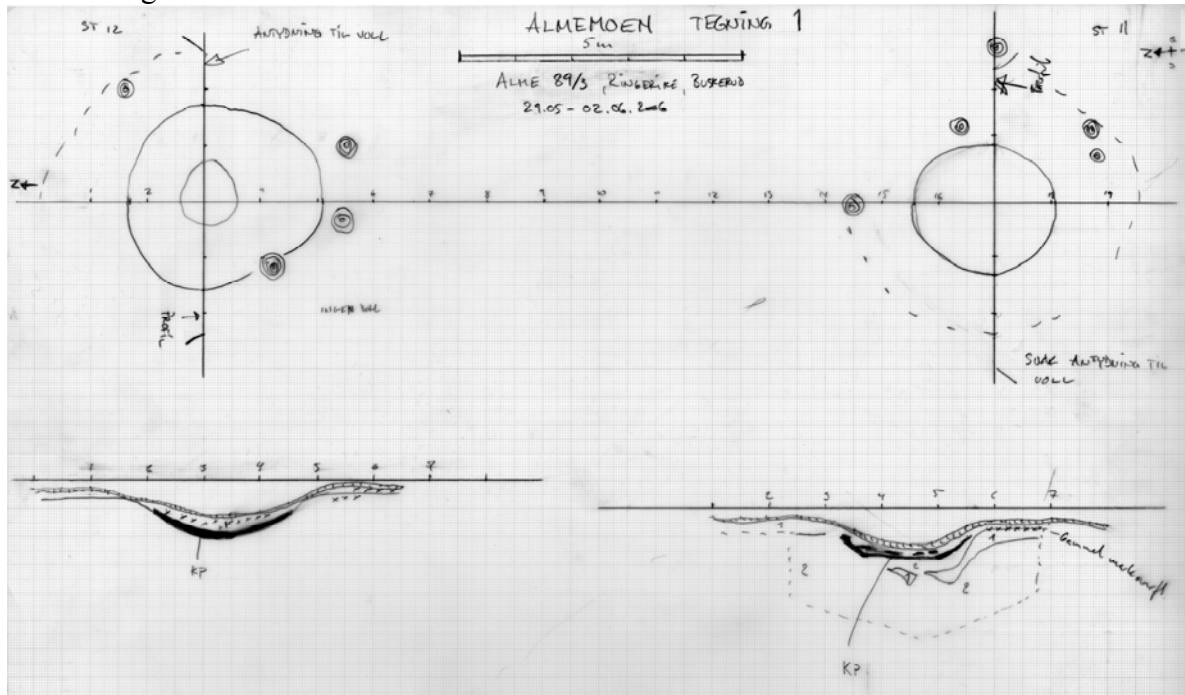
Film 2 Bildnr.	Motiv	Retning mot	Fotograf	Dato
36a	ST 15 profil	N	Jostein Bergstøl	01.06. 06
35a	ST 15. Under opptørking fremsto fangstgropa tydelig.			
34a	ST 14 med revehi			
33a	ST 14 med revehi			

32a	ST 14 med revehi			
31a	ST 14 med revehi			
30a	ST 14 med revehi og funnsted for bergkrystall			
29a	ST 13, profil			
28a	ST 13, profil			
27a	ST 13, profil			
26a	ST 10, profil			
25a	ST 10, profil			
24a	ST 10, profil			
23a	ST 10, profil under opptørking			
22a	ST 10, profil under opptørking			
21a	ST 6, profil			
20a	ST 6, profil			
19a	ST 11, profil			
18a	ST 11, profil			
17a	ST 11, profil			
16a	ST 12, profil			
15a	ST 12, profil			
14a	ST 12, profil			
13a	ST 12, profil			
12a	ST 12, profil			

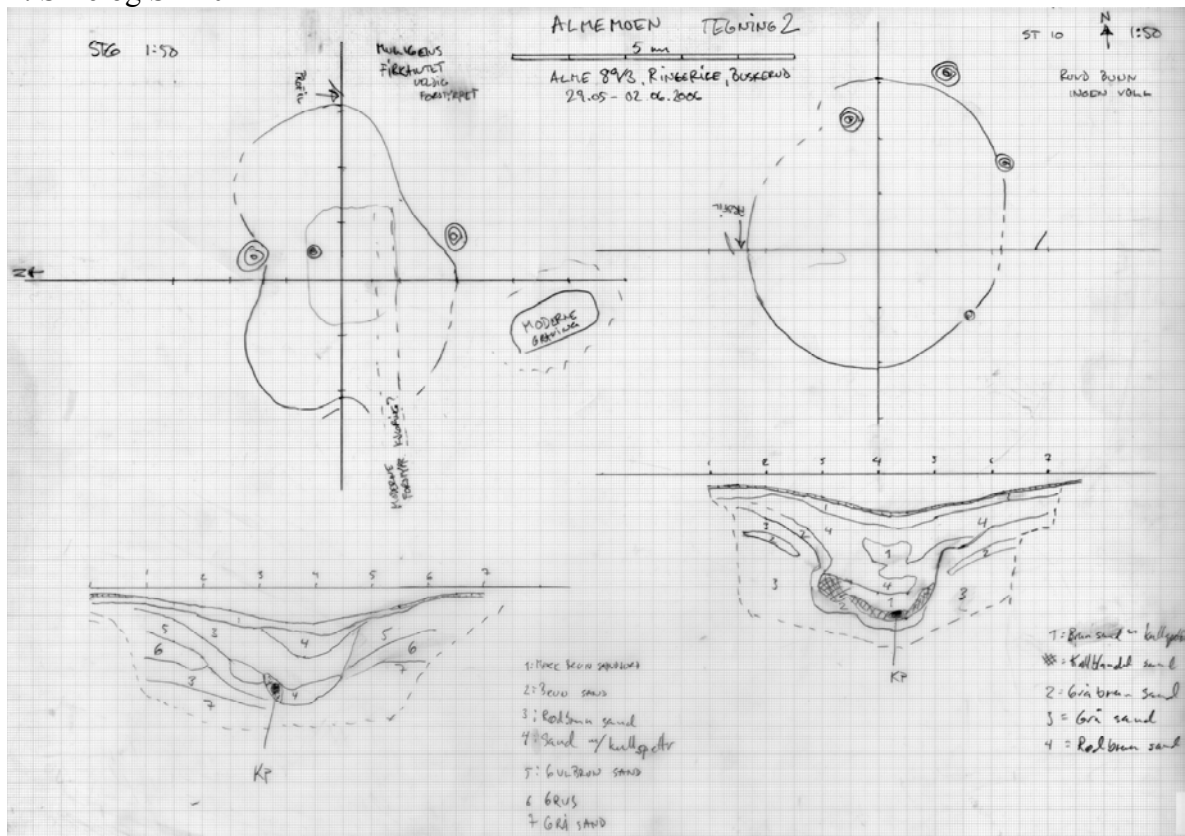


**8.4. TEGNINGER**

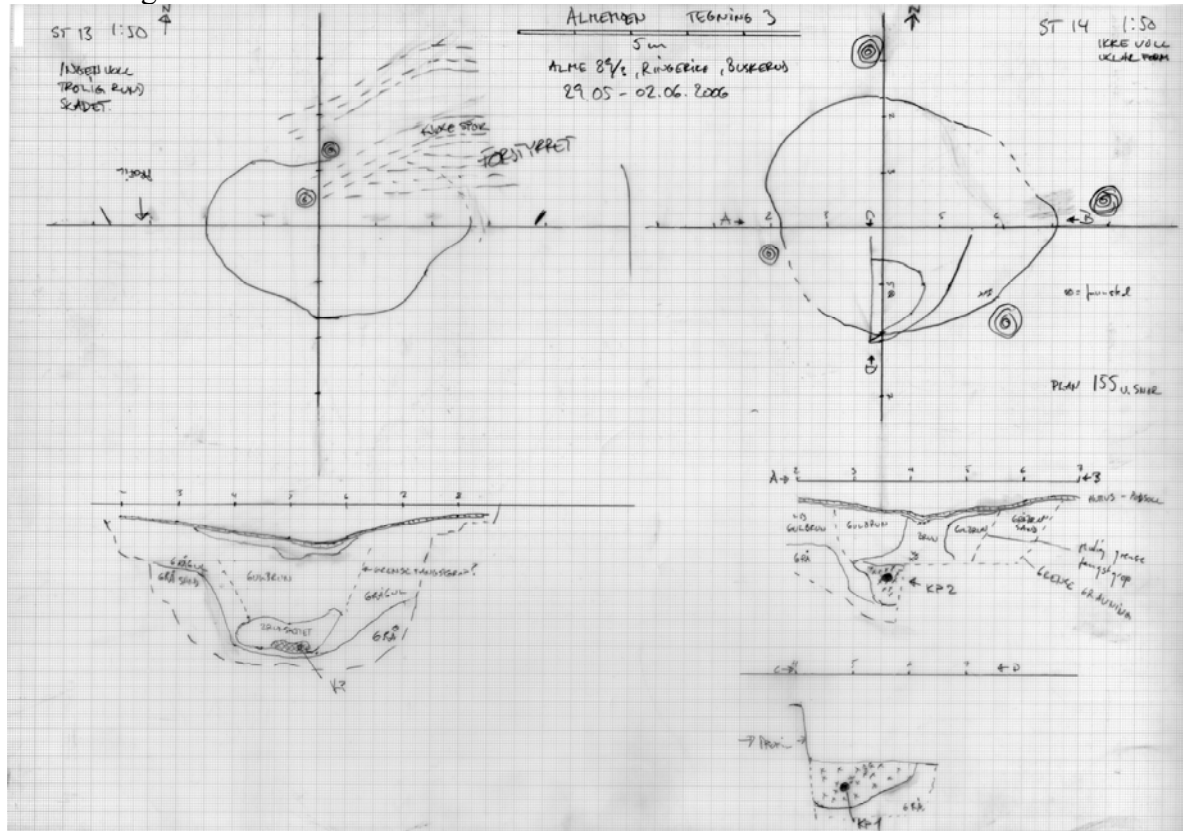
**1. ST 11 og ST 12**



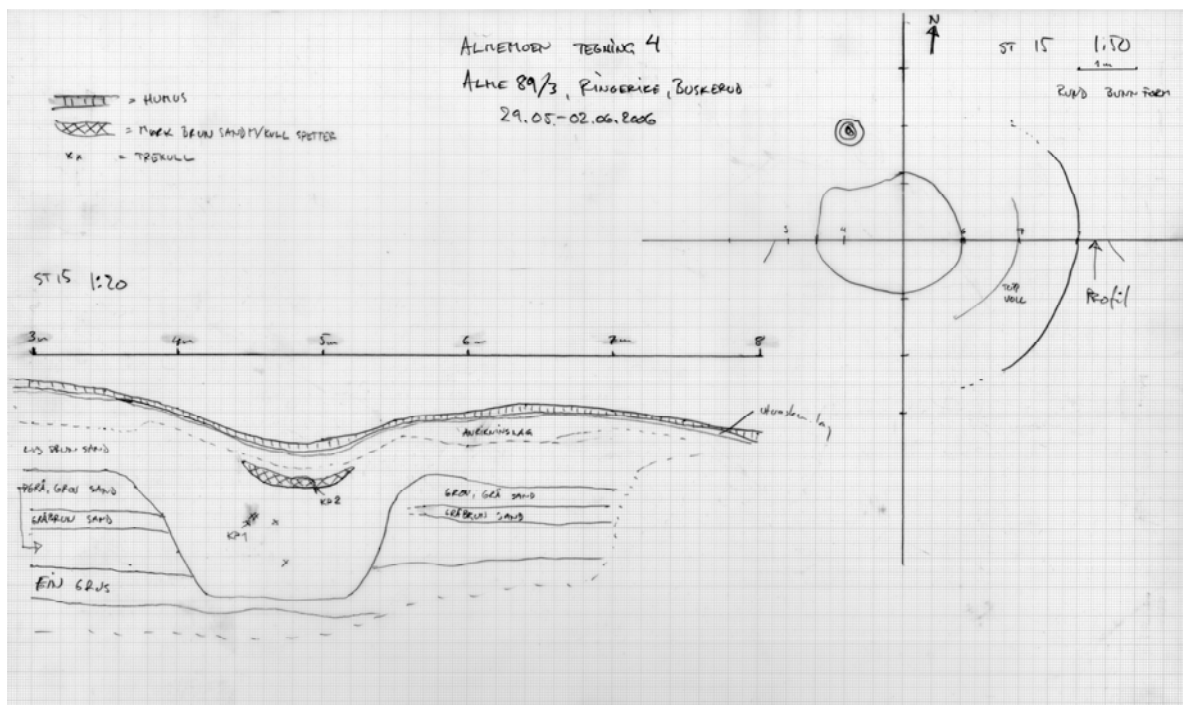
**2. ST 6 og ST 10**



3. ST 13 og ST 14



4: ST 15



5: ST 16

