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Temaet for denne oppgaven er hvordan det venstreradikale miljø opplever kontroll og overvåkning og om disse opplevelsene har noe å si for deres engasjement. Det sentrale spørsmålet er i hvilken grad, om noen, kontrollen og overvåkningen samfunnet i dag innehar på ytringsfriheten til samfunnets medlemmer, i denne sammenheng de venstreradikale. Kort sagt: blir man passivisert av statlig overvåkning? Jeg har prøvd å svare på dette gjennom intervjuer av individer i det venstreradikale miljø, av begge kjønn og med en stor bredde i alder. I tillegg har jeg analysert litteratur og benyttet offentlig dokumenter som tar for seg aspekter ved oppgavens tema. Både litteratur og forskning på overvåkning, aktivisme generelt og kontrollapparatet er benyttet.

Et av mine funn er at informantenes engasjement er noe som har fulgt dem gjennom nesten hele livet, med støtte hjemmefra og gjennom deres relasjoner til andre mennesker. Det ser ut til at mye av engasjementet ligger i de relasjoner som bygges gjennom deres felles engasjement. Det ser også ut til at disse relasjonene holder en i engasjementet og bidrar til at man kontinuerlig holdes oppdatert på ulike saker. Men alle informantene har også venner utenfor miljøet, dog det poengteres at det må være en gjensidig respekt og forståelse for egne meninger.

Informantenes beretninger om møter med kontrollapparatet, samt tanker og opplevelser omkring statlig overvåkning illustrerer en utvikling i kontrollapparatet, hvor politiet i stor grad ser ut til å avgjøre hvordan en demonstrasjon utvikler seg gjennom sin tilnærming til situasjonen, samtidig som situasjonen kan sies å være ansett som bedre i dag enn for 20 år siden. Det er en større uro blant informantene omkring fremvoksingen av private instanser som jobber parallelt med politiet, om enn med andre oppgaver. Relasjonen til kontrollapparatet har to ansikt: der man ville ringt politiet om noe kriminelt hadde hendt, er det en underliggende mistro til kontrollapparatet, basert på tidligere erfaringer.

Relasjonen til politiet bærer også preg av ens egen oppførsel i demonstrasjoner og lignende. Mine funn tilsier at det er bred støtte for sivil ulydighet blant mine informanter og ingen vil definere seg som lovbryter på bakgrunn av sine handlinger. Dette igjen her medført forskjellige konsekvenser for informantene, men i liten grad så mye at det faktisk ser ut til å påvirke deres engasjement.

Det er også et poeng at ytringsfriheten og engasjementet ikke ”står alene” – de vennskap og relasjoner som bygges gjennom aktivismen og alt det positive de opplever som resultat av å delta på møter, demonstrasjoner og lignende styrker og opprettholder deres samfunnsengasjement.

Videre er det et interessant funn å se i hvor liten grad statsovervåkning, eller muligheten for den, spiller inn på informantenes engasjement: de er klar over den, noen tar forhåndsregler, men det er minimalt snakk om at noen ikke lenger deltar i like stor grad som før ved demonstrasjoner og lignende. Det er en ukuelighet i mine informanter, som kan sies å medføre at de ved opplevelser av både statlig overvåkning og møter med kontrollapparatet vil stå på sine meninger og sin rett til ytringsfriheten.
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1. Innledning

Oppgavens opprinnelse

Denne oppgaven har sin rot i Mathiesens (2002) artikkel ”Ytringsfrihet og rettssikkerhet i den nye tid”. Her skriver han (Mathiesen 2002: 108):

”Nå er det i ferd med å gå fryktelig galt […] Våre hevdvunne demokratiske rettigheter – vår ytringsfrihet, vår følelse av å kunne gi uttrykk for hva vi mener uten at represalier følger […] er i ferd med å undergraves”

Oppgavens opprinnelse ligger i en kombinert fascinasjon og interesse hos undertegnende vedrørende overvåkning og kontroll i et samfunn, og noen menneskers vilje til og sloss for rettigheter og muligheter ulike grupper mennesker har eller ikke har, på tvers av samfunnets kontroll. Jeg er genuint nysgjerrig på hva det er som skiller denne gruppen fra resten av befolkningen. Idealismen og engasjementet til denne gruppen er det underliggende i denne avhandlingen, selv om den ikke berøres konkret i problemstillingen. Men den danner bakteppet for oppgaven helhetlig – fordi den utgjør grunnlaget for drøftingen av hvorvidt informantene preges av kontroll eller ikke. Kort sagt: passiviseres det venstreradikale miljøet av kontroll?

Ideen om passiviseringen kommer fra Foucaults (2001: 180) teori om den panoptiske system. Ideen bak et panoptisk system er få ser de mange og nettopp gjennom at de som ses vet at de blir sett eller at muligheten er der, vil de oppføre seg som de seende ønsker. Som Foucault (2001: 199)sier det ”Panopticons herskeform består i menneskers direkte og fysiske maktutøvelse over mennesker”. Dette gjøres gjennom disiplineringen det panoptiske system medfører, som ifølge Foucault (2001: 192) i dagens samfunn er en disiplin som omfatter alle mennesker:

”disiplinen kan verken identifiseres med en særskilt institusjon eller et særskilt apparat. Den er en type herredømme som innebærer et helt sett instrumenter, teknikker, fremgangsmåter, anvendelsesnivåer og angrepsmål”

I min oppgave er teorien om det panoptiske system sett i forhold til den statlige overvåkning og kontrollen av de venstreradikale, og om kontrollen har noen form for innvirkning på deres aktivisme.

Som gruppe kan de venstreradikale ses som en utfordrer til kontrollapparatets sanksjoner og overvåkningens mange metoder. Om ikke annet er de et bilde på menneskets iherdighet. Uansett om man er enig med dem, eller ikke. Det er en gruppe som kan trekkes frem som et konkret bilde når man diskuterer overvåkning over tid. Og de har følgelig også fulgt overvåkning gjennom dens utvikling.

Overvåkning er ikke et nytt tema i samfunnet. Primært kan man si at det er formen som har endret seg parallelt med samfunnets utvikling. Aas (2007: 3) skriver at

”globalization is shaping contemporary life more than ever, influencing our perception of community, identity and culture. The globalizing world has been described as a ‘world in motion’, permeated by transnational networks and flows of goods, capital, images and cultural symbols”.

Verden kan sies å ha blitt mindre – vi har tilgang på informasjon om verden rundt oss i en helt annen form i dag enn for knappe 50 år siden. I denne utviklingen endres både overvåkning og kontroll i seg selv og hvordan samfunnsengasjerte grupper arbeider og med hva de jobber. Ethvert samfunn som benytter seg av informasjon og kommunikasjon kan ses som et overvåkningssamfunn, med overvåkning ulik noen tidligere sett (Lyon 2001a). Teknologiske strukturer er et faktum i det moderne samfunn (Lyon 2001c). Dette betyr at overvåkning i seg selv ikke har vokst ut i fra et ønske om å styre alle individer – det er en nødvendighet basert på samfunnets strukturer, ifølge Lyon (2001a). Nettverkene Aas (2007) snakker om kan sies å inkludere både kontrollens nettverk gjennom bytting av informasjon, så vel som nettverkene som bygges i de venstreradikale miljø.

Begrepet venstreradikal benyttes her som en samlebetegnelse på alle mine informanter, uavhengig av hvilken gruppe dem tilhører eller deres spesifikke mening om en sak. En definisjon av de som gruppe vanskeliggjøres av dette. Enhver definisjon må være fleksibel. Jeg har valgt å definere venstreradikale som *enhver som plasserer seg selv langt ute på venstresiden politisk og samfunnsmessig* (min definisjon). En kan si at konfliktene til venstreradikale i stor grad handler om andres konflikter. Det er viktig at en definisjon av denne gruppen innbefatter både det politiske og det samfunnsmessige. Selv om det kan argumenteres for at samfunn og politikk går hånd i hånd, er det ikke slik at alle venstreradikale er engasjert i et politisk parti, men heller jobber innefor grupper som jobber med ulike konkrete saker i samfunnet. Det har også vært en samfunnsutvikling, hvor det nå er flere ulike grupper som kan inkluderes i en definisjon av venstreradikale. Å være venstreradikal ser ut til å være like mye en følelse, et spørsmål om hvordan man definerer seg, som et spørsmål om en betaler en medlemsavgift, slik vi skal se i kapittel 3.

Reitan (2007) mener at man i dag ser en økende grad av at aktivisme har blitt et globalt fenomen. Gjennom globaliseringen har man fått en redefinering av det sosiale rom (Aas 2007). Reitan (2007: 16) fant at det er et gjennomgående likhetstrekk ved alle aktivistgrupper som går globalt:

”what spurs activists to seek their targets, solutions and allies trans-nationally is the widely perceived structural violence of globalization, experienced as palpable threats and suffering in people’s day – to – day lives”.

Samfunnsutviklingen medfører utfordringer og forandringer både for aktivistene og for kontrollapparatet. Denne oppgaven fokuserer på aktivistenes opplevelser av kontroll og overvåkning og også hvordan de ser på ytringsfriheten i lys av kontroll. Følgelig kan oppgaven sies å fylle et hull i samfunnsfagene, den bidrar med et nytt perspektiv på statlig overvåkning og kontroll i samfunnet, og også om hvordan det oppleves å være overvåket, noe det ikke er forsket på i særlig stor grad enda.

Problemstilling

Da jeg ønsket å fokusere på venstreradikales tanker omkring både eget engasjement i lys av kontroll og overvåkning og samtidig se hvordan de opplever ytringsfriheten i dag, ble det to problemstillinger:

*- hvordan preges de venstreradikale miljø av overvåkning og kontroll?*

*- hvordan preges ytringsfriheten av denne kontrollen, i deres øyne?*

Ønsket er å belyse utviklingen i samfunnet av ulike kontrollformer, og ytringsfrihetens situasjon, drøftet ut av en spesifikk gruppe som i seg selv ikke skiller seg ut fra den generelle befolkning. De kan ses som en gruppe som kun synliggjøres i lys av kontrollen, det er da den venstreradikale delen tydeliggjøres. Av den grunn fokuserer jeg både på kontroll, i form av politi, vektere og overvåkning, samtidig som jeg drøfter selve engasjementet – både de gode og de negative sidene. De negative sidene berører direkte konsekvenser av engasjementet, som dermed kan sies å reflektere deres direkte møter med kontrollapparatet, samt om de i en retrospektiv sammenheng angrer, eller føler at de har ofret noe. Det er viktig å belyse også disse momentene om man skal reelt drøfte ytringsfriheten – om de opplever at de har ofret eller på annet vis unnlater å delta i demonstrasjoner og lignende på grunn av deres erfaringer med kontrollapparatet og overvåkning, vil dette kunne ses som en trussel mot ytringsfriheten. Men ytringsfriheten og engasjementet ligger ikke kun som et tema ut i fra kontroll. Media må også inkluderes, som en kunnskapskilde til befolkningen som bidrar til å danne spesifikke bilder av venstreradikale som gruppe, ofte uten at dette oppleves som korrekt av de venstreradikale selv.

Disse spørsmålene vil besvares gjennom en kombinasjon av de intervjuer jeg har gjort med venstreradikale, samt litteratur og offentlige dokument. Intervjuene, gjennomføring og arbeidet omkring den innsamlede data vil håndteres i neste kapittel. De innsamlede dataene vil analyseres ved hjelp av relevante teorier og funn gjort i kriminologi, sosiologi og andre samfunnsfag.

De venstreradikale som gruppe har ikke vært en gruppe som har vært behandlet i noen stor grad i norsk samfunnsvitenskap. Førland og Korsvik sin bok *1968 -* *Opprør og motkultur på norsk* (2006), kan ses som en av de store bidragene som ser på årene etter 1968, hvor protestaksjoner og motstand kom til Norge. Men helhetlig foreligger det lite litteratur på venstreradikale som gruppe. Et av de få bidragene ved siden av Førland og Korsviks bok (2006) som bør trekkes frem er Nielsens (2009) *Ekte sekstiåttere spiser ikke seipanetter*, som ser på denne gruppens liv gjennom portrettering av deres hverdag. Årsakene til dette kan være mange; det er ikke en unison gruppe, ”venstreradikal” er generelt sett kun et moment i individets identitet. Nå er det her viktig å poengtere at om man deler opp venstreradikale i sine respektive grupper trolig finner litteratur med og av venstreradikale. Men generell litteratur av de som en helhetlig gruppe finnes det lite av. Dette gjør at de blir noe mer abstrakte enn andre grupper i samfunnet, på tross av deres periodiske synlighet. Det at det ikke er en unison gruppe medfører også at ulike grupper innad i det venstreradikale miljøet vil ha ulike meninger om samme sak. I hvilken grad de har opplevd kontroll, samt i hvilken form den er erfart, vil variere stort. Mitt inntrykk er at det venstreradikale miljø er variert, med en vidstrakt variasjon i sine deltagere og medlemmer.

Og det er i denne variasjonen av mennesker, av ulike aldre, kjønn, bakgrunner og opprinnelser, forent over et felles samfunnsengasjement at deres viktighet ligger. Det er dette som gjør dem så viktige å inkludere når man diskuterer overvåkning og kontroll og i siste instans, ytringsfriheten. Deres mangfold skaper et mangfold i kunnskapen om samfunnet generelt og da særlig i spørsmålet om hvordan man kontrollerer, hvilke verktøy man benytter for å gjennomføre kontrollen og hvordan dette preger ytringsfriheten. Det er erfaringene til en liten del av det venstreradikale miljø som er i fokus i denne oppgaven – deres opplevelser og refleksjoner, både fra tidligere tid så vel som nåtid.

Venstreradikale som befolkningsgruppe er ikke en gruppe som telles på statistikker, det nærmeste man kommer måtte være å telle ut i fra hvilket politisk parti som stemmes, dog jeg tviler på at dette vil gi et korrekt bilde. Hovedsakelig kan det sies å være en gruppe som synliggjøres i demonstrasjonssammenheng, hvor saker i samfunnet kommer opp og protesteres mot, eventuelt for. Det er heller ikke en gruppe som er klart synlig i kriminalstatistikken, da eventuelle lovbrudd faller innunder ulike forskjellige lovbruddskategorier.

Bakgrunn

*Venstreradikale i samfunnet*

Venstreradikale som gruppe har lang historie i å være overvåket. Dette betyr ikke at de er den eneste gruppen som har vært i søkelyset, men graden av overvåkning av venstreradikale kan ses som en studie av en gruppe definert som en samfunnstrussel. Slik sett kan de nesten ses som en subkultur. Men jeg sier nesten. Å definere venstreradikale som en subkultur er en tosidet sak. Om man ser på Gelder (Gelder 2005) sin definisjon er en subkultur

”grupper av mennesker som på noen måter representerer det utenfor normen, basert på deres spesielle interesser og praksiser, gjennom hva de er, hva de gjør og hvor de gjør det. De representerer ofte seg selv på denne måten, fordi subkulturens medlemmer omfavner sine forskjeller fra det øvrige samfunn” (Gelder 2005: 1).

Denne definisjonen ser subkulturer fra et annet perspektiv enn hva for eksempel Gordon (2005) gjør. Gordon (2005) ser subkulturer som en samlende referanse på grupper av mennesker som forenes gjennom sine likheter, som religion, rase og klasse – ”a sub - division of a national culture” (Gordon 2005: 46).

Den nederste av de to definisjonene viser hvordan subkulturer kan ses, men det er kun den øverste som kan anvendes i omtale av mine informanter. Selv om den nederste av de to forståelsesmetodene viser til samhørighet gjennom klasse, ses gruppen som en underdel i samfunnet. Slik jeg forstår det tilsier dette at individene i subkulturen ifølge Gordon (2005) står på utsiden av samfunnets kultur som følge av sin tilhørighet. Dette stemmer ikke med venstreradikale; de deltar på mange sosiale arenaer samtidig og er ikke i seg selv på sidelinjen i samfunnet. Det venstreradikale miljøet er i hverdagen ”usynlig” for samfunnet – de synliggjøres når det er demonstrasjoner. De er ikke en subkultur primært gjennom egen posisjon i samfunnet, dog dette for noen av mine informanter var første møte med ulikhet i samfunnet, ens tilhørighet til arbeiderklassen og ulikhetene mellom samfunnets medlemmer. De venstreradikale kan heller sies å være en subkultur på vegne av andre.

Det er også denne motstanden på vegne av andre, deres protester og demonstrasjoner som har synliggjort mine informanter: I det moderne samfunn ble protestering og motstand, muligheten til å endre situasjoner og saker, legitime midler som var en viktig del av den politiske diskursen (Eisenstadt 1996). Dette kan sies å være en diskurs det venstreradikale miljø benytter til det fulle. Ifølge Scott (1990) kan den kollektive motstand springe ut i fra en gruppes erfaring med undertrykking eller lidelse basert på klasse, rase eller lignende. Det er blant mine informanter ikke stor grad fokus på egne konkrete erfaringer, deres engasjement er hovedsakelig basert på det de anser som galt i samfunnet og verden. Erfaringene Scott (1990) omtaler kan ses som primært annenhåndserfaringer – det er indignasjon og harme over andres lidelser og urettferdighet som er drivkraften blant mine informanter.

Venstreradikale i overvåkningens lys – et historisk utsnitt

Historisk sett var det ikke alle venstreradikale som helhet som ble utsatt for overvåkning i Norge. Etter 2. verdenskrig var det kun kommunistene, og trusselen de var ansett som, som var i overvåkningspolitiets søkelys (Bergh og Eriksen 1998b). Etter 1955 var det en økning i antall grupper som ble overvåket, men forskjellen var at de ikke i samme grad var sett som en konkret trussel, slik som var tilfellet med NKP (Bergh og Eriksen 1998b). Men Bergh og Eriksen (1998b) påpeker at den økte overvåkningen var et resultat av overvåkningspolitiets fokus på venstreekstremisme: den ”nye” overvåkningen rettet søkelyset mot alle potensielle trusler mot riket, i alle sjikt av samfunnet, ikke kun kommunister. Bergh og Eriksen (1998c: 556) fant i sine undersøkelser at det var under den kalde krigen en felles forståelsen mellom storting og regjering at flere sider ved overvåkningen ikke ”tålte dagens lys”. Da det på 70 – tallet ble undersøkt hvordan folk så på overvåkning, mente 85 % at Norge trengte en overvåkningsetat og at det var riktig å overvåke et lands indre fiender, var det i 1978 et lite flertall som var imot politiets overvåkningstjeneste skulle ha rett til å overvåke og registrere individer basert på deres politiske tilknytning (Bergh og Eriksen 1998c). Bergh og Eriksen (1998c) konkluderer i 1998 med at dog det foreligger retningslinjer og regler for overvåkningspolitiet, er det i tider situasjoner, hvor overvåkningen vil kunne oppnå informasjon ved å tråkke utenfor de opptegnende linjene. Om de til gjengjeld er kontrollert i for stor grad, vil man risikerer handlingslammelse og apati, samt ”redusert tillit hos hjemlige kontakter og samarbeidende tjenester” (Bergh og Eriksen 1998c: 558).

Overvåkningens usikkerhetsmoment kan sies å ligge i uvissheten om man overvåkes eller ikke. Publiseringen av Lund – rapporten (1996) viste dybden av overvåkningen av venstreradikale. Lundkommisjonen ble dannet for å undersøke beskyldninger om ulovlig overvåkning av norske borgere. I rapportens siste kapittel diskuteres de mulige konsekvensene av overvåkningen utført av overvåkningstjenesten. Der poengteres det at overvåkningspolitiets jobb er å sikre nasjonen mot farer, noe som naturlig medfører at personvernet kommer i bakre rekke. Det er heller ikke et spørsmål om rettssikkerhet eller politisk frihet – fedrelandets ve og vel er det primære. Overvåkningen av mennesker gjennom flere tiår er ifølge Lund – rapporten (1996) utført under manglende retningslinjer fra staten og grunnet informasjonens sensitivitet blir ikke overvåkningen debattert ute i samfunnets sosiale rom, slik som samfunnstemaer generelt blir. Dette anså Lund – rapporten (1996) for å være et alvorlig problem – der loven burde gjelde mest, fordi den rammer på grunnleggende rettigheter til enkeltindividet, eksisterer den knapt; Lund – rapporten (1996) mente utviklingen av reglene for overvåkning tydelig mangler grundig gjennomgåelse, slik som er normalen ved lovutvikling. Som avslutning på rapporten påpekte Lund – rapporten at fremtidens teknologi muliggjør for annen form for overvåkning og mistenkeliggjøring.

Lund – rapporten (1996) drøftet overvåkningen av venstreradikale gjennom flere tiår og overvåkningen ble ansett som overtramp fra overvåkningspolitiet. Noen av mine informanter har på tidspunkt i livet vært klar over at de har vært i det direkte søkelyset, andre tar forhåndsregler for å være på den sikre siden den dag i dag. Noen få tenker ikke over det. Det er en kontinuerlig konflikt mellom graden av personvernet til individet og overvåkningspolitiets retningslinjer, en debatt like relevant nå som da. Overvåkningen har endret form, det samme kan sies om metodene for å anskaffe seg informasjon og også utviklingen med å dele informasjon over landegrenser. Dette gjelder også lagring av informasjon om individer. Hvilke individer og grupper som skal overvåkes, hvem som defineres som en samfunnstrussel, hvem som lager definisjonene og lagring av informasjon varierer, men de teknologiske fremskritt kan sies å åpne dører for en ny overvåkning – informasjon lagres, oppbevares og beholdes til den eventuelt måtte være nødvendig. Inntil da kan den ligge i dvale. Det er med dette som bakteppe at min oppgave er skrevet.

Struktur

Her vil jeg gi en kort introduksjon til venstreradikale i samfunnet, mens jeg i neste kapittel, kapittel 2, drøfter *metode*. Drøftingen fokuserer på hvilke metoder som er benyttet i arbeidet med oppgaven og innsamlingen av dataene, samt arbeidet omkring det innsamlede materialet. Det diskuteres ulike momenter opplevd og avgjørelser som er tatt gjennom arbeidet med denne oppgaven. I det påfølgende kapittelet er temaet *engasjement*, hvor jeg drøfter venstreradikalisme i lys av hverdagen deres. Dette kapittelet danner bakteppet for oppgavens tema helhetlig – det er engasjementet som muliggjør oppgaven min. I kapittel 4 og 5, henholdsvis om *kontrollapparatet* og *overvåkning*, forsøker jeg å drøfte de to punktene ut i fra informantenes beretning. Kapittel 6 fokuserer på *ytringsfrihet*, hvor det er flere forskjellige temaer som drøftes. Ytringsfrihet er et mangefasettert tema, det er ikke slik at dens opprinnelse eller dens opprettholdelse og følgelig dens eksistens videre kan diskuteres ut i fra kun et ståsted. I det siste kapittelet kommer jeg med noen avsluttende betraktninger basert på mine funn.

Det venstreradikale miljøet består av mange grupper og enda flere mennesker. Denne oppgaven er basert på beretningene til en håndfull. Det er historier om sammenstøt og møter med politi, statlig overvåkning, kontroll, engasjement og motstand. Men hovedsakelig er det et bilde på dedikasjon, en underliggende tro på forandring og vilje til endring av verden. Kort sagt: det er et bilde på det venstreradikale miljø.

2 Metode

Avhandlingens problemstilling har medført at det er valgt en kvalitativ forskningsmetode for gjennomføring. Den kvalitative forskningsmetoden særpreges av at ”[den] gir grunnlag for å oppnå forståelse av sosiale fenomener på bakgrunn av fyldige data om personer og situasjoner” (Thagaard 2003: 11). Der den kvantitative metoden gir tilgang på et bredere og betraktelig større utvalg enn den kvalitative, muliggjør den kvalitative metoden en dypere tilgang til enkeltindividene man studerer – det er mindre utvalg, men med nærhet til informantene og den enkeltes historie fortelles (Thagaard 2003). De data som samles inn gjennom en kvalitativ forskningsprosess kan ses som ”data” slik som ved kvantitativ metode, men ”data” som håndteres kvalitativ kan ses som myke data (Thagaard 2003) – i denne avhandlingen er det de enkeltindividers historier og refleksjoner.

Men dataene skilles ikke bare med format på dataene alene. Wadel (Thagaard 2003) understreker at i den kvalitative metoden er det forskerens sosiale briller som danner grunnlaget for hva som ses, høres, oppleves, hva som forstås og hvordan det forstås. Dette vil drøftes nedenfor.

Avhandlingens data er en kombinasjon av intervju og ”feltdagbok”. Jeg skriver feltdagbok i anførselstegn, da det har vært mer en dagbok som innbefatter alt rundt arbeidet; alt fra valgt metode, utfordringer rundt den, intervjuene, hvordan jeg opplevde de, generelle tanker jeg har hatt gjennom arbeidet, tankekart og lignende.

Utvalget

Utvalget av informanter begynte med kontakt som ble gjort mulig gjennom en god venn av meg. Min venn var i utgangspunktet klar over hva jeg ønsket å skrive om og var behjelpelig med å gi meg kontaktinformasjon på relativt mange venstreradikale. Jeg har ikke benyttet alle kontaktene jeg ble gitt i denne første omgangen, som en slags ekstra anonymisering av informantene jeg faktisk endte opp med. Utfordringer omkring denne måten å tilnærme seg et utvalg på vil diskuteres i neste delkapittel.

Den første kontakten ble gjort per e-post. Jeg sendte først en mail og fortalte om prosjektet, hvorfor jeg gjerne ville intervjue personen og hvem jeg hadde fått kontaktinformasjonen fra. Jeg er fremdeles overrasket over hvor raskt jeg fikk svar tilbake. Det var få negative tilbakemeldinger, selv de få som takket nei, tilbød seg å prate med meg ”om det ble krise og jeg manglet noen”. Responsen var overveldende. Hvor intervjuet skulle gjennomføres overlot jeg til informantene å avgjøre – for meg var det viktig at vi var på et sted hvor han eller hun følte seg komfortabel, jeg er klar over hvor sensitivt temaet for avhandlingen er for mange.

Det endelige utvalget ble en variert gruppe mennesker, noen bosatt både i Osloområdet og noen i Vestfold. Det er en jevn fordeling av kjønn, 3 kvinner, 4 menn. De kommer fra forskjellige grupper i det venstreradikale miljøet, noen har også vært del av flere grupper opp igjennom. Alle er ferdigutdannet, med flere år på høyskole eller universitet. Det er ingen synlige tegn på deres engasjement – ingen t – skjorter med trykk, ingen slagord og lignende.

Aldersmessig er mine informanter i et stort spekter, fra 20 - årene opp til 70 – årene. Alderen var et viktig kriterium for meg fra begynnelsen av; jeg ønsket informanter med en viss erfaring innefor aktivisme og deltagelse. Dermed ville jeg ikke intervjue noen under 18 år, selv om også de yngre ungdommene sikkert ville hatt mye å meddele. Fordi avhandlingen i stor grad handler om overvåkning, ønsket jeg også at en del av informantene skulle være i den aldersgruppen som var aktive på tidspunktene Lundrapporten jobbet ut ifra. Det samme gjelder møter med politiet. Ved å ha et aldersspenn på så mange år, er det også ulike saker som har dannet bakteppe for engasjementet, med ulike utfordringer, reaksjoner og erfaringer. Gjennom aldersspennet finner man også flere syn på utviklingen av kontroll generelt; hvordan demonstrasjoner ble håndtert kontra hvordan det håndteres nå, fremvoksingen av den private kontrollindustrien i form av vektere, hvordan demonstrasjoner generelt sett er nå i forhold til før, overvåkning da og nå – intervjuene blir helhetlig mer fargerike gjennom utvalgets aldersforskjell.

*Tilnærming til utvalget - snøballmetoden*

Alle de intervjuede i denne avhandlingen er venstreradikale. Definisjonen ”venstreradikal” er gjort så vid og abstrakt som den er med intensjon. Begrepet omfatter alle grupper og organisasjoner som plasserer seg selv langt ute på venstrefløyen. Årsaken til vidden på begrepet er ene og alene et spørsmål om anonymisering – mine informanter tilhører ulike grupper/organisasjoner av venstreradikale, noen har også beveget seg mellom forskjellig grupper. For at ingen skal gjenkjennes er ”venstreradikal” dermed blitt en samlebetegnelse. Det som forener dem, er deres samfunnsengasjement, som det vil vise seg at har endret seg gjennom årenes løp, dog det står like sterkt. Temaene som opptar og engasjerer er i like stor grad Palestinakonflikten som fattigdom blant norske skolebarn.

Utgangspunktet i en kvalitativ forskning er et utvalg valgt med utgangspunkt i informanter som har trekk relevante og viktige for oppgavens problemstilling (Thagaard 2003). Tilgangen til informanter gjøres på ulike måter, for meg var det mest naturlig å benytte snøballmetoden (Thagaard 2003), hvor noen informanter kontaktes først, som så satte meg videre i kontakt med andre. Jeg hadde i utgangspunktet en kontakt som hjalp meg i startfasen, men deretter ble jeg satt i kontakt med flere informanter tidvis uten at jeg spurte om det, hvor det ble litt sånn ”å, du bør prate med…, jeg skal gi deg nummeret” og en gang spurte jeg selv. Jeg var hele tiden klar over hvor raskt dette kunne medføre at ”utvalget kan komme til å bestå av personer innenfor samme nettverk” (Thagaard 2003: 54). Men da jeg allerede til å begynne med hadde informanter i forskjellige leire, med tilhøring til ulike grupper, ble kontaktpersonene også delvis fra ulike nettverk. Men det skal her påpekes at mitt inntrykk er at det venstreradikale miljøet i utgangspunktet er et nettverk hvor de fleste kjenner de fleste, om ikke personlig, så på navn eller lignende.

Utvalgets representativitet

Alle mine informanter har høyere utdannelse i en eller annen form, om dette er representativt for venstreradikale eller om det er et resultat av snøballmetoden er jeg usikker på. Jeg tror det er en kombinasjon; snøballmetoden har, selv om man opererer i forskjellige nettverk, uansett gitt meg informanter som har kontakt med hverandre og er i samme nettverk. Det er trolig at om ikke alltid, så har man mest kontakt med mennesker av relativt lik bakgrunn som en selv. Men fordi jeg intervjuer venstreradikale, som kan sies og bare være en del av et menneskes identitet, er det også sannsynlig at jeg delvis har fått kontakt med informanter som de jeg allerede hadde intervjuet mente at kunne ha bidratt til avhandlingens tema.

I *Deltagende observasjon* (2004) påpeker Fangen hvordan ”relasjonen mellom deg og deltagere i det miljøet/samfunnet du utforsker, vil preges av strukturelle forskjeller mellom deg og dem” (Fangen 2004: 117). Fangens bok (2004) omhandler deltagende observasjon, ikke intervjuer, men slik jeg ser det er det allikevel et viktig poeng hun trekker frem: i samfunnsfag preger mennesker hverandre.

Fangen (2004) trekker inn flere momenter hun mener man som forsker må forholde seg til i møte med individene som studeres. Selv om jeg ikke har benyttet feltarbeid og deltagende observasjon, syns jeg at punktene hennes kan overføres til intervjusituasjonen; forskerens alder, ens etnisitet og nasjonalitet og ens egen klassebakgrunn og ens kjønn (Fangen 2004: 118 – 131). Videre trekker hun både følelsen av identifisering med subjektene som studeres som et viktig element (Fangen 2004:135).

Om man begynner fra begynnelsen, som er alder, ser Fangen (2004) alderen som et godt verktøy hvis man er ung. Årsaken til dette er fordi man i ung alder har enklere for å innta en rolle som nysgjerrig og en kan enklere bedyre sin uvitenhet. Som eldre er dette vanskeligere. For meg, som aldersmessig ligger midt på treet om man setter opp mine informanters alder på linje, har ikke alderen spilt utpreget rolle, dog det var en del som mente at jeg var ung til allerede å holde på med masteravhandlingen min. Ellers ser det ut til at alderen min ble trumfet av det at jeg privat har det som kan kalles ”venstreradikale sympatier” og at man dermed møttes på et annet nivå.

Alle mine informanter er av norsk opprinnelse, slik som jeg er og helhetlig kan klassebakgrunnen sies å være ganske lik. Jeg har unnlatt å spørre informantene om å klassifisere seg selv i en sosial klasse, noe trekker det frem selv under intervjuet, andre nevner ikke dette direkte. Men samlet sett, så har både informantene mine og jeg høyere utdanning, med en overvekt av samfunnsfag om man teller. Slik sett stiller vi ”likt” i intervjuene og jeg opplevde flere ganger å bli spurt om jeg hadde lest den og den boken og lignende.

Gjennomføring

*Intervjusituasjonen*

Alle intervjuene ble gjort med båndopptaker. Årsaken til at jeg valgte dette var at jeg på denne måten kunne føre en mer avslappet samtale, uten å være urolig for om jeg fikk med meg alt som ble sagt. Dette opplyste jeg om i informasjonsbrevet. Det var ingen som stilte seg negativt til det, snarer tvert imot virket det som om alle satte pris på at det ville halvere tiden på intervjuet. Helhetlig var det tydelig at de aller fleste av mine informanter gledet seg til å bli intervjuet og satte pris på å kunne formidle sin historie uhildet og til en som ikke ville avbryte eller ”bli lei av å høre på meg prate”, som en av informantene sa.

Intervjuene er utført en og en, altså meg og informanten. Jeg så det ikke som gjennomførbart å intervjue flere samtidig, selv om dette kunne ha bidratt til enda flere anekdoter og historier, var det for meg ønskelig at informanten skulle få fortelle sin historie, noe som kunne vanskeliggjøres om man er flere engasjerte som prates sammen. Det ville videre vært en alvorlig utfordring i forhold til anonymisering av informantene.

Tiden på intervjuet satte jeg til omtrentlig en time. Noen av intervjuene tok kortere tid, mens andre tok opp imot to timer. Fordi jeg møtte en del av informantene ved deres jobb, informerte jeg om tiden når det var gått en time. Men det affiserte ingen. Lengden på intervjuet varierte primært på grunn av intervjuspørsmålene; noen svarte konkret og direkte på spørsmålet, mens andre pratet fritt og kom på anekdoter og annet de mente jeg måtte vite underveis. Selve intervjuguiden min består av relativt få spørsmål, det er spørsmålene alle informantene er stilt. Men ved hvert individuelt intervju stilte jeg spørsmål etter hvert som jeg kom på dem, avhengig av hva informanten trakk frem.

Samlet sett ble mitt datamateriale en samling av halvstrukturerte intervjuer, av ulike lengde, med forskjellige historier om samme tema. Den halvstrukturerte formen gjør det mulig å inkludere flere elementer i et intervju, samtidig som det åpner for å fokusere på det unike i det pågående intervjuet (Kvale 2001).

Etiske perspektiver

Denne oppgaven har to klare utfordringer, sett fra et forskingsetisk perspektiv. Det er spørsmålet om anonymisering, både i forhold til den enkelte informant, men også fordi, som det ble påpekt av en informant; denne oppgaven kan leses av hvem som helst, inkludert politi og kontrollinstanser, slik at det å fortelle meg ting kunne være vanskelig. Det var en viss uro for at jeg skulle avsløre, ikke bare identitet, men generell kunnskap om venstreradikale som gruppe.

Den andre utfordringen er meg som individ sett opp i mot mine informanter. Altså min bakgrunn, mine holdninger og mine meninger.

*Anonymisering*

Anonymisering var et interessant tema ved avtalene om gjennomføring av intervjuene – for noen av mine informanter var det ikke viktig å anonymiseres,

”jeg sier ikke noe til deg som jeg ikke kan si til VG” Dag

Mens det for andre var det avgjørende punkt for hvorvidt de ville delta eller ikke. Jeg har anonymisert alle på lik linje, dog det var noen som sa at jeg gjerne måtte bruke deres ordentlige navn. Dette har jeg avstått fra – for meg var det naturlig at alle informantene er anonyme.

En av de store utfordringene når det gjelder anonymisering av kvalitative data, hvor det som står i fokus er det unike og spesifikke til et enkelt individ og samtidig kunne inkludere konkrete detaljer fra intervjuet er nyansene som kan forsvinne ved anonymiseringen (Alver og Øyen 1997). I de intervjuer jeg utførte ble intervjuene flere ganger mer samtaler om et felles tema kontra ”spørsmål og svar” – samtale, med det resultat at informantene tidvis pratet om løst og fast og dermed berørte temaer som opplevdes som noe de enten ikke ville at jeg skulle inkludere og dermed ba meg om å droppe eller at de fortalte historier så personlige at de er umulige å anonymisere til en tilfredsstillende standard. Enhver setning som er ønsket at jeg utelater er utelatt og det samme gjelder noen historier, som jeg ikke følte meg komfortabel å inkludere, da det ville brutt med anonymiseringen min.

Der hvor en historie har vært fortalt for sitt eget poeng, altså ikke egentlig handlet om et enkeltindivid, har jeg endret det jeg har sett som nødvendig for og fremdeles få frem poenget, samtidig som jeg har beholdt kilden anonym.

Spørsmålet om hvem som leser oppgaven og hvorvidt jeg hadde tenkt over det eller ikke, var for noen av mine informanter oppfølgningsspørsmålet til anonymisering. Det var viktig for dem å få vite at jeg var bevisst hvem som kunne komme til å lese avhandlingen og at jeg følgelig unnlot å skrive om ting som kunne avsløre detaljer om en gruppe til ”feil mennesker”. Det er i dette feltet av forskningsetikken man finner muligheten for å påføre skade på individer som det forskes på i samfunnsvitenskapelige fag: ”skade er et spørsmål om definisjon, at for eksempel en som har samtykket til bli intervjuet, plutselig blir grepet av angst for at de svar som er gitt, vil kunne ødelegge eget eller andres omdømme” (Alver og Øyen 1997:104). På et tema som denne avhandlingen har, er det nødvendig å forholde seg til at det er mange utfordringer i forhold til hvem som leser det endelige produkt – at kontrollapparatet skulle bruke den som et verktøy i sin kontroll var verste scenario for de som ytret uro for dette.

For å unngå at informantene skulle føle at de ikke hadde kontroll på situasjonen og også det endelige produkt, har jeg latt de som ønsket det, å lese gjennom det ferdigtranskriberte intervjuet. Dette viste seg å være en positiv måte å gjøre det på, og jeg fikk et par ganger tilbake transkribering med noe mer utfyllende svar. For meg var dette helt uproblematisk å gjøre.

*Jeg som individ, jeg som forsker*

I den kvalitative forskningsmetoden er forskeren synlig som person. Innsamlingen av data farges av forskeren, både i forhold til hvordan materialet tolkes og hva slags informasjon som gis av informantene (Thagaard 2003).

”Den informasjon informantene er villig til å bidra med, er knyttet til hvordan hun eller han oppfatter forskeren. […] Alt i alt har kvaliteten av relasjonen til informanten stor betydning for det materialet forskeren får” (Thagaard 2003:18).

I foregående del forklarer jeg hvordan jeg i utgangspunktet startet kontakten med informantene gjennom mine egne kontakter og venner. Jeg har gode og nære venner i det venstreradikale miljø, jeg har opp igjennom årene deltatt på flere ulike demonstrasjoner og har vært med på møter om ulike temaer som engasjerer meg. Men jeg har aldri vært medlem av noen organisasjon eller parti. Årsaken til dette er ganske enkelt at jeg ønsker å kunne delta på bakgrunn av sak, ikke tilknytning til en organisasjon. Det skal her understrekes at jeg har ikke intervjuet noen som jeg har møtt før – den formelle distansen som ville komme med at dette ikke var noen jeg hadde skravlet med tidligere eller diskuterte heftig med, var viktig for meg. Primært var dette fordi at jeg ville fremstå som nøytral – mine personlige meninger om aktuelle saker og demonstrasjoner, var ikke på noe tidspunkt relevant og skulle heller ikke bli det. Men i denne situasjonen, hvor avhandlingens tema er hva det er, må jeg som person kontra forsker drøftes.

*”Jag är inte Dag Svensson”*

Jeg er viden kjent i min omgangskrets for å rygge bedagelig inn i fremtiden; jeg har ikke msn, er ikke på Facebook, har ikke noen hjemmeside, er fremdels usikker på hva Twitter gjør og har en mobiltelefon som jeg bruker til å sende meldinger og ringe med. Alt i alt, så er jeg relativt lite synlig i den teknologiske verden.

Overskriften på dette delkapittelet henviser til *Jenta som lekte med ilden* (Larsson 2007), hvor en av karakterene, Dag Svensson, i sin bok om trafficking planlegger å navngi alle han skriver om. Min anonymitet ble nemlig et tema, delvis på grunn av denne boken. Etter at den første mailen var sendt, fikk jeg som allerede nevnt raske svar tilbake. Primært var svarene på mail med spørsmål om når det var ønskelig å møtes. Et par av mine informanter ringte. De hadde gjort sin hjemmelekse og sjekket meg på nettet (noe jeg i etterkant ser at jeg burde forutsett), men kommet opp med minimalt. Stine Bergan som individ eksisterer i liten grad på nettet. Dette medførte at jeg som forsker fremsto for noen som et usikkert element. Hvem var jeg? Var jeg den jeg utga meg for? Hvorfor fantes jeg ikke på nettet? Hvorfor fant man ikke Facebook – profilen min? Og den viktigste: jobbet jeg for noen andre enn det jeg sa?

Det at noen av informantene ”sjekket meg” illustrerer den tosidede overvåkning i samfunnet, eller det Lyon (2007: 48) betegner som scopophilia – ”the love of looking”. Jeg vil i kapittel fem berøre begrepet panoptikk, hvor noen ser de mange. Lyons (2007) argument er at der de mange ser de få, ser også de få hverandre, gjennom etableringen av ”kikkersamfunnet”, der man ser hverandre gjennom blant annet Facebook og lignende.

Spørsmålene var mange og jeg ser i etterkant at når man skriver om et tema så betent og sårt for mange som det overvåkning er, flere av mine informanter har opplevd det på kroppen, er det naturlig at det blir spørsmål om forskerens identitet. Og at når de vanlige kildene til kunnskap om mennesker ikke gir resultater at man blir, om ikke annet, nysgjerrig.

Etter noen avklaringer på telefon, hvor da Dag Svensson ble brakt på bane – det var noe engstelse for mine intensjoner med avhandlingen, særlig fordi man hadde lest Larssons (2007) bok og følgelig var blitt litt mer forsiktig med hensyn til egen anonymisering, ble intervju avtalt. Etter avtalt intervju ble ikke min identitet nevnt noe mer, da var alt i orden. Jeg velger å se dette som en tillitserklæring.

*Individ kontra forsker*

Finstad diskuterer i ”Som gjest i politiet” Politiblikket (2000b) det særegne ved å være forsker i eget land. Der man som forsker i et ukjent miljø stiller som en novise, klar for å lære, har ”norske feltforskere som arbeider i Norge i varierende grad en lokal historie og noen er på grunn av faglig tilhørighet og personlige erfaringer mer forhåndsprofilert enn andre” (Finstad 2000b: 343). Finstad (2000b) illustrerer dette med et eksempel fra tidlig i feltarbeidet, hvor hun hilser på en divisjonsleder som gjenkjenner henne fra en demonstrasjon hun har deltatt på. Slik Finstad opplevde det, ble det at hun hadde vært synlig i andre sammenhenger, både ”et problem og en fordel” (Finstad 2000b: 343).

Det var som jeg viser i forrige delkapittel, ingen automatisk inngangsbillett at jeg var den jeg var og at kontakten ble gjort gjennom ”felles bekjente”. Når det var fastslått at jeg hadde såkalt rent mel i posen og ikke ønsket å henge ut noen, var det andre spørsmål. For det er ikke slik at man er ”venstreradikal”, det er et spørsmål om hvor man står hen på den venstreradikale siden. Jeg mener fremdeles at det hjalp at jeg er såkalt ”freelancer” (min definisjon) – at jeg deltar der jeg vil og ikke er involvert i en organisasjons indre kjerne, med eventuelle meningsuenigheter og lignende. I etterkant ser jeg dette som det viktigste elementet overfor i hvert fall noen av informantene – at jeg som forsker ikke var medlem i en annen gruppe enn informanten.

I følge Alver og Øyen (1997: 69):

”henger engasjement og motivasjonen nært sammen med hverandre [og] forskeren må vurdere om det er etisk forsvarlig å gå inn i arbeidsoppgaver der hun eller han i utgangspunktet er så sterkt personlig engasjert at det kan bli vanskelig å kontrollere sine preferanser i de saksforhold som skal granskes. [,,,] Forskere på kultur og samfunn er ofte medspillere på den arena de forsker på og nærheten til tema kan undertiden true den distanserte holdning som forskeren også må kunne ha til sitt felt” (Alver og Øyen 1997: 69)

Jeg er uten tvil en deltager på arenaen jeg forsker. Mitt personlige synspunkt på samfunnet er trukket frem ovenfor når jeg omhandler hvordan jeg gikk frem for å få tilgang på informanter. Mitt samfunnsengasjement har medført at jeg har deltatt på ulike demonstrasjoner, men jeg har aldri hatt noen sammenstøt med politiet, jeg har heller aldri hatt noen ubehagelige opplevelser gjennom engasjementet mitt. Slik sett, så er jeg ulik mine informanter. Videre har jeg heller aldri tilhørt en venstreradikal gruppe, men heller deltatt der jeg har ønsket, ved spesifikke demonstrasjoner og lignende. Jeg har ikke deltatt på verken møter eller demonstrasjoner under intervjutiden. Dette har ikke vært intensjonelt, men i ettertid ser jeg at det har bidratt til en større avstand til temaet mitt, enn om jeg hadde møtt mine informanter under bannere og slagord i en demonstrasjon. Jeg har ikke gjennom alle intervjuene vært personlig enig med informantene, uten at det har vært noe tema. Jeg vil heller ikke definere meg som venstreradikal på linje med mine informanter. Om mine venstrevridde sympatier har tydelig preget tolkningen av empirien, er jeg heller tvilende til. Intervjuene har vært gjort med ulike mennesker, med sine forskjellige standpunkt og syn, og det er, slik jeg ser det, her som ellers i verden – noen er man enige med, andre ikke og noen ganger er kjemien bedre enn andre.

Fra den andre siden kan man si at jeg kanskje ikke hadde fått så raskt tilgang på så mange ulike informanter om jeg ikke hadde vært den jeg er. Det er også en mulighet for at intervjuene ville fått en annen form og tone, om jeg hadde kommet i kontakt på annet vis. Fordi jeg har det ståstedet jeg har personlig, ble intervjuene utvungne og avslappede, hvor jeg flere ganger i en del av intervjuene opplevde at den jeg intervjuet antok at jeg kunne årstall, navn og generelt sett: kunne historien min. Fordi de ikke trengte å forklare meg når historiske hendelser, demonstrasjoner og lignende ble nevnt, ble intervjuene heller ikke preget av nøling og forklaring, men heller en samtale om et tema det forelå felles interesse for.

3 Engasjement

Selv om engasjement i seg selv ikke er en del av denne avhandlingens hovedtema, har jeg allikevel valgt å begynne her. Dette fordi engasjementet til mine informanter er roten til aktivismen deres. Uten engasjementet ville det ikke vært noen aktivisme og heller ingen avhandling. Deltagelsen i ulike demonstrasjoner og samlinger, med tilhørende konsekvenser og møter med kontrollapparatet er nettopp et resultat av at individene er engasjert i saker.

Aktivismen er kroppsliggjøringen av engasjementet – en kan godt være engasjert i en sak uten å delta aktivt. Det er her informantenes særpreg kommer inn: de har engasjert hele seg for ulike saker, med lange fartstider. Selv de yngste informantene har vært aktive i saker i mer enn ti år når jeg intervjuer dem.

Selve begrepet engasjement vil her favne om ulike aktiviteter. I og med at mine informanter kommer fra hele den venstreradikale siden, blir begrepet engasjement her et ord som inkluderer samfunnsdeltagelse og aktivisme både i form av politikk og andre organisasjoner.

Identitet

Begrepet identitet virker tidvis som en altoppslukende term som definerer et menneske helt og totalt. Dette blir fort en ensidig definisjon. Selv om venstreradikal er en viktig del av mine informanters identitet og i deres beskrivelse av seg selv, så er det ikke bare dette de er. Ifølge Connolly (2002) vil det vedkjenne seg en spesifikk identitet bety at man omfavner forskjell. At en selv ikke er som alle andre – ens egenverdi. Ens identitet skapes gjennom en parallell symbiose av hvordan man selv identifiserer seg og hvordan andre ser en (Connolly 2002).

Innenfor samfunnsvitenskapene har termen identitet i lange tider vært anerkjent som noe som skapes i en sosial setting (Prieur 2000). Men en identitet dannes ikke ut av intet, som fra et blankt ark. Prieur (2000) viser til hvordan deler av vår identitet allerede er bestemt ut i fra vårt kjønn, vår etnisitet og vår klasse, for å nevne noen faktorer. Fordi vi skaper vår identitet gjennom samhandling med andre individer, mener Prieur (2000) at det er umulig å utelukke andres syn på en – hvordan andre tolker en. Den delen av identiteten til mine informanter som er interessant i denne avhandlingens sammenheng er den venstreradikale – en relativt selvvalgt identitet, med sine konnotasjoner og sine holdninger. Fra både dem selv og verden utenfor. Jeg sier relativt, for som jeg skal drøfte nedenfor, med utgangspunkt i Prieur (2000), så er ikke selv denne identiteten nødvendigvis et helt eget valg.

Prieurs (2000) drøfting av identitet begynner med Bourdieu. Det er i Bourdieu en finner noe av det relative jeg trekker frem i avsnittet over; det kroppslige i seg selv er ikke avgjørende for Bourdieu (Prieur 2000). Hans teori bygger på et skille mellom identitet og habitus, der identitet er hva individet er bevisst over vedrørende hans eller hennes plass i samfunnet (Prieur 2000). Habitus er det ubevisste; handlemåter, væremåter og samhandlingsmåter som er resultat av verdens pregning og ”[følgelig] for hvordan man selv preger sine omgivelser – og reproduserer de strukturene man selv har inkorporert” (Prieur 2000: 5). Bourdieus teori om habitus er interessant sett i sammenheng med mine informanter, da flerparten av dem kommer fra hjem hvor samfunnsengasjement var ansett som viktig, noen kommer fra hjem hvor venstreaktivisme har vært en stor del av hverdagen og et par vokste opp i arbeiderklassen, som følgelig ga dem innsikt i klasseperspektiv fra ung alder. Fordi engasjement og aktivisme i stor grad har vært noe naturlig i mine informanters hjem, kan man trekke en linje mellom Bourdieus tanke om individets pregning på samfunnet, som resultat av pregningen de selv har opplevd.

Videre drøfter Prieur (2000) Giddens og Ziehe, som begge belyser endringene i samfunnet som det viktigste; individet har i økende frihet til å velge som et resultat av ”avtradisjonalisering, økt individualisering og økt refleksivitet” (Prieur 2000: 6). Med dette menes at individets identitet blir mer fragmentert og benyttes ulikt, avhengig av hvilke kontekster en inngår i (Prieur 2000). Selv om det vedkjennes at individers valgmuligheter ikke er identiske, så er kunnskapen individer innehar om ulike måter å leve livet på tilstede for alle (Prieur 2000). Om man fokuserer på mine informanter opp i mot Giddens og Ziehe, kan man si at der noen venstreradikale kan ses som resultat av sin oppvekst og families koblinger til det venstreradikale miljø eller samfunnsengasjement i seg selv, så er det også store muligheter for at individer med helt andre bakgrunner også blir venstreradikale.

*Venstreaktivisme som identitet*

Det ingen av informantene som ikke anser ”venstreaktivist” som en viktig del av identiteten sin eller som virker stolt av engasjementet sitt. Eller som Eva sier det:

”det er med letthet [at hun definerer seg som venstreaktivist], om ikke det er kanskje akkurat det uttrykket jeg bruker, så blir jeg på ingen måte fornærma om noen bruker det for å beskrive hva jeg driver med. Men jeg bruker ofte aktivist, venstreradikal. Alt som dekkes inn av det ordet er greit”

Intervjuet med Eva utføres på en cafe. Dette var hennes valg, hun syntes vi like godt kunne gjøre det slik: ”vi pratet tross alt ikke så høyt”. Vi møtes en fredags ettermiddag og når jeg takker for at hun ville stille opp, sier hun at

”det er litt stas å kunne prate politikk og engasjement uten at den som hører på blir lei”

Hun kommer til intervjuet med godt humør og jeg får et inntrykk av at hun gleder seg. Jeg har kommet i kontakt med Eva gjennom kontaktinformasjon fra en av mine andre informanter. Hun jobber med mennesker i hverdagen og det er tydelig at dette bidrar til engasjementet hennes. Hun er et eneste stort smil og enhver følelse jeg hadde av at jeg ”ødela” fredags kvelden hennes forsvinner som dugg for solen. Eneste hun advarer meg mot er at hun innimellom kan prate seg bort når hun snakker om noe som engasjerer henne og ber meg sådan om og bare avbryte henne. Det forekommer ikke. For der hun kanskje snakker seg vekk fra spørsmålet, er det hun forteller like interessant uansett. Eva kommer fra en familie med lang historie innenfor aktivisme på den venstreradikale siden, med både foreldre og flere søsken som er like aktive som hun selv. Men det kan du ikke se på henne. Stilmessig er hun helt vanlig. Nå kan man jo påpeke at hun kommer rett fra jobb, og at antrekkene man bruker i jobbsammenheng kan være diametralt ulike det man bruker på fritiden. Men Eva understreker det selv – hun skiller seg ikke ut i klesveien. Her er det ikke noen ting som kunne hinte til at hun er venstreradikal, ikke en button eller pin. På cafeen denne fredagskvelden, er det stilmessig jeg som skiller meg ut, ikke henne. Intervjuet oppleves for meg som en hyggelig samtale, selv om møtet med Eva er det siste intervjuet jeg gjør, er det fremdeles for meg like overveldende ved hvert intervju – med Eva var det rett og slett bare koselig og moro.

”Jeg definerer meg vel som venstreaktivist], ja. Eller tidligere, er ikke så aktiv lenger. Men jeg vil så absolutt si det er en viktig del av identiteten min” (Mikael)

Mikael var den tredje jeg intervjuet. Vi hadde på forhånd pratet over telefonen om litt løst og fast, noe jeg opplevde som veldig positivt. Det ble litt mindre fremmed med en gang, det er utrolig hva det gjør når man har fått en stemme på en person. Intervjuet jeg gjorde med Mikael ble i hagen hans, over røyk og kaffe. Dette var en fin og avslappet metode å gjennomføre et intervju, det ble i liten grad ”stivt”. Han deler sine historier, sine tanker generelt og sine personlige erfaringer. Åpenheten hans imponerer meg, men enda mer imponeres jeg av hans evne til å koble en tanke eller et samtaletema til noe annet, slik at det å høre på han blir en opplevelse i seg selv.

Informantenes bakgrunn og engasjementets opprinnelse

Som allerede nevnt begynte de intervjuede sine samfunnsengasjerte liv fra tidlig alder, flertallet var i 15 - 16 års alderen, et par eldre, et par enda yngre. Innen fylte tjuefem var de alle aktivt engasjerte i samfunnet. Det betyr ikke at alle var tilknyttet et konkret parti, men at de deltok i demonstrasjoner og i andre aktiviteter arrangert for saker de kjempet for. De to eldste informantene mine, Christer og Dag, begge i 60 - årene, er de to som begynte engasjementet senest av alle – de ble samfunnsaktive da de begynte å studere.

Om man ser på den tidlige utviklingen av samfunnsengasjement, er det tydelig at det har vært en mulighet for engasjement i de fleste hjemmene til mine informanter. George Herbert Mead (Lamer 1990) mente at barnet skapte sin identitet, utvikling på det sosiale og personlige plan, gjennom interaksjon med andre. For Mead (Lamer 1990) skapes individet ved å se seg gjennom andres øyne, altså hvordan andre oppfatter en. På denne måten bevisstgjøres et barn sin egen identitet og person (Lamer 1990). Gjennom tilegnelsen av andres holdninger blir barnet et selvstendig individ (Lamer 1990). Ved begynnelsen av et barns utvikling av en egen identitet, er det den nærmeste familien som introduserer holdninger og verdier, og senere kommer det flere aktører på banen, slik som venner, som bringer sine holdninger og syn på verden (Lamer 1990). Flertallet av mine informanter kommer fra hjem med samfunnsengasjerte foreldre og kom så inn i miljøer som var jevnt over like engasjerte, om ikke mer.

Det er et tydelig fellestrekk hos mine informanter at de alle begynte sin aktivisme i relativt ung alder. Ved fylte tjue var alle mine informanter aktivt engasjert i en eller annen sak, om ikke organisasjon. Ifølge Mikael var engasjementet noe som vokste over tid

”jeg var vagt engasjert frem til videregående, det var først på videregående at jeg fikk en identitet om at jeg var politisk aktiv på venstresida”

Det vage engasjementet til Mikael kan ses som en slags motsats til Lisbeth. Jeg møter Lisbeth en høstlig ettermiddag etter endt arbeidsdag. Hun er gift og har to voksne barn. Av utseende er det ingenting som tilsier et langt liv langt ute på den politiske venstresiden, som kan sies å gjelde alle mine informanter. Man ville trolig aldri se på henne og si med overbevisning at ”ja, hun har deltatt på utallige demonstrasjoner og opplevd overvåkning tett på kroppen”. Men så begynner hun å prate. Og da er man ikke i tvil – hun er kunnskapsrik, engasjert og like politisk tilknyttet samfunnet i dag som for 30 år siden. For Lisbeth, som kommer fra en aktivt engasjert familie, mener at ”jeg ble meg” når hun var rundt 12 år, og i en alder av 15 ble hun medlem i en organisasjon hvor hun har vært aktiv siden. Tre av informantene kan fortelle om et engasjement som startet lenge før det, som et resultat av oppveksten – om det ikke nødvendigvis var slik at man før fylte 12 visste hva politikk var, så er det flere av informantene som kan fortelle at de gjennom foreldre og besteforeldres historier og engasjement, fikk politikk inn med morsmelka. På spørsmål om hvorfor hun ble engasjert i utgangspunktet peker ”Eva” på familielivet og foreldrenes engasjement som startgrop.

”jeg kom fra en arbeiderfamilie og hørte jo voksne snakke om sosialismen og kapitalismen. Og så fikk man jo et perspektiv på dem der oppe kontra oss her nede, fordi vi ikke hadde mye penger og heller ikke så mye makt som de der oppe”

Evas tidlige introduksjon til følelsen av en tilhørighet og en ”oss mot dem” – tanke kan forklares med Cohens (1961) syn på dannelse av en subkultur. Cohen (1961) mener det er flere elementer som må inkluderes, men sosial klasse er en viktig faktor. For han er ikke problemer det å måtte ha noe som hender uavhengig av det sosiale system: ”[…] hver sosiale klasse består av mennesker som gjennom sitt samfunn har blitt utstyrt med referansepunkt og konfronteres med situasjon er som ikke er karakteristiske for andre roller” (Cohen 1961: 54). Cohen (1961) poengterer videre at ulik plassering sosialt i samfunnet danner forskjellige sjanser for å oppnå makt og prestisje. I sin konklusjon i sin bok *The presentation of self in everyday life* (1990) fastslår Goffman (1990: 241) at det forekommer en ”underliggende dialektikk i all sosial interaksjon”. Dette viser tilbake til Goffmans teori om at vi alle er aktører i samfunnet, hvor vi skaper en presentasjon av oss selv, en identitet, overfor andre, slik at de ser oss i et gitt lys. Bourdieu (1991) sier noe av det samme i sin teori om identitet. I følge Bourdieu (1991) er mennesket som individ produsert gjennom gruppen. Gjennom gruppen får individet en stemme og blir et enkeltmenneske, han eller hun defineres (Bourdieu 1991). Følgelig vil individet kunne snakke og handle på vegne av den gitte gruppe og beveger seg dermed fra kun å være et biologisk menneske til et helt menneske (Bourdieu 1991). I mine intervjuer er venstreaktivist eller radikal en viktig del av identiteten og kan dermed sies å være en viktig del av presentasjonen individet gir av seg selv til andre. Og følgelig hvordan og hvem de samhandler med. Om vi ser på dannelsen av individet, mener Bourdieu at vi er ”sosialt konstruert helt i vårt innerste” (Prieur 2000:5). Bourdieu skiller mellom identitet og habitus, der identiteten vår er den delen vi er bevisste (Prieur 2000). Altså den delen av oss som er lett å definere og konkret fordi det er ”et bevisst valg av tilhørighet til en gruppe” (Prieur 2000: 5), mens habitusen er det abstrakte ved oss – resultatet av hvordan vi har vært preget fra vi er små; som hvordan vi snakker og tenker. Habitusen til et menneske er, trass i sin ubevisste eksistens, med på å prege omgivelsene til dette individet.

Om vi følger Bourdieus tankegang, er det naturlig at Eva, som fra hun var liten var omgitt av mennesker opptatt av klassekamp og maktforskjeller i samfunnet, ville prege samfunnet på en lignende måte og fortsette å sloss mot forskjeller i samfunnet. Det kan se ut til at engasjerte foreldre har medført et tidligere engasjement, fordi det har kommet inn med morsmelken. Det var i hennes hjem helt akseptert å komme hjem og ha vært i bråk på vegne av andre. For Eva var det tydelig en klar beskjed hjemmefra om at man hadde å stå opp for de som var mindre enn en selv – Eva omtaler det som

”litt sånn Brødrene Løvehjerte – står du ikke opp for svakere er du bare en liten lort”

Det å se engasjerte voksne var en stor og viktig del av oppveksten til Eva

”det var naturlig å se voksne være engasjerte og at om det var noe galt så sa man fra. Du får jo en tro på at det du gjør spiller noen rolle. Du vokser opp med en tro på at du betyr noe og det tror jeg er viktig”

Mikael, en mann i 30 – årene med kone og to barn, har vokst opp i en lignende setting.

”det har alltid vært sånn at man samler seg rundt tven når det var nyheter og så var det høylytte diskusjoner og kommentarer. Og så lærte jeg tidlig at det ikke var slik at alt sto i skolebøkene, eller at det nødvendigvis var riktig. Allerede da definerte jeg meg selv som en del av det som ikke var vedtatte sannheter”

Foreldre spiller en viktig del i å skape holdninger hos sine barn (Lamer 1990). Denne grunnleggende holdningsdannelsen er hva et barn tar med seg ut i verden, det er grunnsteinene som det bygges videre på (Lamer 1990). I forhold til mine informanter ser det ut til at der det er tydelige verdier, slik som å slåss for andre, tørre å si ifra og at din mening er verdifull, skaper aktive ungdommer med et tydelig engasjement.

Om en ser på foreldrene til mine informanter ser en at det er en stor overvekt av aktivisme og samfunnsengasjement blant tilnærmet alle. Det er også en påtagelig overvekt av foreldre på venstresiden, kun en har en forelder som har deltatt på høyresiden i politikken. Videre er det en tydelig overvekt av fedre som har vært aktive oppi gjennom, det være seg enten i fagforeninger, politikk eller lignende. Blant de eldste informantene er det tydelig at fedrene har vært synlige aktive, mødrene kommer ikke så tydelig frem. Dette kan nok enklest forklares med tidsalderen man levde i – at kvinner var tilknyttet hjemmet og det private i en annen form da enn nå. Men denne forklaringen alene holder ikke mål.

Lisbeth, som er en av de eldre informantene, kan fortelle at der faren var politisk aktiv opp i gjennom hele sitt liv, var ikke moren medlem noe sted, men hun var like engasjert og drev aktivt med ”Nei til EU” og stemte alltid. Det er heller ikke slik at begge foreldrene er aktive hos de yngre informantene. Om en teller, ser man at dog det kanskje er noen små forskjeller mellom aldersgruppene, er det totalt tre som har vokst opp i et hjem hvor begge foreldrene var aktive, kontra fire som kun har hatt aktive fedre. Og begge gruppene befinner seg i flere aldersgrupper. De aktive fedrene har også variert i både hva de var/er involvert i og i hvilken grad de var engasjerte. ”Nei til EU” er en gjenganger i foreldregenerasjonen, på tvers av informantenes alder.

Enda større variasjon ser man på spørsmålet om hvilken sak som engasjerte først, hva som startet det hele. Det er tydelig at hver tidsalder, hver sin sak, men på tvers av de store samfunnsspørsmålene så er det vanskelig å følge en rød tråd om man deler informantene inn i aldersgrupper. Det er heller ikke slik at alle begynte engasjementet sitt i en sak som kom i avisene. Alle informantene har ulike svar på første saken som engasjerte dem, sultproblematikken i Afrika trekkes inn i av to ulike informanter, i henholdsvis 30 - og 50 - årene, men ellers er favner svarene om både apartheid, verdenssituasjonen generelt, Vietnamkrigen, miljø og EU. Akkurat som med Afrika er det to informanter som trekker frem apartheid som en av de tidlige sakene som engasjerte, også her i ulike aldre. Jeg trodde før intervjuene ble påbegynt at man i spørsmålet om den første saken som engasjerte personen, ville se en betraktelig større andel som pekte på Vietnamkrigen som det første store. Overraskelsen min var derfor stor når jeg det egentlig bare var Lisbeth som trakk frem Vietnam som konkret sak som engasjerte. Christer nevner Vietnam som en del av andre elementer

”i starten var engasjementet verdenssituasjonen og så ble det studentpolitiske saker. Ting fungerer gærent i samfunnet, da jeg begynte var det Vietnamkrigen og internasjonale saker. Det var jo nesten umulig å ikke bli engasjert på den tiden. Den første demoen jeg deltok på var mot kuppet i Hellas” (Christer)

Men dette er ikke et funn jeg er ”alene” om – Førland og Korsvik (2006) med flere utførte i 2004 – 5 en spørreundersøkelse på individer som i tidsperioden mellom 1964 og 1973 var grunnfagsstudenter ved Universitetet i Oslo. På spørsmålet om hva som startet deres radikalisering, svarte en av tre at det var Vietnamkrigen som var opptakten. Men som Førland og Korsvik påpeker: [Selv om] ingen andre faktorer blir nevnt tilnærmet like ofte, er det likevel to av tre som ikke nevner Vietnam (Førland og Korsvik 2006: 11)”. Det vil si at flerparten av Universitetet i Oslos studenter ikke hadde Vietnamkrigen som opprinnelig årsak til sitt engasjement. Og om ikke studentene som kan sies å ha stått midt oppi det, ikke opplevde det som nøkkelsaken sin, er det ikke rart at de av mine informanter som var ungdommer når Vietnamkrigen kom, ikke heller tok denne saken til seg som den første. Tatt i betraktning at alle mine informanter hovedsakelig har vært engasjerte fra ung alder, vil jeg også anta at man her vil kunne se konturene til foreldrenes fokus og også tilfeldigheter – for eksempel hvilke bøker man leser, som Dag sier det:

”Sultspørsmålet i Afrika var første saken min. Det var en bok som het ”Mat for milliarder”. Det var saken som startet det hele”

Intervjuet med Dag gjøres hjemme hos han. Dette var hans forslag. Dag har mange erfaringer gjennom sitt aktive liv, men han uttrykker seg med få ord. Svarene jeg får fra han er svært konkrete og rett på sak, det er ingen antydning til digresjoner. Dags far var i sin tid svært samfunnsaktiv og Dag, slik som Christer, ble aktivt engasjert ved universitetet. Men ikke av samme sak.

Christer er den første jeg intervjuer. Og han setter standarden for alle intervjuene jeg har gjort. Jeg husker at jeg gikk derfra med en tanke om at jeg håpte neste intervju var halvparten så hyggelig. Han gjorde intervjusituasjonen mindre skremmende. Vi møttes på jobben hans, hvor det serveres te og han har ordnet et rom hvor man kan intervjue uten forstyrrelser. Intervjuet forløper veldig greit, han svarer og forteller og har det jeg kaller ”gode digresjoner” – de som bidrar til å bringe engasjementet hans til liv. Denne formen for digresjon er en gjenganger hos mange av mine informanter. Foreldrene til Christer var ikke særlig samfunnsaktive, med de støttet jevnt over Christers deltagelse på møter og demonstrasjoner.

Den eneste av mine informanter som trekker fram Vietnam som viktig var Lisbeth.

”Jeg drev mye med Vietnamkrigen fra jeg var 17. Og holdt på med det i organisert form og det syns jeg at jeg lærte mye av. For jeg var egentlig en sjenert person og så måtte du stå på gata for noe de fleste var sinte på deg for og forsvare deg og lese og lære om det”

Lisbeth berører noe annet jeg vil trekke frem som årsak til at Vietnamkrigen ikke var en startgrop for flere radikale. Tilgangen på informasjon.

”Det var jo nesten ikke noe i avisene på den tida, men det kom mye gjennom den kinesiske ambassaden og så kritiserte Finn Gustavsen USA i radioen. FNL i sør – Vietnam lagde egne aviser, så vi så bilder og det var først og fremst bilder av folk som led. Og det var opprørende og det var så urimelig, fryktelig urettferdig”

Tatt i betraktning at flesteparten av mine informanters foreldre var allerede samfunnsengasjerte på venstresiden, eller i alle fall engasjerte, er det ikke et mysterium at ikke flere andre grupper i samfunnet fikk med seg konflikten i Vietnam: man måtte ”jobbe” for å få tilgang til nyheter derfra, tilgangen på media var ikke slik den er i dag – med mange ulike muligheter til informasjon. Eller så måtte man være eldre, slik at man fikk kunnskapen gjennom for eksempel universitetet og andre studenter og lignende, slik som Christer forteller. Førland og Korsvik (2006) mener at 68 - generasjonens engasjement og opprør delvis kan forklares ut i fra deres tilgang på nyheter og saker ute i verden. Den plutselige tilgangen på kunnskap om hvordan situasjonen var ute i verden, samt en mulighet til å se feil og mangler på eget samfunn tydeligere enn tidligere generasjoner, utgjorde delvis årsaken til opprøret blant ungdom på slutten av 60 – tallet (Førland og Korsvik 2000). Jeg er enig med Førland og Korsvik (2000) at det ikke tilgang på kunnskap gjennom media alene kan forklare engasjement, mine egne intervjuer viser også at forklaringen på et urokkelig engasjement er mangefasettert, men det betyr ikke at ikke media bør trekkes frem som en deltagende årsak. Med media i denne settingen inkluderer jeg litteratur som bøker og lignende også, da dette også i økende grad er blitt tilgjengelig for alle i vårt samfunn. En kan også se en forandring i hvor enn man fester sitt samfunnsengasjement. I dag er tilgangen på informasjon helt annerledes og utgangspunktet for engasjement er mer fargerikt – det er flere organisasjoner og utgangspunkt. Som for eksempel Natur og Ungdom. Mikael og Miriam har begge deltatt i Natur og Ungdom (NU) sine arrangementer opp i gjennom, men uten å være medlem. Også her er det aldersforskjell, Mikael er syv år eldre enn Miriam, men fremdeles er NU noe begge trekker frem på spørsmål om hva som startet engasjementet.

Miriam er den yngste jeg intervjuer. Vi er jevngamle og vi møtes på en cafe. Hun, på lik linje med de andre informantene, jobber med mennesker og har en universitetsgrad. Hun kommer fra et hjem med foreldre som er samfunnsaktive og som alltid har støttet hennes engasjement.

”de syns det er flott at jeg bidrar og diskuterer med meg. Har fått det inn engasjement med morsmelka, alltid visst om urett”

Helhetlig kan det sies at informantenes engasjement er vidstrakt, med like stor tilknytning til saker i andre land som her hjemme. Stig lister opp

”utkastningen av kosovoalbanerne som den utløsende saken [for engasjementet], så kom EU og så var det generelt solidaritet med andre”

Stig, som er i 40 - årene, har en høy stilling i et stort selskap. Ved førstegangskontakt er han veldig positiv til å intervjues og inviterer meg sporenstreks til jobben sin. Han er ikke bare samfunnsengasjert, det som slår meg når jeg intervjuer han, er hvor belest han er. Han er rett og slett kunnskapsrik, ikke bare på opplevelser, men på litteratur. Dette bærer vår samtale preg av og i mine øyne bringer han en ny dimensjon til materialet mitt, fordi han i primært snakker ut i fra et faglig perspektiv og setter egne opplevelser i denne konteksten.

De ulike sakene er like vidstrakte – generelt sett ser det ut til at man dedikerer seg til mange samfunnssituasjoner. Dette kan kanskje forklares som en dominoeffekt – har man først begynt å se seg rundt om i verden og blitt engasjert, er det trolig vanskeligere å snu ryggen til en sak. Dette er et aspekt som vil drøftes nærmere senere i dette kapittelet, hvor fokus er hvorvidt man evner å legge fra seg engasjementet eller ikke.

Starten på engasjementet til Mikael og Eva er interessant fordi de kan sies å være ganske like. Begge to befinner seg i 30 – årene, med foreldre hvor begge parter er samfunnsengasjerte og politiske på venstresiden. Samfunnsengasjement på den politiske venstresiden kan også finnes hos begges besteforeldre. Her er svarene på det første som engasjerte dem, selv om de begge kan fortelle om samfunnsmessige saker som de involverte seg i, ting som lå dem helt nære. Begge begynte engasjementet sitt i veldig tidlig alder, tent av ødeleggelse av deres nærmiljø hvor de lekte. Disse sakene var også starten for begge på et aktivt engasjement – Eva forteller at

”vi kom hjem fra skolen en dag og da sto det gravemaskiner klare til å plante trær, akkurat der vi pleide å leke. Vi satte i gang en spontan underskriftkampanje, men når gravemaskinene allerede står der så er det litt sent. Men viljen var der og det var viktig å gjøre noe”

Videre fortsatte engasjementet i form av aktivisme for begge to i Operasjon Dagsverk (OD). Begge kan fortelle at de gjennom OD fikk mulighet til å engasjere seg ekstra og også lære om flere ulike saker. Deriblant var apartheid fremdeles et brennhett tema i deres oppvekst.

”Når jeg gikk første året på gymnaset var det fortsatt apartheid i Sør – Afrika og da var det demonstrasjoner og folk fra klassen ble arrestert utenfor den sørafrikanske ambassaden og sånn” (”Mikael”)

Det er interessant å se hvordan et prosjekt som OD kunne bidra til å sparke i gang engasjementet hos disse informantene, selv om man nok trygt kan si at det er mange flere, men samtidig ikke berøre alle deltagere på samme vis eller i like stor grad. Gjennom engasjementet har Mikael kommet frem til at

”uavhengig av politikk så har enhver borger en plikt til å ta ansvar for nærmiljøet. Etter at jeg fikk barn ble det [fokuset på engasjementet] mer sånn at man skulle være borger og ta del. Verden er så skeiv, om folk er sinte i den tredje verden, så er det vår feil”

Når jeg ser på Mikaels tanke om at vi alle har et felles ansvar og engasjementet som er hos mine informanter tenker jeg på Reitans definisjon av aktivisme, som sier at aktivisme er ”en rolle antatt av individer eller kollektiver enten for å motstå hva de anser som politiske feil eller for å samles om politisk endring” (Reitan 2007: 5). Ansvar er et begrep som går igjen hos mange av mine informanter gjennom intervjuene – de ser det som en selvfølge at man bidrar der man kan og gjør sitt for å bedre verden.

Men ikke bare er selve drivet forskjellig fra individ til individ, Mikael opplever at det har forandret seg også over tid:

”Sånn til å begynne med så var engasjementet sånn at selvfølgelig bør ting være rettferdige og ekte og sanne og masse sånne grunnleggende naive ting, og så gikk det over til å være mer individorienterte ting, at jeg hadde rett til at min stemme ble hørt. Nå vil jeg lage en bedre verden for ungene, der det før handlet om ikke nødvendigvis en bedre verden, men en annerledes verden.”

Et av de viktigste temaene for Mikael nå er folks mulighet til å bli hørt, at stemmene deres ses og teller.

”jeg har jobbet med folk jeg er helt uenige med, men som jeg mener at har grunn til å synes og si noe. Da blir det demokrati i sin ytterste forstand. Uansett så har mennesker rett til å bli hørt og forme sitt eget dagligliv så lenge det ikke er veldig destruktivt og er det, så er det en grunn til det. Folk blir ikke så jævlig sympatiske eller velger de riktige virkemidlene av å være undertrykt eller fattige i mange år”

Om enn det er forskjellige utgangspunkt og saker som engasjerer og fanger interessen, så er det ønsket om å bry seg, forandre og forbedre som er gjengangeren hos alle jeg har intervjuet. Lisbeth forklarer drivet sitt fra et annet utgangspunkt, men med samme grunntanke:

”jeg tror først og fremst det er klassefølelsen [som driver henne til å delta]. Sterk likhetsfølelse, det er en ting og det andre tror jeg er at jeg har lest så mye. … I hverdagen er man jo ikke en rabiat revolusjonær, da er det mer ”å hjelpe og trøste, nå innskrenker de på skolen” eller ”å hjelp, nå kommer datalagringsdirektivet”, så hele tiden er det en forsvarskamp eller en solidaritetskamp med andre som slåss. Det at folk er bra og kan endre på ting er sånt jeg veldig overbevist om”.

Etter å ha gjort alle intervjuene til denne avhandlingen innså jeg at ønsket om å forandre og bedre verden, om enn ut i fra ulike saker og forskjellige deler av den venstreradikale siden, er den overliggende verdien hos alle mine informanter og den fremstår som tilnærmet urokkelig. Det som skiller mine informanter fra folk flest er at deres ønsker om å endre verden fremdeles er et *pågående* ønske, et håp og mål de villig sloss for, uavhengig av andre faktorer i livet. Det er opprettholdelsen av engasjementet som er det store skillet, ikke selve ønsket om å bedre verden.

Opprettholdelse av engasjement

Eva fanger noe av essensen som er underliggende hos alle informantene mine, uavhengig av hvor ulike de er:

”hva som driver en er noe jeg har tenkt over noen ganger. Jeg pleier å beskrive meg som moralistisk rett og slett. Jeg mener at hvis du ser at det er urettferdighet og mener at du kan se en årsak til det og årsaken kan fjernes, må du gjøre noe for å jobbe for løsningen. Og det klarer jeg ikke komme helt unna. Jeg tror også at i bunn og grunn at man må gjøre noe. Jeg krever ikke av andre at man skal ofre livet for det, men man nå bry seg”

For Mikael medførte apartheidproblematikken demonstrasjoner utenfor den sørafrikanske ambassaden. Han kan videre fortelle at en del av dem som ble arrestert i demonstrasjonene ved den sørafrikanske ambassaden var folk han hang mye med. I Mikaels øyne er hvem du henger med viktig for engasjementet, kanskje aller mest i dets spede start. Også her er det klare likhetstrekk til Eva som gjennom medlemskap

”fant andre ungdom som mente noe, det var kanskje det mest spennende. Du kommer jo til et punkt hvor du innser at det er ikke slik at alle er som en selv. Og så oppdager man at ikke alle mener like mye”

*Venner i miljøet*

Ut i fra mine intervjuer ser det ut til at identiteten kan sies å bygges ut. Det er et interessant aspekt ved mine informanter er at der de var engasjerte i samfunnet fra relativt ung alder, så har det ikke dabbet av og blitt avsluttet. Tvert imot, så er det nye saker og nye temaer som dukker opp og drivet til å forandre er ikke noe som ser ut til å ta slutt. Det er en fellesnevner at alle mine informanter har hatt foreldre som av ulike grad selv har vært engasjert, men minst like viktig, så er det ingen av mine informanter som har måttet forsvare sin identitet hjemme – de har vært akseptert og det er med foreldres velsignelse at de slåss for sine saker. Den eneste gjengangeren som det har vært utrykt uro over er hvordan det går på skolen og noen av informantene har foreldre som har vært engstelige ved større demonstrasjoner.

Men informantene mine står ikke alene i bresjen for ulike saker. I spørsmålet om hvordan man fortsetter å være engasjert og aktivist kommer man ikke utenom omgangskretsen. I det foregående delkapittelet berørte jeg den første saken som startet det hele. Men omgangskrets og venner må også inkluderes. En identitet sies å opprettholde seg selv gjennom å definere det som ikke er likt en selv som annerledes (Connolly 2002). Dette gjelder også innen politiske grupper og lignende, hvor man identifiserer seg innenfor en gruppe, mens man tar avstand fra de som ikke er av samme oppfatning som en selv (Della Porta og Diani 2006). Dette er for meg et viktig poeng – der mange nok kan huske at man i barndommen var idealistisk, med et ønske om å redde verden, så har det for mange ”gått over”. Men blant dem jeg pratet med er drivet og engasjementet like sterkt i dag. Noe av dette kan tilskrives ens omgangskrets med venner av samme oppfatning – om ens valg og holdninger gjøres og skapes i samhandling med mennesker av samme oppfatning er det litt enklere å forstå opprettholdelse av engasjementet gjennom vennene en har i miljøet. Selv om man ikke nødvendigvis er som flertallet av befolkningen. Eva kaller dette en ”realitysjekk”:

”Jeg har jo en del venner som har vært politisk aktive og som nå har barn, men fortsatt bryr seg om saker og diskuterer temaer som pappaperm og lignende. Og da er det litt sånn ”alle tar jo pappaperm”, men da må vi stikke fingeren i jorda og innse at alle vi kjenner tar pappaperm, men om vi tar en liten sveip over befolkningen, så er vi ikke gjennomsnittet”

Men realitysjekken ser ikke ut til å være mer enn en påminner om at det er mange deler av befolkningen som ikke tar de samme avgjørelsene. For Eva er deltagelsen og engasjementet noe hun sammenligner med andre menneskers valg om å dedikere seg helt og holdent i noe:

”Du har jo de som bruker all tiden sin på å holde liv i korps, det funker litt på samme måten [som engasjementet hennes]”

Man skiller som oftest mellom primær - og sekundærsosialisering når man omhandler oppvekst og påvirkning på barn (Gripsrud 2002). Teorien om primær - og sekundærsosialisering er at foreldre og de nære tar den primære sosialiseringen, hvor man lærer familiens verdier, holdninger, syn på verden og lignende (Gripsrud 2002). I denne sammenhengen er det den sekundære sosialiseringen som er gjeldende. Eva påpeker at

”jeg ble jo kjent med mange likesinnede [da hun begynte] som er blitt venner for livet. Jeg hadde ikke jobba så mye politisk om jeg ikke hadde det ålreit der”

Sekundærsosialiseringen skjer gjennom interaksjon med andre mennesker utenfor familien, slik som venner, lærere, de man tilbringer tid sammen med etter hvert som man blir eldre (Gripsrud 2002). Det skilles ofte mellom den personlige identitet – den som skapes gjennom individets spørsmål om hvem man er, og den sosiale identiteten som er resultatet av våre kollektive samhandlinger og også hvordan andre oppfatter oss (Gripsrud 2002). For politiske grupper og andre, er individets personlige identitet en grunnpillar i den kollektive handling (Della Porta og Diani 2006). Det er nødt til å foreligge en felles følelse av urett og ønske om forandring for at det skal forekomme et engasjement (Della Porta og Diani 2006). Slik blir identiteten individets måte å forklare sine handlinger, meninger, tanker og sosiale relasjoner (Della Porta og Diani 2006).

Vennskap i miljøet ser ut til å være en naturlig følge av å begynne med et samfunnsengasjement i ung alder. Det ville være underlig om man fortsatte med engasjement på en plass hvor man var ensom og ikke hadde venner. Eva mener også dette og sier at hun ikke ville ha blitt der hun er og jobbet med ulike saker om hun ikke følte seg velkommen og bygde relasjoner og fikk venner der. I følge Lisbeth finner en de fleste venner der en er mest. Dette kan se ut til å stemme ganske jevnt over hos alle mine informanter, selv om Stig ikke trekker en klar parallell mellom det vennskapelige og politikken, men heller ser vennskap som en bonus i politisk arbeid og Dag mener at verken han eller hans omgangskrets har noe valg – begge parter er nødt til å respektere hverandre uavhengig av standpunkt. Eva ser ut til å være enig med Lisbeth, at venner får man i all hovedsak der man er mest. For Eva som begynte aktivismen så tidlig ble følgelig kjent med ”mange likesinnede i de unge tenårene, som er blitt venner for livet”. Det er også disse menneskene hun er mest sammen med den dag i dag, selv om hun ler og forsikrer meg om at

”jeg har ikke bare venner fra den ekstrempolitiske siden, jeg har noen fra den moderate venstresiden også”.

Selv om alle dem jeg har pratet med har gode venner utenfor det politiske liv, så er det ikke mulig å se bort fra det faktum at en stor del av deres samfunnsengasjerte hverdag vokser ut i fra en omgangskrets som er interessert på linje som dem selv. På spørsmål om hvordan de får tilgang på informasjon er det en kombinasjon av lesing og omgangskrets som er gjengangerne av svar. Lesestoff anskaffes på ulike måter, gjennom aviser, internett og lignende. Det er også tydelig at det ideelle er en kombinasjon av disse to tilnærmingsmetodene. For Lisbeth er muligheten til å diskutere temaer med andre svært nyttig, fordi man, ifølge henne, på den måten får sett saken fra flere vinkler, samtidig som folk stiller med ulike utgangspunkt og sider av saken. Eva er enig med Lisbeth

”i en travel hverdag så blir det jo litt sånn at man snakker med dem man kjenner og ser hva de mener og leser meg opp videre derfra, særlig på saker som engasjerer meg veldig. Om flere kilder er uenige, så må jeg ta meg litt tid til å sette meg inn i det”

Det er ikke noen informanter som ikke trekker frem andre mennesker som en viktig kilde til kunnskap om ulike saker. Selv om de alle leser mye gjennom varierte kilder, er det tydelig at mye lærdom og kunnskap kommer gjennom interaksjon med andre som er like engasjerte. Men dette er ikke ensbetydende med at man deltar på møter og er tilknyttet en politisk gruppe. Både Stig og Mikael har venner som tipser dem om litteratur, artikler og lignende som de benytter seg av, så det kan følgelig sies at utvekslingen av kunnskap kommer i ulike former. Det er samfunnsengasjementet som ligger til bunn.

*Venner utenfor miljøet*

Ut i fra flere teorier om individet og identitet, så skulle funnene mine tilsi at det er en snever vennegjeng hos de ulike informantene – med jevnt over bare likesinnede mennesker. Dette er ikke hva mine funn viser. Snarere tvert imot, så har mange av mine informanter venner fra ulike områder og med forskjellige tankesett. Det betyr ikke at det kanskje tidvis er uenigheter, eller at man unnlater noen samtaletemaer, men omgangskretsen jevnt over må kunne sies å være åpen og bestående av flere typer mennesker.

Men selv om det er variasjoner i forhold til koblingen mellom vennskap og engasjement, så har alle venner og bekjente som ikke er aktive på linje med dem selv.

”Jeg forsøker å ha venner både i og utenfor politikken, jeg er veldig åpen for innspill fra mange ulike mennesker” (Miriam)

For mange av informantene mine ser de av vennene de har som ikke er engasjert på lik linje, på aktivismen som en jobb. Miriam anser seg selv som veldig åpen for innspill fra alle mulig mennesker og prøver å ha venner både innefor og utenfor politikken. Stig har en annen tilnærming til spørsmål om venner og politikk, alle hans venner er ikke engasjerte som han, men fordi de fleste av vennene hans har høyere utdannelse, mener Stig at det er samfunnsengasjement som ligger til bunns. Mikael kan sies å ha en pragmatisk tilnærming til venner uavhengig av engasjementet:

”jeg kjenner ikke mange høyrefolk, men har jo noen. Kristne har jeg hatt en del med å gjøre, men det er visse ting de ikke kan være med på og visse ting jeg ikke kan diskutere med dem”

Akkurat dette med å diskutere ulike ting med forskjellige mennesker ser ut til å være en gjengs oppfatning. At innimellom så er uvitenhet om den andres meninger den fredeligste vei å gå. For Dag handler det om gjensidig respekt for hverandre. Man vil i ulike settinger møte mennesker som man blir kjent med og trives med, men som man ikke er enig med eller nødvendigvis diskuterer en gitt sak med. Slik Mikael ser det kan man ”være enige om at man er uenig”. Det kan sies å være tilfellet med vennskap som dannes gjennom arbeidslivet, og slik Lisbeth ser det er det også her man kanskje treffer flest som ikke er nødvendigvis av samme oppfatning som en selv. Det samme ser Eva.

”Man har jo gjerne kollegaer og bekjente som man har et entusiastisk forhold til … jeg har en del kristne venner som da har et helt annet syn på ting enn meg, men der er det sånn at jeg ikke vet hvordan noen av dem tror om homofili og abort, men jeg velger å ikke spørre, for jeg tror det er bedre å ikke vite.”

Å legge engasjementet i fra seg

Det kan virke som om det å svelge noen kameler må til i forskjellige settinger fordi man i hverdagen omgås så mange typer mennesker – ens personlige overbevisninger må tidvis vike for husfredens skyld og en må velge sine kamper. Men for Eva er det ikke slik at hun godtar hva som helst:

”jeg kan takle at folk har et helt annet syn enn meg, men det er noen ting hvor meningen til andre part gjør at jeg er ferdig med han eller henne. Sånn som han som mente at homofile burde skytes – jeg kan ikke samtykke med en som mener at noen av mine andre venner skal dø på grunn av legningen sin!”

På spørsmålet om de klarer å legge engasjementet sitt i fra seg, er svaret nesten et rungende nei. Lisbeth mener at man må tidvis legge det fra seg for å ikke plage andre – se an ens publikum og velge ens kamper. Men samtidig så har hun

”stor forakt for dem som har mest store ord om hva andre burde gjøre. Tanke må bli fulgt av handling ellers så er den ikke så mye verdt”

De som ikke engasjerer seg i det hele tatt ser ut til å være den gruppen med mennesker som provoserer mine informanter mest. Mikael gjør et interessant skille når vi snakker om det å være aktivt samfunnsengasjert. Han skiller mellom de som er aktivister og de som er aksjonister, hvor den aktive siden av samfunnsengasjementet er aktivistene – de som handler, mens aksjonistene bidrar med avisinnlegg og lignende:

”Skillet mellom handling og prat, det er tydelig hvem som prata om å forandre verden og de som gjorde det gjennom handling. Aktivistene er de som gjør det gjennom handling, som demonstrerer, skriver ting i aviser, har paroler, deltar på møter og sånn”

Svarene på spørsmålet om å legge fra seg engasjementet kan følgelig sies å være todelt. Det er en generell tanke om at man tidvis må la temaer ligge, slik vi så i foregående del, men å slutte å være aktiv ser ikke ut til å være noe noen av mine informanter kan forestille seg å gjøre. En som har fått smake litt på et liv uten aktivisme og samfunnsengasjement er Eva, som for tiden er sykemeldt, ler av spørsmålet og forteller at engasjementet ikke lar seg stoppe av en sykemelding

”nå er jeg jo i en medisinsk situasjon hvor jeg må ta det totalt med ro for å bli frisk, men fremdeles så prøver jeg å gjøre sånn at jeg kan være aktiv, selv om det ikke går. Litt sånn, hvis jeg gjør det litt, så kan det gå. Men det gjør det jo ikke. Jeg tror at jeg som menneske er så vant til å være engasjert så det å ikke bry seg på et eller annet nivå ser jeg ikke for meg. Å være engasjert er en veldig stor del av meg, og nå som jeg er syk er det som om jeg ikke får være meg. Og når det er så frustrerende nå, så tenker jeg at det å være engasjert er noe jeg alltid vil være”

Det er videre en ganske unison tanke om at man ikke ville valgt bort engasjementet sitt, selv om det har kostet tid som kanskje kunne vært benyttet til noe annet. Med andre ord, så er det lite anger blant mine informanter og selv de som tidvis har tenkt at de skulle valgt annerledes, kan ikke sette fingeren på hva de ville valgt bort. Og om de skulle valgt bort en ting, er det like fullt et annet samfunnsaspekt de ville viet mer tid til. Som for eksempel mer arbeid innen fagforening. Men det er viktig at man også gjør noe annet, synes flere av de intervjuede – at man ikke bare driver på med politikk eller samfunnstemaer. Eva forteller at det ikke alltid er samfunnsengasjementet som prioriteres:

”plutselig er viljen til å se ’The Wire’ litt sterkere enn å lese tidsskrift, så jeg er på noen områder normal. Jeg blir sjokkert når folk [andre venstreradikale] ikke kan si hvilken sykehusserie på tv de har som favoritt. Jeg ser virkeligheten gjennom jobben og man minnes daglig på hvorfor man er samfunnsaktiv, men man må jo leve og jobbe i virkeligheten, ikke i en egen boble. Det er viktig å holde på med andre ting, spise amerikansk junkfood, lese Se og Hør og se på amerikanske serier”

Evas syn på de som lever i en egen bolle korrelerer med Ziehe og Giddens teori om identitet (Prieur 2000): gjennom endringene i samfunnet mener begge at en identitet ikke er en i antall – de fleste individer vil grunnet den ”økte individualisering, avtradisjonalisering og økt refleksivitet […] skifte mellom subjektsposisjoner etter hvilke kontekster en inngår i” (Prieur 2000: 5). Med andre ord: i følge Giddens og Ziehe, så er man ikke venstreradikal 100 % av tiden, det er en del av individets fortelling. Spørsmålet om identitet som et lappeteppe av forskjellige del - identiteter er spennende, og Mikael ser noe av det samme som Eva:

”jeg tror det er mye agendaer ute og går, man skal holde et øye med hvem som er ute og deltar. Og det gjelder alle partier, hvem som er mest aktive, hvem som har tid til å drive med dette i stedet for familieansvar og sånn”

Poenget til Mikael er at de som har mulighet til å drive med politikk eller samfunnsengasjement er gjerne de uten andre typer ansvar. Dermed kan man trekke en kobling mellom Evas syn på det å delta i verden som helhet, ikke bare i en egen boble. Alle mine informanter har familieliv, ulike aldre medfører forskjellige typer familieliv, men det er ingen som ikke har venner utenfor aktivismen.

Mikael kan heller ikke se for seg å legge i fra seg engasjementet sitt, men for han er det ikke bare selve saken som driver han til å fortsette

”jeg har prøvd mange ganger. Og det er litt sånn at man blir lei av surr og kaotisk organisasjonskultur. Men nei, ikke i saker og sånn. Etter hvert så har så mange stilt opp for en at en syns det er naturlig å stille opp i gjengjeld, blir nesten som våpenbrødre. Nå er vi blitt så gamle at nå står vi bare bak og gjør situasjonen uoversiktlig. Vi skal se de [yngre demonstranter], så de ikke opplever en del av det vi gjorde”

For Mikael kan engasjementet sies å favne om flere elementer: en ting er selve saken man sloss for, men for Mikael ser det ut til at selve gruppen er like viktig og å unngå at den nye generasjonen med demonstranter ikke får lignende erfaringer som de Mikael og flere med han har hatt. Man tar rett og slett ansvar for de yngre:

”jeg ser at jeg nå som voksen har å bidra til at unge ikke blir skada eller gjør ting som kan skade andre i demoer”

Engasjementet ser ut til å forandre form med alderen. Det vil ikke si at man etter en viss alder ikke lenger deltar på lik måte i demonstrasjoner, men det ser ut til at det sinnet man måtte føle retter seg mot andre områder, slik som Mikael forteller om ovenfor – det handler i like stor grad om at de yngre radikale skal komme godt ut av en demonstrasjon; det ser ut til å handle om å slippe frem den nye generasjonen. Og selv om engasjementet innimellom må legges litt på is av forskjellige årsaker, så er det ikke en permanent avgjørelse; engasjementet er nok ulikt hos de intervjuede, noen tilhører en gruppe, andre er ikke tilknyttet noen ting, men er hva jeg kaller en ”freelance” – de deltar på de saker og i de sammenhenger de selv ønsker uten å betale noen form for medlemsavgift til en spesifikk gruppe, men til felles har de alle at de evner å involvere seg i andres situasjon i et ønske om å forandre, bedre og fremheve.

Dette kapittelet har fokusert på de venstreradikales engasjement. Som jeg poengterte i begynnelsen av kapittelet, så er dette grunnlaget for selve avhandlingen – det er evnen til å engasjere seg om igjen og om igjen, samt den ukuelige kampviljen til å demonstrere og slåss, som gjør denne avhandlingen mulig og som skaper relasjonen mellom aktivister og kontrollapparatet, som er neste kapittels tema.

4 Kontrollapparatet – det private og det offentlige

Dette kapittelets fokus er informantenes møter med kontrollapparatet. I min avhandling vil kontrollapparatet omfatte både politiet og private vaktselskaper, da det forekommer møter mellom mine informanter og begge formene for kontrollapparat og fordi det helhetlig ikke holder å berøre politiet som eneste utøver av sosial kontroll.

Politiet som etat er i endring. Det som anses som politiets oppgaver fordeles mellom ulike aktører i økende grad fordi oppgavene er for mange og forskjellige til at politiet har kapasitet til å løse det på egen hånd (Oppen Gundhus og Larsson 2007). Dette igjen er resultat av at det i økende grad er oppgaver som tillegges politiets ansvar og dermed er det forventninger til at politiet skal ordne det, for eksempel sikkerhet (Oppen Gundhus og Larsson 2007).

Jeg starter med en del om demonstrasjoner i seg selv, fordi det er først og fremst i denne konteksten mine informanter møter kontrollens apparat. Her begynner jeg med en introduksjon til hva demonstrasjoner er og teorier omkring individers deltagelse, for deretter å drøfte demonstrasjoner i innlad og utland basert på mine data. Fortellingene om demonstrasjoner er varierte og gir innsikt i både endringer som har skjedd med demonstrasjon over tid og hvilke elementer som er like og ulike. Erfaringene til informantene er varierte, både med hensyn til antall demonstrasjoner de har deltatt i, hvor disse demonstrasjonene foregikk og i hvilken tidsalder de deltok. Videre i dette kapittelet er fokus selve møtene med politi og vektere – hvordan oppleves møtene, hvordan ser informantene på politiet som en institusjon i samfunnet og hvilke erfaringer og tanker har de gjort seg gjennom år med deltagelse på demonstrasjoner. Møtene med politiet er ikke nødvendigvis bare av en karakter hvor politiet sperrer eller hindrer informantene å komme seg til et gitt sted. Av den grunn er opplevelser av vold fra politiet et eget punkt, hvor det ikke bare er informantene i seg selv som har opplevd volden, de har også vært vitner til andre demonstranters opplevelser av vold.

Informantenes møter med kontrollapparatet skjer gjennom demonstrasjoner, stands og andre aktiviteter i relasjon til engasjementet. Informantene mine har mange forskjellige erfaringer i forhold til deltagelse på demonstrasjoner og lignende, både når det gjelder fartstid, altså hvor mange år de har deltatt, og også i hvilke demonstrasjoner de har deltatt. Ingen demonstrasjoner er like og erfaringene man kommer ut med er varierte.

Demonstrasjoner

*Hva er en demonstrasjon?*

Jeg har her valgt å bruke begrepet demonstrasjoner som et paraplybegrep på alle former for protester. Jeg benytter meg av Della Porta og Dianis (2006b: 165) definisjon av hva en demonstrasjon er, da denne tar høyde for de ulike former en demonstrasjon kan ha:

”sites of contestation in which bodies, symbols, identities, practices and discourses are used to pursue or prevent changes in institutionalized power relations [and using] nonroutinized ways of affecting political, social and cultural processes” (Della Porta og Diani 2006b:165)

I følge Della Porta og Diani (2006b) er det i dette en finner det særegne ved demonstrasjoner; dens evne til å legge press på staten ved å skape en opinion gjennom utradisjonelle handlingsformer. De utradisjonelle handlingsformene springer ut av demonstrantenes begrensede makt i samfunnet – at det er makthaverne som utfordres.

Historisk sett ble demonstrasjonsmetodene og individers mulighet og vilje til å demonstrere endret på 1800 – tallet, da samfunnet gikk fra å være føydalt til nasjonalt. Som et svar på denne utviklingen dannet menig mann flere typer handlingsformer, hvor de sosiale bevegelser var en av dem. Dette er ifølge Tilly (Della Porta og Diani 2006b) best illustrert ved den franske revolusjon, som kan sies å være utgangspunktet for demonstrasjonsformene slik vi kjenner de i dag.

Men dette betyr ikke at det ikke har skjedd forandringer og utviklinger frem til i dag. Både media og internett har bidratt til å endre demonstrasjoner og samling av mennesker i stor grad. Dette drøftes i kapittel 6. I denne sammenheng er det viktigere å fokusere på ”arven fra revolusjonen” og se på de ulike demonstrasjonsformene og individene som deltar.

*Bakteppet for en demonstrasjon*

Formen en demonstrasjon antar og gjennomføringen av denne springer ut fra en myriade av ulike faktorer som spiller inn. Della Porta og Diani omhandler i boken *Social Movements* (2006) blant annet logikken rundt en demonstrasjon. Det er ulike elementer som ligger bak en demonstrasjon, og hvert av elementene kan forklares ut i fra sin logikk.

Et av disse momentene er styrke i antall. Della Porta og Diani (2006b) poengterer at en demonstrasjons styrke og slagkraft ligger i antallet mennesker som støtter og deltar. De som besitter makten til å definere hva som er rett og galt, altså den styrende makten ser i følge Scott (1990) en underliggende trussel i samlinger mellom understilte samfunnsmedlemmer, fordi store samlinger individer gjør mennesket modigere. Frykten bunner i at mennesket blir modigere gjennom å se store antall mennesker som mener det samme som en selv, men også det at store grupper tilbyr anonymitet til individet – man blir en del av en masse (Scott 1990). Styrke i antall er å finne i flere demonstrasjonsformer; både underskriftskampanjer og marsjer har sin kraft i antallet som er synlige (Della Porta og Diani 2006b). Videre er det i nyere tid også vokst frem det Della Porta og Diani (2006b: 172) kaller ”netstriking”, hvor tanken er å sperre en nettside for andre. Slik sett ligner en netstrike på mer fysiske blokader av områder og lignende. Styrke i mengden kan ifølge Della Porta og Diani (2006b) ses som et bilde på både et demokratisk samfunn – flertallet avgjør, så vel som å virke som en motivasjon på aktivistene, som ser at de har støtte fra mange for saken.

Det kan trolig antas at den mest synliggjørende handling under en demonstrasjon er vold, i form av ødeleggelse, vandalisme og lovbrudd. Dette er ikke det samme som å si at aktivistene ønsker å begå lovbrudd, men heller at det er disse tilfellene som tiltrekker seg oppmerksomhet, tidvis i større grad enn saken i seg selv. Vold under en demonstrasjon har parallelt et symbolsk og et instrumentelt mål, ifølge Della Porta og Diani (2006b: 174). Den er symbolsk fordi den fysisk protesterer mot noe, mens dens instrumentelle mål er å tiltrekke seg oppmerksomhet. Men som Della Porta og Diani (2006b: 174) poengterer, så er det flere baksider ved bruk av vold under en demonstrasjon: den har en avskrekkende effekt, slik at man risikerer å tape støtte i samfunnet generelt og dermed kan volden bidra til at noen mennesker får mer sympati for de det demonstreres mot, enn demonstrantene.

Men det er ikke slik at vold kun utøves gjennom fysiske sammenstøt. Noen demonstrasjonsformer baserer seg på økonomisk vold (Della Porta og Diani 2006b: 175), som man ser gjennom ulike boikotter, streiker i ulike arenaer og også det som på engelsk kalles en ”buycott”, hvor man velger å kjøpe ett merke kontra et annet, basert på merkenes holdninger til rettferdig handel, økologiske råvarer og lignende.

Det siste punktet til Della Porta og Diani (2006b: 176) er ”the logic of bearing witness”, et element som dannes gjennom de aktivister som villig setter seg selv i risikosonen for represalier, straffer og lignende, kort sagt, de som løper en personlig risiko for saken. Denne gruppen er ikke en unison gruppe, deres overbevisninger medfører for eksempel at de i deres hverdag kontinuerlig gjennomfører de allerede nevnte ”buycotts” eller tar andre valg som medfører at aktivismen og samfunnsengasjementet er et prinsipp for levemåten deres. Mikael berører denne gruppen med aktivister – de som går hakket lengre og hvorfor de gjør det:

”det er mye personlig motivasjon bak de virkemidler som man velger i demonstrasjoner. Følelsen av å være offer for hele systemet”

*Demonstrasjonens springbrett*

En demonstrasjon kan sies å begynne med et engasjement omkring en sak. Men formen demonstrasjonen får, avgjøres delvis med rot i en gruppes repertoar (Della Porta og Diani 2006b: 181). Ifølge Della Porta og Diani (2006b: 182) er et demonstrasjonsrepertoar noe som er dannet som et ”biprodukt” av ens hverdag, som blokader som vokste ut av kjettingbruk for å holde mennesker ute av et område. Slik sett er demonstrasjoner et fenomen som ”nedarves gjennom generasjoner og som reproduseres over tid, fordi det er disse måtene folk vet å benytte om de ønsker å demonstrere mot noe” (Della Porta og Diani 2006b: 182). Tilly (Della Porta og Diani 2006b) frykter at mange demonstrasjonsmetoder går tapt, da folk trekker mot det de kan og kjenner til; valg av en metode, utelukker en annen. Slik sett kan demonstrasjoner og dens mange former og dens deltagere, ses som et uvanlig eksempel på Bourdieus ide om habitus. Habitus er de innlærte, ubevisste trekk et individ har inkorporert i sin identitet, som er oftest ubevisste i sin form.

Men at demonstrasjonsformer til en viss grad kan ses som arv, er det parallelt en pågående oppfinnsomhet rundt former for demonstrering og nye påfunn testes primært ut i utkanten av veletablerte handlinger (Della Porta og Diani 2006b: 183). En av årsakene til denne oppfinnsomheten er ifølge Della Porta og Diani (2006b) nødvendigheten av å være attraktive som mediestoff – aktivister må gjenskape seg for å få fokus på saken.

En demonstrasjons suksess avhenger av flere faktorer og det er her utfordringen ligger for arrangørene. Det er en korrelasjon mellom en demonstrasjons grad av voldsomhet og dens sympati og støtte hos den øvrige befolkningen: en underskriftskampanje har enklere for å hente støtte enn hva en marsj vil ha (Della Porta og Diani 2006b). Ifølge Della Porta og Diani (2006b: 180) ligger det her en vanskelighet: de forskjellige logikker som danner bakteppet for en demonstrasjon gjør dette gjennom uroskapelse, samtidig som styrken hentes i både antall deltagere og aktivisters dedikasjon. Men samtidig må ikke demonstrantene tape sympatien hos befolkningen, noe som medfører at demonstrasjoner i stor grad kan sies å utføres på en knivegg.

*Demonstrasjoner i Norge*

Selv om det kan argumenteres at man, og da særlig i de venstreradikale miljø, har mennesker fra alle sjikt som engasjerer seg, er demonstrasjoner som oftest en protest mot staten eller makthavernes avgjørelser. Det kanskje største og mest prominente eksempelet fra Norge er demonstrasjonen i Alta mot vassdragsutbyggingen på 80 - tallet:

”En stille, blå morgen, på fredelige Finnmarksvidda, kommer svartkledde politifolk marsjerende på to langerekker. Jeg kan ikke se enden, de er overveldende mange. Rundt oss blir morgenstillheten jaget vekk av bandvogner, snøscootere og bjeffende politihunder. Bildet er uvirkelig, som en film. Er dette den norske, harmoniske, sosialdemokratiske virkeligheten? Eller er det en helt annen virkelighet som kommer marsjerende?” (Hjorthol 2006: 9)

Kampen om å hindre utbyggingen av vassdraget ved Alta ble en langvarig kamp mellom stat og demonstranter – ”aldri før har sivil ulydighet blitt brukt i et slikt omfang i en miljøkonflikt” (Hjortmol 2006: 10). Det er også en demonstrasjon og en kamp de aller fleste i Norge husker eller har hørt om.

Om man ser det over tid, er det tydelige endringer i demonstrasjoner, i alle fall ifølge mine informanter. Disse endringene mener informantene at går på både konkrete punkt, så vel som en mer generell oppfattelse av at ting har blitt annerledes. Lisbeth peker på det byråkratiske rundt demonstrasjoner som en tydelig forandring over tid:

”for veldig lenge sida, så fikk du ikke lov til noen ting, selv stands måtte søkes om med skriftlig politisøknad. Da ble vi måka inn om noen hadde glemt tillatelsen. Det er blitt mindre byråkrati på det. Men jeg syns politiet når dem har lyst, så går dem jo på folk både da og nå, men det som er forskjell er at det nå er mindre demoer [i størrelse og antall deltagere] og det er ikke lurt, for da blir man så hjelpesløs. Du kommer deg jo ikke bort til ambassader for å skrike engang!”

En annen forandring er sakene det gjelder. Dette er naturlig, gitt det faktum at hver tid har sine konflikter og problemer. Man kan si at tidene har forandret seg og kampsakene er, om ikke nye, så i annet format:

”Arbeiderkonfliktene, streikene, de har vi ikke i dag. Men ellers så er jo antikrigsdemoene like store og det er alltid noen i demoene som har en annen agenda. Det er ingen Baader Meinhof – organisering i Norge”

Førland og Korsvik (2006) har samme syn som Dag på demonstrasjonstypen vi finner her til lands. Eller rettere sagt, fant. Førland og Korsviks bok *1968 - opprør og motstand på norsk* (2006) ser på 68 - erne og hvilke endringer og opprør man så i Norge rundt slutten av 60 - tallet og begynnelsen av 70 - tallet. De kommer frem til i sin bok at ”ingen barrikader ble reist, ingen studenter skutt, ingen universiteter stengt. Brennende bilder og skytevåpen mot demonstranter er ikke nordmenns vis” (Førland og Korsvik 2004: 8). Det interessante her er at dette ifølge noen endret seg. Om man ser på demonstrasjoner på 80 - tallet, fastslår Heiberg (1989a) med flere at

”i 1980 - årene har vi sett store konfrontasjoner i Norge – spesielt i Oslo – mellom politi og demonstranter. Demonstrasjonene har hatt et bredt spekter av formål [og] konfrontasjonene har brakt Norge ut av en relativt idyllisk politisk tilværelse og mer på linje med situasjonen med konfrontasjoner og konflikter som karakteriserer mange andre europeiske land” (Heiberg m. fl 1989a: 9)

Christer, som på lik linje med de eldre informantene ikke besitter mye erfaring vedrørende demonstrasjoner i utlandet, kan se store endringer i Oslos demonstrasjonsmiljø:

”I Oslo er det en forskjell, her var det en voldsom paranoia for Blitz og dårlig samarbeid på venstresiden. Demoer ble brukt som militantskapelse for å vekke sinne hos folk og det har ikke vært min stil. Sjøl om det å stå opp og demonstrere i seg selv skolerer deg politisk, så trenger du ikke sloss mot politiet for å få opp bevisstheten. Nå gjør vi jo avtaler med politiet, før større demonstrasjoner, sånn som verdensbankmøtene og sånn, om at vi tar ansvar for å ordne demoen selv og så holder politiet seg mest mulig unna. Men så har det vært noen eksemplarer, som i 2004 og i forbindelse med Gaza” (Christer)

Eva og Mikael opplever begge at demonstrasjonsmiljøet og alt det innbefatter, er noe som går opp og ned gjennom ulike tidsepoker, med forskjellige aktører og med et politi som er tilpasset tidsalderen på sin måte:

”jeg tror det går i sykluser, i generasjoner, så alle gjør sine feil og så lære man av det gjennom kunnskap. Og så kommer det nye generasjoner eller grupper på banen med andre midler og så må det reforhandles. Men jeg syns i Oslo at det egentlig bare er blitt snillere siden 80 – tallet. Jeg har ikke så veldig stor tro på demonstrasjonene lengre, nå gjør det mest som en form for aggressiv juletrefest, møte igjen kjente. Det blir et ritual nesten, det er veldig kjedelig at det er historien som gjentar seg. I politisk sammenheng så er det, når politiet kommer, begynnelsen på slutten av historien, så alt du rekker å gjøre før de kommer er alltid mer interessant enn det som skjer etterpå” (Mikael)

For Mikael er også endringene med hensyn til demonstrasjoner forandret om man ser på hvem som deltar. Med nye grupper av aktivister, har metodene som benyttes også blitt endret. Han mener at det de siste årene har blitt snillere under demonstrasjoner – kamper og sammenstøt er færre og metodene man benytter har endret seg, noe han først og fremst forklarer ut i fra ideen om at alt går i sykluser med kontinuerlig fornying gjennom nye generasjoner og deltagere i ulike grupper som krever sin plass, ikke gjennom politiets kontroll og makt:

”Det brukes ikke smørsyre i gatene lengre [for å skade politihunders labber] fordi venstresiden nå har så mange dyrevernsaktivister”

Gjennom nye aktivister skjer det dermed en endring i demonstrasjonsmetodene. Men endringene til den enkelte aktivist kan også sies å ha bakgrunn i hverdagen til aktivistene. Hvilke metoder som benyttes i en demonstrasjon og følgelig hvilke konesekvenser dette medfører må også planlegges. Hverdagen må tas høyde for, selv om engasjementet er brennende:

”Man må jo planlegge! Skal du på jobb dagen etter en demonstrasjon, så kan du faktisk ikke bli arrestert, da er det bedre å gå derfra” (Lisbeth)

Eva sier det samme, planlegging ser ut til å være et viktig poeng.

”jeg har jo kortsiktig tenkt over konsekvensene av å delta i en gitt demonstrasjon, hvis du vet at det er en ulovlig demo så må du tenke på hva du skal dagen etterpå, slik at man ikke havner i bråk om man skal noe viktig dagen etterpå. Da må man unngå bråk. Ellers så tenker jeg ikke så mye på det. Det er jo noen ganger man tenker på om dette kommer på tv og hvordan man vil bli sett på”

Konsekvenser at aktivismen behandles som et eget kapittel, her er det planleggingen som er det viktige. Hverdagen kan sies å legge føringer for aktivistene, dermed kan det diskuteres om de aktivistene som er mest fysiske under en demonstrasjon, er de med minst å tape? Om ikke alltid, så i alle fall under den demonstrasjonen? Men det er ikke bare hverdagen i seg selv som det bør tenkes på, også andre konsekvenser bør tas med i betraktning:

”man vet jo aldri hvordan det utvikler seg, det er kanskje de gangene jeg ikke har tenkt så nøye over det at det har vært aller farligst. Prøver å ta forhåndsregler, så selv om jeg blir med på demonstrasjon plutselig, så prøver jeg å gi mobilen min eller ting jeg er redd for til noen. Går ikke med pc – bagen på skuldra i demo lenger”

*Demonstrasjoner utlandet*

Demonstrasjoner i utlandet har primært vært i de skandinaviske landene, men noen få unntak. Mikaels tanke om en syklisk utvikling blant demonstrantene har sin rot i demonstranter i Norge. Om man ser utenfor Norges grenser er ikke dette like tydelig. Fernandez (2008) har oppdaget et oppsving i harde sammenstøt mellom politi og demonstranter i etterkant av 11. september. Eva har opplevd kontrollapparatet i Praha under demonstrasjon:

”I Praha var det helt sykt, ikke kunne en lese skilt eller forstå språket. Om kvelden var det opptøyer og der var det mange høyreekstreme og der løp politiet i formasjoner. Både tsjekkisk og svensk politi har gitt meg helt andre opplevelser [enn det norske politiet har]”

Opptrappingen av demonstrasjonshåndtering, slik Fernandez (2008) ser det kan begrunnes med de konsekvensene 11. september har hatt på USA sin tilnærming til antatte trusler og trygging av nasjonen. I USA nå defineres fredelige aktivister som potensielle farer for nasjonen og Indymedia (independent media – uavhengig media), som jeg diskuterer i kapittel 7, defineres som ”radikale journalister på nettet ” (Fernandez 2008: 4) og er, blant mange andre grupper og individer, under oppsyn. Overvåkning vil håndteres i neste kapittel og konsekvensene av denne kontrollen er temaet for kapittel 7, hvor temaet er ytringsfrihet. I denne sammenheng er det internasjonale samarbeid mellom grupper, samt mine informanters deltagelse som er i fokus.

Della Porta og Diani (2006b) anser den grensekryssende deling av kunnskap bidrar til at nye demonstrasjonsformer kommer på banen. Ifølge dem forflytter kunnskap og ideer om ulike demonstrasjonsformer seg mellom forskjellige grupper og på tvers av landegrenser gjennom hva de kaller ”cross - national diffusion” (Della Porta og Diani 2006b: 186). Denne sammensmeltningen av ideer, samarbeid, kunnskapsdeling og lignende er ikke i fri flyt. Della Porta og Diani (2006) fant at det er faktorer som spiller inn på internasjonale samarbeid. Den første er lands geografiske tilkobling; land som er tett sammen geografisk vil som oftest ha mer til felles enn land som er langt fra hverandre. Men dette er ikke alltid tilfellet. For videre påpeker Della Porta og Diani (2006b: 187) at land som tidligere i historien har hatt med hverandre å gjøre, vil medføre et sterkere bånd også i forhold til aktivisme på grunn av likhet i sosial og politisk struktur. Gjennom geografisk tilknytning, historisk sammenfletting og strukturelle likheter, skapes det et felles språk og normer som aktivister i ulike land alle besitter (Della Porta og Diani 2006b: 187). En kan si at der det gjennom historien har vært tilfeller av bevegelser som samarbeider og fungerer parallelt er det i dag kommet nye forandringer som del av globaliseringen. Den geografiske tilknytningen mellom aktivister på tvers av landegrenser og en sammenkobling gjennom felles sak, slik at man kan se det globale i aktivismen mener Stig at preger aspekter ved en demonstrasjon. Slik han ser det er endringene i demonstrasjoner noe som må ses i et globalt perspektiv:

”Ja, globalisering og større form. Helt klart et stort brudd i organisering fra 90 – tallet, det er bedre organisering globalt og man tar fatt i globale spørsmål. Det er internasjonal koordinering i en helt annen grad enn tidligere. I takt med det vil man også finne at statsmyndighet og politi finner det nødvendig å organisere seg internasjonalt for å overvåke og slå ned på”

Den bieffekten av transnasjonale demonstrasjoner og organisering over landegrenser som Stig trekker frem, altså politiet og statens skiftende taktikker og metoder faller under det Manning (2000) referer til som ”policing new social spaces” (Manning 2000: 177). Den økende graden av kommunikasjon mellom mennesker på internett har medført at politiets arbeidsoppgaver endres. Der politiets jobb i tidligere tider har fokusert på kontroll av områder og mennesker på konkrete steder må de nå forholde seg i stor grad til både det sosiale rommet som er internett, men også til andre politietater i andre land fordi innsamling og deling av informasjon utgjør en så viktig del av politiets hverdag (Manning 2000). Det er dette Stig refererer til når han snakker om endringer i organiseringsmåten til politiet og staten, som nevnt ovenfor.

Både Eva og Mikael har erfaring med demonstrasjoner fra andre land. Eva sine erfaringer fra utlandet berøres i kapittelet nedenfor, da hennes refleksjoner i stor grad går på opplevelsene av møter med kontrollapparatet. I denne delen er det relevante de konkrete og abstrakte relasjoner som bygges over grenser, basert på enighet om en sak. Mikael opplever at det er et samarbeid på tvers av landegrensene, mellom ulike individer som deler oppfatning om en sak:

”Det er det, i København i 2002 hadde jeg kontakt med dem jeg stoler på i Køben og følger med på hva de sier om de som jeg ikke stoler på i Køben som har kontakt med dem jeg ikke stoler på i Oslo. Det er veldig tydelig at det er en periode i globaliseringsbevegelsen som var litt breiere, man kan nesten snakke om ulike fraksjoner som man knytter seg til. Også er det jo en del planlegging fordi det er de som mener at man kan bruke flere typer strategier i en demo – ”diversity of tactics”, i en demonstrasjon og da har du kanskje en fellesdemo en dag og så er det en annen dag hvor det ikke er avtalt noen demo og da kan man gjøre noe mer risikofylt”. (Mikael)

”Diversity of tactics” er et begrep som referer til den kollektive enighet blant demonstranter om å samarbeide slik at alles planlagte metoder og planer respekteres og får plass under selve demonstrasjonen (Opoti 2008). Denne taktikken ses oftest ved de større demonstrasjonene, hvor det er mange grupper som ønsker å protestere på forskjellige måter (Opoti 2008). Relasjoner både innenfor og på tvers av landegrenser medfører altså at man kan dele erfaringer fra en demonstrasjon med hverandre. Mikael samtykker i at det er deling av erfaringer, men at det i seg selv ikke nødvendigvis tilsier lærdom:

”jo da, det [deling av erfaringer mellom grupper] er det, med det er ufattelig dårlig læringskurve, det er samme feila som gjøres hele tida, men det handler jo om at folk er så sta, ikke sant, det er viktigere å stå på krava sine enn å gjøre en sånn fellesfront” (Mikael)

Opplevelser av kontrollapparatet

*Politiet*

Det er interessant å fokusere på møte med kontrollinstanser sett ut i fra mine informanters opplevelser. Fordi demonstrasjoner i seg selv er protester mot noe som av en gruppe eller flere anses som feil i samfunnet, kan det sies at det allerede før demonstrasjonen er begynt en underliggende konflikt mellom demonstranter og kontrollapparatet. Grunnen til dette ligger i det Della Porta og Reiter (1998) anser som rollen til politiet. De er en kobling mellom demonstranter og staten – de er bildet av regjeringen utad (Della Porta og Reiter 1998). For ”Stig” er politiet nettopp dette, en instans som jobber for de overordnede i samfunnet:

”Politietaten i dag spiller er en form for livvakt for det eksisterende samfunnet, som opprettholder og beskytter systemene uavhengig om det er rett eller galt”

For dem oppstår møter med kontrollinstanser på den ene siden når ytringsfriheten kan sies å komme ut av kontroll. Når slagordene kommer sammen med murstein og det blir fysiske sammenstøt, som ofte startes av noen få, men som har følger for alle som deltar. Men som det kommer frem i intervjuene, møtene mellom demonstranter og politiet er vel så mye et spørsmål om hvilken linje politiet ligger på – hvordan de ønsker å håndtere demonstrasjonen. Waddington (2007a: 37) mener det tidligere forelå en holdning fra politiets side om at ”offentlig uro” primært sett var resultatet av mentalitetens som blomstret frem ved individers deltagelse i større samlinger. Det er i sammenhenger hvor mange mennesker samles, og da gjerne er opprørte for noe, at man opplever ”mob mentalitet” – demonstranter var ansett som tankeløse individer, fanget i gruppens fellestanker, ute av stand til å handle uavhengig (Waddington 2007a: 38). Sett i Norge, kan Lillevoldens (1989) refleksjoner omkring politiets håndtering avdemonstranter på 80 – tallet billedgjøre dette: Politiets håndtering av demonstranter og deres samlinger og da gjerne gjennom fysiske virkemidler refereres til av Lillevolden (1989b) som ”organisert politivold” (Lillevolden 1989b: 21). Ifølge han (Lillevolden 1989b) faller denne formen for vold innunder de avgjørelsene som tas av styresmakter og ledelse i politiet. Denne volden går innunder ”politiets massetjeneste” (Lillevolden 1989b: 22), som omfatter nettopp politiets fjerning av demonstranter under en demonstrasjon.

Men ideen om massesuggesjon blant demonstranter ble i stor grad avvist da Kerner kommisjonen på 80 - tallet fant at den jevne demonstrant var økonomisk stabil, hadde generelt sett høyere utdannelse og var politisk aktiv (Waddington 2007a: 39). Waddington (2007b) fastslår at det har vært en enorm endring i politiets håndtering av situasjoner, både i Europa og USA, de siste tre tiårene – man har beveget seg fra jernhånd til forhandling. Men det er mange elementer som må inkluderes i spørsmålet om politiets tilnærming til demonstranter. Forhandlingsmetoden innenfor kontroll av demonstrasjoner forklares delvis med utgangspunkt i at lovene avgjøres på kontorer, mens den faktiske gjennomføringen av disse kan sies å ha større konsekvenser, fordi situasjoner kan eskalere og komme ut av kontroll (Waddington 2007b). Dermed foretrekker politiet å ha dialog med demonstrantene, la de ha demonstrasjonene på et tilgjengelig sted til et bestemt tidspunkt, kontra å nekte dem. Kort sagt: ”å nekte demonstrasjoner er oppskriften kaos” (Waddington 2007b:12).

Selv med forhandlinger forekommer det sammenstøt. Noakes (Waddington 2007b: 17) skiller mellom to grupper demonstranter; ”de kontrollerte og de ukontrollerte”, hvor de kontrollerte er de demonstrasjoner som planlegger gjennom samråd med politiet, da gjerne med mennesker som har samarbeidet med politiet tidligere. Noakes (Waddington 2997b: 17) fant at politiet primært vil være mer samarbeidsvillige om demonstrantene er eldre, av middelklasse og tilhører en gruppe som kan ses som konkret og forståelig. Derimot kan de ukontrollerte defineres som de som allerede har vært i sammenstøt med politiet og/eller som anses om uro - momenter, og som følgelig ikke er i dialog med politiet, i mindre grad ha samme mulighet til å gjennomføre en demonstrasjon med politiets aksept (Waddington 2007). Noakes (Waddington 2007:17) poengterer her at det er noen individer som er i politiets fokus før en demonstrasjon og ved planlegging av en; de mest erfarne, det vil si de som ses som ”profesjonelle”, og de som anses som mest påvirkelige, altså de helt unge. De som tilhører grupper som ses på som abstrakte og uforståelig er også i søkelyset.

Videre spiller politisk innflytelse inn på politiets håndtering av det offentlige rom og demonstranter. Waddington (2007b) peker på at både politisk press på politiet kan medføre en hardere linje enn hva de selv måtte ønske, samt situasjoner hvor politiet som etat vil komme ut av det i et dårlig lys om de ikke har kontroll. Det ser ut til at det for politiet er en balansegang mellom befolkningen og staten, for å oppfylle begge siders ønsker. Med varierende resultat.

Denne delen av intervjuene, som omhandler møter med kontrollapparatet, er påtagelig like, det er små ulikheter, men ellers kan det sies å være mange sider av samme historie. Det har for de fleste av informantene vært mange møter med kontrollapparatet, med tilhørende erfaringer og tanker. Kontrollapparatet er et symbol på den sosiale kontrolls formelle side (Balvig 1995). I den første delen av forklaringen på hva sosial kontroll er sier Balvig (1995: 162) at sosial kontroll ”omfatter alle de foranstaltninger og forholdsregler, som hindrer eller søger at hindre, at afvigende adfærd og konflikter opstår (præventiv kontrol)”. Sett i lys av aktivisme ser Lillevolden (1989) på hvordan kontrollen benyttes til å fjerne aktivister fra områder og han viser også til hvordan samfunnets definerte konvensjoner gjør at alt som bryter med de satte ideer anses som problematisk og avvikende fra det aksepterte (Lillevolden 1989). Stig mener at politiets håndtering av demonstrasjoner tidvis bunner i øvelser fra politiets side:

”Noen ganger ser man at politiet har øvelse [under demonstrasjon], mye avhenger av hvem som er hovedpersonen til politiet”

Det er interessant å se utviklingen ut i fra de bemerkninger og tanker mine informanter har i forhold til politiets håndtering av demonstranter og hvor ulikt en demonstrasjon kan håndteres.

”Ja, det går sånn i bølger [demoer over tid] og politiet kan styre mye av hvordan det skal være. Action er gøy. På 80 - tallet ble det hele styrt med jernhånd [politiets syn på en demonstrasjon], hvor hva som helst kunne rettferdiggjøres av voldsutøvelse [fra politiets side] og man hadde et veldig høyt konfliktnivå. En av de mest skjellsettende opplevelsene var vel når jeg var rundt 14 hvor jeg var i en demo med rundt 3000 folk, hvor en happy punker kastet en flaske og politiet svarte med å storme en sittende demo, full av alle typer mennesker, på hester. Og filmingen av den demoen av folk om blir banka og folk som bare står og gråter etterpå for de visste ikke hva som hadde skjedd. Og det er klart at etter en sånn demo så er det mange som har noe å hevne. Det er ikke da du er mest reflektert, men engasjert. En tilbakeholden linje slik politiet har i dag er mye bedre, det kommer jo helt an på hvem som styrer” (Eva)

For Sheptycki (2000) er kontrollen av områder viktig felt av politiarbeid – uten kontroll av et gitt område, kan man heller ikke beskytte innbyggerne. Muligheten og retten til å være på et område har Lisbeth førstehåndserfaring med:

”for en del år siden sto jeg sammen med noen andre og delte ut flyers om en sak utenfor en butikk. Da kom det en vekter og sa at der kunne vi ikke stå. Politiet ble kontakta og vi sa at vi ville komme tilbake og at de kunne bære oss bort, men det ville bli flaut, bære bort damer som hylte”

Nå hører det til historien av Lisbeth og hennes venner fikk stå der. Men det er ikke en selvfølge at man får. Ifølge Lillevolden (1989) så man i overgangen til 80 - tallet en økende grad av opprydning i Oslos gater, hvor mange ulike menneskegrupper skulle fjernes for og ikke forstyrre den resterende befolkningen. Metodene for å fjerne demonstranter og lignende samlinger av mennesker var mange; tåregass, hunder, køller og det ble foretatt massearrestasjoner ut i fra ”offentlig uorden” (Lillevolden 1989: 24). Slike opprydninger har få av mine informanter opplevd. Men Lisbeth har blitt båret vekk fra stands, Eva har sett andre bli det. Det kan se ut til at retten til å demonstrere mot noe tidvis starter med kampen for å få lov til være der i det hele tatt. For Mikael er det ikke bare hvordan politiet håndterer demonstranter som er et problem, han reagerer

”hver gang de går på folk som ikke kan forsvare seg, enten det er narkomane eller asylsøkere”

For Mathiesen (1989a) er politiets mulighet for maktutøvelse i stor grad rotfestet i nettopp tilliten mennesker flest har til politiet i en nødssituasjon. Allikevel anser han (Mathiesen 1989a) maktutøvelsen for å være resultatet av 80 – tallets samfunnsutvikling, hvor den politiske høyrevridningen sammenfalt med medienes voksende utvikling, samt en økende frykt i samfunnet generelt. Han (Mathiesen 1989b) fokuserte på fremveksten av ”jernneven” (Mathiesen 1989b: 63) som et voksende problem som ville følge samfunnet inn i 90 – tallet, hvor kontrollapparatene ville øke sitt samarbeid og reaksjonene ville bli strengere og hardere mot det han omtaler som ”grasrota” (Mathiesen 1989b: 63).

Ideen om en voksende jernneve (Mathiesen 1989b: 63) utover på 90 - tallet har vist seg i stor grad å være en mindre trussel enn først antatt. Politiets tilnærming til demonstrasjoner og dens aktører har forandret seg siden 80 - tallet. Dette tilsier også mine funn, med noen unntak. Hvordan politiet tilnærmer seg en gruppe er basert på flere ting. Studien gjort av Stott og Reicher i 1998 (Waddington 2007b), hvor de undersøkte holdninger til demonstranter blant britisk politi av lavere grad, fant at der politiet generelt anså demonstranter for å være reflekterte og oppegående mennesker, var potensialet for at de ville skape uro og kaos tilstede gjennom deres deltagelse i en stor gruppe. Denne holdningen medførte en hardere tilnærming fordi man måtte unngå at eventuell uro spredde seg utover den demonstrerende gruppen (Waddinton 2007b). Et annet interessant funn var at mye av politiets håndtering lå i deres erfaring i etaten: jo lengre fartstid, jo mer var politiet i stand til å oppveie demonstrantenes oppførsel opp i mot det å nekte de deres grunnleggende rettigheter, som det å demonstrere og protestere (Waddington 2007b). Videre påpeker Stott og Reicher (Waddington 2007b) at en del av konflikten mellom politi og demonstranter ligger i det fysiske. Politiets uniformering ved demonstrasjoner er heldekkende og beskyttende, med vester og hjelmer med visir (Waddington 2007b). Antrekket skaper en utfordring fordi den enkelte demonstrant mister sin egenart: gjennom visiret blir de en gruppe uten ansiktstrekk og lignende (Waddington 2007b). Videre medfører antrekkene at politiet i utgangspunktet ser ut til å være klare for konfrontasjon, som kan resultere i at politiets tilstedeværelse har motsatt effekt: i stedet for å holde gruppen rolig, bygger konflikten seg opp gjennom deres fysiske tilstedeværelse (Waddington 2007b). Antrekkene bidrar også til politiets følelser før en demonstrasjon; Waddington (2007b) påpeker at usikkerheten om utfall og situasjonen de skal inn i skaper frykt hos den enkelte politimann, samtidig som de opplever frustrasjon og sinne. Disse følelsene har politiet med seg ut i feltet og Waddington (2007b) mener at man her finner deler av årsaken til at politiet tidvis reagerer overilt i kampen hete.

Maktutøvelsen kan se ut til og tidvis ha en omvendt effekt – at flere går fra en samling av en eller annen form opprørte og sinte, slik som Dag opplevde. Det kan se ut til at politiet har ulike effekter på de forskjellige individene jeg har intervjuet. De ulike holdningene springer ut i fra flere elementer. Alder, hvordan man har møtt politiet under demonstrasjoner og samlinger og hva man har vært vitne til at politiet har gjort er alle bidrag til svarene jeg har fått. Men også faglig kunnskap ligger til grunn for svarene. Som samfunnsengasjerte har alle informantene, om enn i ulik grad, lest mye forskjellig litteratur som gjør at de også vil ha meninger om politiet uavhengig av egne erfaringer. Stig, som ikke egentlig har mange personlige erfaringer fra møter med politiet, men heller har stått som vitne på situasjoner, etterlyser en endring i politiet:

”Jeg er generelt negativ til politiet, jeg syns vi trenger en institusjon som tar seg av overgripere i samfunnet, men ikke slik det er i dag”

Det er ikke bare Stig som vil ha en endring i politiet; for Mikael ligger svaret i større folkelig styring av kontrollapparatet. Både Mikael og Stig mener politiets rolle ikke gjennomføres slik den burde. Stig mener at det nåværende politiet

”spiller en samfunnsbevarende rolle uansett hva som er moralsk, umoralsk, rett eller galt”.

På spørsmålet om hva slags forhold hun har til politiet humrer Eva før hun synger de første strofene av ”politiet, politiet, de gjør så godt i kan…”, før hun videre sier at

”nei, politiet er vår venn, det blir litt sånn ’jeg kjenner ålreite politifolk, jeg altså’. Jeg har vært med å lede mange demoer og da hatt mye kontakt med politiet og jeg oppfatter at det finnes mange ulike politifolk, har møtt mange som er ålreite og vil ha en god tone og så har jeg møtt arrogante og man skal jo ikke stikke under en stol at det har vært sammenhenger hvor noen ønsker å provosere frem bråk”

Tilnærmingen til spørsmål om erfaringer med kontrollapparatet er ulike; noen snakker om det ut i fra egne eller andres opplevelser som man har bevitnet, mens det samtidig er en samfunnsfaglig, analytisk tilnærming. For Stig er det ikke egne erfaringer som er det relevante, det er hvordan det nåværende politiet preger samfunnet som er temaet. Og det er flere meninger om politiets jobb hos informantene: selv om ”ingen” liker dem, mener de alle at man trenger ”noen” som tar

”fartssynderne og overgriperne i samfunnet”

i Stig sine øyne, eller som Mikael sier det

”jeg har jo anmeldt ting og jeg mener jo at de har en samfunnsordnende funksjon, særlig de i økokrim, for det er jo folk som svindler og gjør dritt […] jeg vil bare at de skal kontrolleres mer av de folkelig”

Akkurat dette med å anmelde og ”bruke politiets tjenester” i andre henseende enn demonstrasjoner er interessant. Det virker som om forholdet til politiet er delt – holdningene til politiet ser ut til å avhenge av om man møter dem i engasjementsøyemed eller som ”privat person”. Det kan også se ut til at de inntrykk informantene sitter med fra sitt engasjement og deltagelse på ulike samlinger, gjør at politiet aldri blir noe man helt kan stole på. Eva sier det samme som Mikael, også hun

”ville definitivt ring politiet om jeg trengte hjelp, men jeg stoler ikke på deres bedømming av folk i nød heller”

Tilliten til politiet helhetlig kan følgelig sies å være på utstødig grunn for noen av mine informanter. Eva summerer sitt forhold til politiet slik

”nå er man jo en reflektert voksen, så jeg ser nyanser og vet at politiet er forskjellige folk. De er ikke så jævla gamle de nyutdanna folka, så jeg har ikke bare tillit til politiet”

Det ser ut til at etter passerte 50 så har forholdet til politiet endret seg. Av de eldre informantene innrømmer både Christer og Dag at det er stor forskjell på hvordan de ser politiet i dag kontra hvordan de så på dem tidligere:

”Forholdet er mindre angstbittersk i dag”

Men dette betyr ikke at selve synet på politiet er annerledes – det er en forskjell i hvordan de forholder seg til politiet i sitt privatliv og hvordan de ser på politiets rolle, som Dag påpeker

”… de spiller jo samme rolle”

Dette skillet mellom politiet som den gruppen som kontaktes ved et innbrudd eller lignende, kontra den gruppen av politiet man møter under demonstrasjoner er tydelig hos de fleste av informantene. En delvis forklaring på dette kan ligge i det at man møter dem på forskjellige arenaer: i privatlivet kommer man med et ønske om hjelp, mens under en demonstrasjon er man på lik linje med politiet der for å gjøre en jobb. For politiet er ikke bare en fiende: Lisbeth redegjør for hvordan venstresiden er tjent med et godt forhold til politiet og at politiet også er en samfunnsgruppe med rettigheter som man skal sloss for:

”Man har alltid støttet lønnskampen til politiet, for de er jo arbeidere og ikke bare voldsapparatet. Og det er veldig fordelaktig om venstreradikale og politifolk som enkeltfolk og gruppe ikke hater hverandre. Jo færre politifolk som ikke vil slå i hjel demonstranter, jo bedre. Og det går godt an med ålreite politifolk”

Det ser ut til at ens forhold til politiet henger sammen med ulike ting. Ens alder, de eldre informantene er mer avslappet mot politiet i dag enn før, og ens erfaringer gjort opp igjennom ved ulike sammenhenger spiller begge deler inn. Og selv om tiden leger alle sår, slik som man ser i hvordan Christer og Dag ser på politiet som privatpersoner, ser man at det ikke betyr at de liker politiet som gruppe. Denne tilliten, eller mangel på sådan, som skapes gjennom sammenstøt i demonstrasjonssammenhenger, kan flyte over i individets hverdag. Mikael opplever dette

”du har en ryggmargrefleks hver gang du ser noen i uniform. Jeg har erfaringer og fått en del støkk som gjør at jeg blir veldig formell i møte med noen i uniform, viser identifikasjon og jeg stoler aldri på folk i uniform”

Denne bivirkningen av aktivismen ser ut til å prege hverdagen til de av informantene som har hatt konkrete sammenstøt med politiet – det blir en form for oppdragereffekt, hvor politiets opptreden medfører, som ”Dag” antyder en angstbittersk holdning og som ”Mikael” påpeker

”du tenker at nå må jeg oppføre meg [i møte med kontrollapparatet]”

Men det er ikke bare fiendtlighet mellom kontrollapparatet og demonstranter. Alle mine informanter har også hatt positive møter med kontrollapparatet, det er ikke slik at politiet alltid har øvelser under demonstrasjoner. Politiets håndtering av demonstrasjoner er alfa omega for synet på politiet fra de venstreradikales syn. Miriam mener

”at det er opp og ned, det spørs på linjer fra politikammeret og hvem som er uteleder. Mye forskjellige aggresjonsnivå”

Miriam poengterer også maktforskjellen mellom politi og demonstranter når de to partene møtes:

”Politiet må møte demonstrantene med de midler som gruppen har selv, det eskalerer når det blir oss mot dem. Har opplevd det mange ganger [tåregass] og det blir folk så sinte av. Og så har man ikke noen steder å rette sinnet mot, og det er jo og farlig”

Det at det er elementer innfor politietaten som er ute etter bråk kan for folk flest høres nesten ut som noe spunnet ut av ren fantasi – politiet læres man fra man er liten av at alltid er der for å hjelpe oss og fange de slemme. Noe av problemet i Stig sine øyne ligger nettopp i dette: at omverdenen har et glorifisert bilde av kontrollapparatet:

”Folk ser på politiet i Norge som i Kardemommeby, hvor tanken er at vi alle sitter i samme båt. Det er nesten utenkelig at politiet kan gjøre noe galt. Vi lever i et lykkeland – få tror på at det finnes slemme krefter i samfunnet som vil utøve vold”

*Vektere*

Begrepet ”policing” som Oppen Gundhus og Larsson (2007) definerer som ”polisiær virksomhet” omfatter ikke bare politiet, men inkluderer ”rekken av ulike organisasjoner og aktører som er involvert i polisiært arbeid (Oppen Gundhus og Larsson 2007: 19). Man ser en tendens mot at private eller ikke - statlige aktører og selskaper overtar og blir i økende grad essensielle i politiarbeidet. Men det er ikke bare i selve arbeidet at det private overtar; om man ser på ansettelsesmengden, er det flere som ansettes i den private sektoren enn hva som gjøres i statspolitiet (Button 2002). Det er i dette området av kontrollapparatet at man finner vektere. Vekteres arbeidsoppgaver er i loven sammenfattet som:

”Ervervsmessig virksomhet hvor personer fører tilsyn med private eller offentlige områder, utfører kontrolltjenester, utfører verditransport, utøver beskyttelse av personer, samt mottar og behandler alarmsignaler eller fører kontroll med virksomhet” (Snertingdal 2005: 11)

Det er i denne sammenheng ”fører tilsyn med private eller offentlig områder”, samt ”utfører kontrolltjenester” som er det relevante. Det foreligger svært få konkrete, personlige erfaringer med vektere blant mine informanter, primært er det her kun meninger og holdninger. Deres svar på mine spørsmål er deres refleksjoner og tanker omkring vektere som en del av kontrollapparatet.

Sett i et historisk perspektiv kom politiet, som en institusjon av staten, på banen på 1800 - tallet. Dette hadde rot i opplysningstidens tanke om at det var statens ansvar å kontrollere et samfunns medlemmer (Johnston 2000). Denne tankegangen ble i økende grad endret på 1970 - tallet, hvor man både i Storbritannia og USA så en eskalerende grad av private polititjenester vokse frem (Sheptycki 2000). Statens identitet som maktmonopol har blitt endret (Sassen 2006). Bigo (2000) mener man ser en oppvoksning av ”sikkerhetsbyråkratier i vesten, som redefinerer seg selv og kontinuerlig beveger seg lengre utover sine egne grenser i arbeidet med å forsvare grenser og forhindre kriminalitet” (Bigo 2000: 95). Scott (1990a:13) mener at konflikter helhetlig i økende grad preges av institusjonalisering.

I Norge ble Securitas AS startet i 1929, Falken fulgte 20 år etterpå og det kan sies at vekterindustrien i dag hovedsakelig har vokst frem parallelt med og innenfor det statlige kontrollapparatet (Snertingdal 2005: 10). Ifølge Snertingdal (2005: 12) kan det private kontrollapparatet sies å være et resultat av tilbudsprivatisering, hvor det eksisterer et gap mellom den private etterspørsel og det offentlige tilbudet. Slik sett blir begrepet tilbudsprivatisering et bilde på et samfunns sosiale behov: privat kontroll er et resultat av det enkelte individs ønske og etterspørsel etter trygghet og sikkerhet for seg og sitt (Snertingdal 2005). Politiet dekker for ro og orden i samfunnet helhetlig, og vil rykke ut ved behov, mens de private selskapene dekker der de betales for å være (Snertingdal 2005).

For Christer er hans meninger om vektere basert på oppfatninger av samfunnsutviklingen, så også her ser man en generell samfunnsinteresse, som gjør at informantene reflekterer rundt temaer som ikke direkte har rammet dem selv:

”vektere rekrutteres fra tøffere miljøer, jeg er ikke glad for at vi har så mange vektere. Mye verre med vektere enn politiet. Sivile leiesoldater kontra vanlige soldater, som i hvert fall er underlagt krigens lover, mens private leiesoldater gjør hva de vil”

Videre påpeker han at

”politiet tar jeg som mer seriøse […] jeg ser heller mer politi og mindre vektere”

Forskjellene mellom politi og vektere er mange, men et av de store spørsmålene er hvem de to gruppene svarer til på slutten av dagen. Politiet er underlagt staten, mens vektere primært eies og styres av private selskap. Ifølge Cohen ligger ansvaret for den sosiale kontrollen i samfunnet i økende grad hos hvert enkelt individ (Stenning og Shearing 1998). Det er i dagens samfunn et voksende krav om sikkerhet fordi den følte usikkerheten er større i det senmoderne samfunn (Aas 2007). Formatet vi anskaffer oss sikkerhet i har forandret seg og speiler nå ”konsumpsjonens hegemoni i dagens kultur og samfunn” (Aas 2007: 138). Utviklingen av private vaktselskap ser i størst grad i større byer, hvor de i stor grad tar seg av kontrollen og ro og orden på de semi – private områder, hvor mange ulike mennesker beveger seg i løpet av en dag, som for eksempel kjøpesentre (Aas 2007). Vekternes oppgaver er et direkte produkt av etterspørsel og gjennom den nåværende utviklingen, hvor politiet i utpreget grad blir en storbedrift, overtar vekterne de oppgavene politiet før hadde i det offentlige rom (Aas 2007). Primærmålet til vekterne er løsing av konflikter og forebyggende arbeid poengterer Aas (2007) at bruk av makt også er en mulighet i vekternes hverdag. Utøvelsen av fysisk makt er et poeng hos flere av dem jeg har intervjuet. Christer, som ovenfor utrykker et ønske om mer politi kontra mer vektere og et syn på vektere som private leiesoldater, får støtte hos Mikael når det gjelder graden profesjonalitet og kunnskap mellom de to kontrollinstansene, som har opplevd begge kontrollinstansene på nært hold:

”Vektere er mye mindre proffe. Politiet er egentlig greiere når det er farlige situasjoner eller stressende – de kan godt være mer hardhendte, men de gjør ikke feil som skader deg unødvendig, som å vri hånda di ut av ledd.”

Men det er ikke bare vold mot dem selv som er et tema – Mikael, som er generelt skeptisk til kontrollapparatet, forteller at han

”kan finne på å ringe politiet om jeg ser at de [vektere] banker en narkoman og sånn. […] Jeg har sett ulovlige innvandrer først bli ringa inn av vektere og så dratt ut, bli banka og så kom politiet og jeg stoler aldri på folk i uniform. Jeg tenker at alle som har en sånn makt kan gå utenfor seg selv og jeg har fått nok støkker”

Vekteres upassende oppførsel mot andre mennesker nevnes også av Eva, som ikke selv har hatt noen direkte møter med vektere. Hun forteller at

”ikke mer enn sånn på byen [sammenstøt med vektere], sånne som er kjipe med alkiser og narkomane på trikken og sånn”

Slike øyenvitneopplevelser kan være en forklarende årsak på en del av holdningen som foreligger når det gjelder vektere. Selv om vektere stiller likt med andre sivile når det gjelder vold – det er ikke tillatt for dem å bruke, viser jo både Eva og Mikael at det forekommer. Stig påpeker det samme som man finner igjen i litteraturen om de private selskap når jeg spør han hva hans syn på vektere er:

”Vektersamfunnet vokser fordi det blir så mange vektere som tar seg av det som tradisjonelt tilhører politiet og tar seg større friheter, de spiller jo en salgs samfunnsoppryddende rolle slik som politiet”

På spørsmålet om hun ser noen forskjell på politiet og vektere svarer Eva at

”med vektere så vet man hva de har lov til å gjøre og ikke gjøre, så det er enklere å være eplekjekk der, mens jeg vet at med politiet så kan de bare hanke deg inn og la deg sitte”

Mikael er mer avventende mot vektere enn hva Eva er:

”Ja, men kanskje oftere i forhold til vektere, når du har holdt på sånn som meg så har du en ryggmargrefleks hver gang du ser noen i uniform. Nå er jeg blitt vant til de som er vektere her på jobben, men på andre steder så har jeg blitt stoppa mens jeg bærer utstyr og lignende fordi de trodde at jeg drev og stjal. Ganske fornedrende og jeg har vært med på en del fornedrende situasjoner så jeg unngår… det krever litt å ikke klikke på de folka innimellom fordi det er sånn, selv om jeg nå er voksen og lissom en del av det etablerte og føler meg akseptert og sånn så er det fortsatt sånn at man møter jævler som ser deg akkurat så sårbar som du en gang var. Alle sånne tollere, blir alltid stoppa i grenseoverganger, til og med nå, når jeg ser ganske streit ut og det er sikkert fordi de ser åssen jeg reagerer på dem og så sjekker de. Jeg blir veldig formell og viser id, spørre hvem de er, se dem i øynene, du får masse sånne rutiner etter hvert som selvfølgelig har hjulpet oss under aksjoner, men at det og preger hverdagen. Du tenker at jeg må oppføre meg”

Det spesifiseres ikke videre hva slags opplevelser Mikael har hatt med vektere, men han er den eneste som konkret har møtt på vektere i en konkret posisjon, hvor han var ansett som lovbryter. Selv om flertallet av informantene kun har tanker og holdninger uten spesifikke opplevelser, er det interessant å se hvilke erfaringer informantene har gjort seg i forhold til vektere. Vektere, i motsetning til politiet, står likt som alle andre samfunnsborgere når det kommer til utøvelse av makt og vold – de har ikke lov (Oppen Gundhus og Larsson 2007). For ”Mikael” ligger noe av problemet i at

”vekterne har mindre kontroll og færre folk og går inn i situasjoner som løse kanoner, så jeg stoler mindre på dem. De går jo inn med mer temperament og hos noen av dem er det mye aggresjon ”

Eva nevner også aggresjonsnivået blant vektere

”noen av vekterne kom ikke inn på politiskolen og det er jo ikke et godt utgangspunkt og om en ser på vekterne som gruppe kjenner jeg at jeg blir positivt overasket om jeg møter på en hyggelig en. Med politifolk inntar jeg en mer nøytral holdning”

Ideen om at vektere jobber som vektere fordi de ikke kom inn på politihøgskolen, finnes det trolig lite hold i, mest ser det ut til å være en form for fornærmelse mot vekterne. Snertingdal (2005: 53) fant i sin studie at veien inn i vekteryrket var preget av flere punkter. For et flertall av informantene hennes var vekterkurset noe de gjennomførte i militæret under førstegangstjenesten. Videre var det noen som begynte der etter militæret, fordi de ville jobbe videre med kontroll og sikkerhet. Vekterkurset i militæret ble ansett av noen som en jobbmulighet etter avtjent førstegangstjeneste, men for de fleste av Snertingdals (2005) informanter var det anbefalinger fra venner som gjorde at de søkte i utgangspunktet, uavhengig av hvorvidt de hadde tatt kurset under militærtjenesten eller ikke.

Vekterkurset i seg selv drøftes også av Snertingdal (2005). Lisbeth skiller på politi og vektere ut i fra deres trening og kursing:

”politiet er mer skolerte, vektere er jo mest til for å jage folk vekk fra plassen foran butikker”

Mikael ser de på samme måte:

”de er mye mindre proffe”

Både Mikael og Lisbeth skiller mellom politi og vektere ut i fra graden av profesjonalisme, eller mangel på sådan, i deres øyne. Om man ser på utdannelsene til de to gruppene, er de diametralt ulike. Vekterkurset, som det er pålagt å ha gjennomført innen seks måneder etter ansettelse, består av et kurs på 80 timer, hvorav 30 av disse er praksis og resterende er teori (Snertingdal 2005). Kurset må godkjennes av politiet, men ellers er det selskapene selv om gjennomfører kursene og lignende, noe som medfører stor variasjon på hvor lenge nyansatte vektere må vente på kurs.

Vekterne er for mine informanter av et annet kaliber enn politiet, et mer ustabilt kaliber. Dette er et syn som er vokst frem uten at det fortelles om noen ubehagelige møter med dem. Der man ikke nødvendigvis er venn med politiet i en demonstrasjon, eller har så mange ubehagelige erfaringer med politiet at man ikke helt klarer å slappe av rundt dem, er det allikevel foretrukket overfor vektere. Men en vekter er ikke en vekter. Mikael har venner som jobber som vektere og han skiller mellom vektere ut i fra hva de gjør

”jeg har jo venner som er vektere men de passer mest på bygninger eller butikktyveri. Sånne vektere som passer på offentlige rom, som er privateid, som kjøpesentre, stasjonsområder, sånne steder, de håndhever en makt som ikke tjener fellesskapet”

Stig mener at vektere i stadig økende grad overtar rollen til politiet:

”Det blir så mange vektere som overtar jobben til politiet … og tar seg større friheter. De spiller en samfunnsoppryddende rolle i samfunnet på lik linje med politiet. Men politiet har større offensiver og fullmakter.”

Både Stig og Mikael berører viktige element i debatten om vektere kontra politiet. Hvem de jobber for, hvilke oppgaver de har, hvordan konflikter løses og hvilken makt de har.

Vold

*Hva er vold?*

Isdal (2002:36) ser vold som ”en funksjonell handling. Handlingen har et mål og målet er påvirkning av andre personer”. Den grad av vold som berøres av mine informanter kan sies å passe denne beskrivelsen: både den volden de har opplevd fra politiet og den de selv måtte ha utøvd gjøres med et mål. For volden er ikke nødvendigvis direkte rettet mot mennesker – vold kan også være materialistisk, hvor man ødelegger ting i stedet for mennesker, men med samme mål som ovenfor (Isdal 2002). Sett historisk, har staten hatt det som Isdal (2002: 759) definerer som ”licence to violence”. I dette ligger det faktum at vold handler om makt og utøvelsen av denne (Isdal 2002). Fordi volden rammer nedover, har den et klart element av hierarkisk struktur (Isdal 2002: 76), som medfører at den rammer nedover og er et verktøy for ”å holde en balanse mellom de dominerende og de i underordnede” (Isdal 2002: 76) i samfunnet.

Volden i dette kapittelet handler om den som mine informanter har opplevd fra politiet og den de selv har utøvd. Den materielle vold og den hierarkiske makt (Isdal 2002: 76). Jeg har inkludert materiell vold, da dette er, slik Isdal (2002) viser, også et redskap i å bli hørt. Det er i denne kategorien en hovedsakelig finner det som er av voldshandlinger fra mine informanter. Den hierarkiske volden er den som utøves av politiet og som flere av mine informanter har opplevd. Det fremgår ikke av noen av mine intervjuer om noen av informantene har anmeldt politiet etter et sammenstøt. Dette kan trolig ha sin forklaring i at det i kampens hete er vanskelig å se hvem motparten er, og, ikke minst, så ser sammenstøt ut som en del av risikoen ved demonstrasjoner. Det blir en form for ”battle scars”, en erfaring man trekker lærdom av og som bidrar til å forme en som demonstrant og samfunnsaktivt samfunnsmedlem. En annen årsak er at man muligens ikke tror en klage vil holde frem. At man også her ser maktforskjellen mellom demonstrantene og politiet; hvor demonstranter ikke tror de vil komme noen vei med en klage, annet enn å gjøre seg selv mer synlig til neste demonstrasjon.

*Opplevelsen av vold*

Om man ser på politiets lovmessige rett, så har ”politiet lov til å bruke nødvendig makt selv om sterkere maktmiddel ikke skal anvendes før mildere maktmidler forgjeves har vært forsøkt” (Finstad 2000a: 293). Finstad (2000a) fant at når politiet omhandler begrepet politivold, er det tre definisjoner som utmerker seg. Disse er politivold, ulovlig maktbruk og uklar/unødvendig maktbruk (Finstad 2000a: 295). Begrepene henviser til ulike utgangspunkt for forståelse av en hendelse og denne forløp og utgangspunkt (Finstad 2000a). Begrepet politivold beskriver politiets håndhevelse av lov og orden, det er ulovlig maktbruk som viser til brudd på regler for politiet, mens den uklare maktbruken beskriver de ganger det er usikkert hvorvidt det er begått feil eller overtramp (Finstad 2000a). Flere av mine informanter har hatt fysiske sammenstøt med politiet som har skadet dem fysisk. Både Eva og Mikael kan fortelle om slag og sting som måtte sys etter de barket sammen med politiet. Eva, som måtte sy fire sting i hodet etter et møte med politiet, sier

”altså, jeg har vært i flere demoer hvor det forekommer det som kalles sammenstøt med politiet og jeg holder meg så langt tilbake som mulig, jeg liker ikke å bli slått og er ikke fan av bråk”

For Dag blir fysiske sammenstøt med politiet en ødeleggende faktor, fordi

”Poenget med demoer er jo ikke å få uttrykt egen aggresjon. Man er ikke tjent med å gå på kollisjonskurs med politiet, det samler ikke folk om saken – det gjør at folk snur ryggen til den”

Eva er enig med Dag i at volden har et negativt utfall for en sak og demonstrasjoner generelt

”jeg kjenner jo mange som er blitt skada, selv i fredelige demonstrasjoner og det er egentlig mest i forhold til andres reaksjoner om at ’tør du å demonstrere?’, at demonstrasjoner er farlige liksom, at jeg ser problemet med sammenstøtene [mellom kontrollapparat og demonstranter]”

Mikael forteller at mengden juling han har fått fra politiet opp i gjennom har medført at det er ting han ikke lenger er med på

”med mindre det er jævlig viktig. Det er ikke lenger sånn at jeg blir med på små demonstrasjoner hvor man demonstrerer for Norge og tar støyten som følger”

Det er nesten uunngåelig at kontrollapparatet og demonstrantene støter sammen – de vil dessuten som oftest stille med en ujevn maktfordeling i møtet med hverandre. Lisbeth refererer relativt konsekvent til politiet som ”voldsapparatet”. Slik hun ser det så er politiet

”satt til å utføre ordre og da er det ikke bare bare å nekte [for politiet]”

Hvordan politiet håndterer demonstrasjoner og dens deltagere har en stor innvirkning på hvilket lys demonstranter ser politiet i (Della Porta og Reiter 1998) – dette er tydelig fra svarene jeg har fått gjennom intervjuene, det er mange typer politifolk og uteledere og hvordan situasjonen håndteres av politiet spiller inn på hvordan informantene ser politiet i ettertid. Dette er et poeng som ikke er gått ubemerket hen hos Dag:

”Folk kommer ikke klokere ut av sammenstøt med politiet, de kommer ut reddere”

Eva har gjort seg en liknende erfaring med folks reaksjoner på hennes demonstrasjonsdeltagelse

”man får jo innimellom spørsmål i etterkant av typen ’tør du å demonstrere?’, som om demonstrasjoner er farlig liksom. Det burde ikke være sånn”

Men det er ikke automatisk slik at sammenstøt med politiet skaper frykt. Også her er det nyanser på hvordan man opplever en situasjon. For Eva så

”satte politiet en piff noen ganger [i demonstrasjoner og lignende], men jeg skal innrømme at jeg har hatt en ungdomstid hvor det har vært underholdningsverdi i det og ja, det innrømmer jeg, er jo anonymisert uansett”

Det er interessant at Eva poengterer sin egen anonymisering i intervjuet, det virker som om det spenningselementet hun har opplevd gjennom møter med kontrollapparatet ikke er noe man snakker om i det åpne – det virker som en innrømmelse man kanskje ikke i seg selv skal være stolt over. Det Eva her snakker om, den spenningsfølelsen, ”piffen”, betegnes som ”sneaky thrills” av Katz (1988: 52). I hans studie av vandalisme, tyveri og nasking blant universitetsstudenter fant han at det skapes en ”sneaky thrill” når en person omfavner det spennende ved avvikende atferd, i det hverdagslige fokuserer på normal atferd og så verdsetter sin rolle i gjennomføringen av handlingen som medførte ”the sneaky thirll” (Katz 1988: 53). Handlinger som er avvikende fra hverdagens normer og regler inneholder, slik Katz (1988) ser det et spenningsmoment som medfører at en oppsøker lignende situasjoner om igjen og om igjen.

Av de av mine informanter som har hatt sammenstøt med politiet eller andre, det være seg gjennom slåsskamp eller bare arrestering, så er Eva den eneste som innrømmer at det nesten er litt gøy. Men hun maler ikke et rosenrødt bilde av det, og hun har opplevd å være redd i en demonstrasjon

”måtte sy sting etter å ha bli slått i hodet av en politimann i en ellers fredelig demo. Det var en eller annen dust av en punker som kasta et armeringsjern mot en politibil, ingen ble skada eller var i nærheten av å bli det, men da storma politifolka gruppa og tvang oss fremover, ned bratte trapper. Jeg har aldri vært så redd noen gang, for jeg så barnevogner rulle nedover trappene foran meg og så fikk jeg et slag i hodet og da var jeg ikke så keen på demonstrasjon igjen med det første”

Bayley mener politiet defineres av tre primære faktorer: ”deres rett til å utøve fysisk makt og vold, deres virkefelt og at de er autoriserte, dvs. gitt retten til å utøve denne makten av dem som utsettes for kontrollen” (Oppen Gundhus m.fl. 2007:13). Et særegent trekk ved politiet er deres mulighet til å bruke vold og makt på befolkningen for at lov og orden opprettholdes. Utfallet etter møter med politiet i en demonstrasjonssituasjon er for ”Stig” noe som kan ses på forhånd:

”Det ser ut som om politiet på forhånd har bestemt seg [for hvordan de skal håndtere en demonstrasjon], med nye arrestasjonstaktikker og tåregass – eliten har fått nok og svinger pisken.”

Lisbeth gjør en lignende observasjon som Stig, at politiet har avgjort utfallet før man har begynt:

”I den siste demoen i Oslo nå, så hadde dem øvelse, det var råttent, altså. Da prøvde dem de nye bilene sine og satte strips på folk. Dem er ikke bare bra, nei”

Gary T. Marx skilte i sin tid på flere håndteringsmetoder politiet brukte i møte med demonstranter avhengig av det overordnete målet, som for eksempel å samle informasjon om demonstrantene og å skape et spesifikt bilde av demonstrantene (Della Porta og Reiter 1998). Scott (1990b) mener at makten må opprettholde sin stilling gjennom utøvelse av makt. En stor del av denne opprettholdelsen kan ses gjennom håndtering av demonstrasjoner, fordi det er et offentlig bilde på maktens grep i samfunnet (Scott 1990b). den utøvelse av makt som Scott (1990b) nevner, berører Eva direkte

”det er ikke så vanskelig å se at det er noen politifolk som finner glede i å utøve makt over andre. Det er minst like mye fordommer der som ellers, men jeg tror det er flere som liker makten der enn i noen andre institusjoner, bortsett fra blant vekterne”

Det kan se ut til at politiets oppførsel blir en selvoppfyllende profeti, en kamp mellom retten til å demonstrere for en sak og en kamp for å opprettholde roen. Det nevnes av flere av informantene at man ikke er tjent med sammenstøt med politiet, av ulike grunner. Men for Dag ble et tidlig møte med politiet skjellsettende:

”Jeg var ikke en gang sikker på saken, men så oppførte politiet seg som de gjorde, så jeg så de vel i et litt annet lys etter det”

*Utøvelsen av vold*

Også her favner begrepet om vold om flere ting, Jeg har latt informantene selv tolke begrepet slik de vil og det er tydelig at vold ikke nødvendigvis betyr en knyttet neve eller en murstein som kastes. Det er også her en del uenighet mellom informantene hva som er akseptert og ikke når det gjelder vold. For Stig er svaret enkelt:

”Jeg har ikke moralske kvaler om å benytte meg av fysiske midler i en demonstrasjon”

Et annet spørsmål som jeg anså som viktig var hvordan de selv så på bruk av fysiske midler i en demonstrasjon. Her var meningene mer delte og også her, som ved spørsmålet om egne lovbrudd, lot jeg informantene selv få avgjøre hvordan de definerte fysiske midler. Venstresiden består av mange ulike grupper, med dertil forskjellige individer som alle har ulike utgangspunkt for sitt engasjement og like mange hjertesaker. Utviklingen over tid i hvilke midler som benyttes under en demonstrasjon er derfor interessant. Mikael mener det også er uskrevne regler mellom politi og demonstranter:

”Det er alltid diskusjon om i hvilken grad vi skal bevæpne oss, idealet er å hive noe som ikke egentlig gjør noe. Man kan ikke ha med folk med kniver og lignende fordi politiet vil gå enda hardere til verks”

Mikael utvider definisjonen av ”fysiske midler”, for han er det ikke bare et tema om våpen og vold:

”jeg er veldig for å bruke fysiske midler i en demonstrasjon, men det betyr ikke at de er aggressive. At folk gjør fysiske ting, enten de danser eller annet er mye sterkere enn å rope slagord. Jeg skiller mellom vold mot mennesker og hærverk mot ting. Særlig fordi vi lever i et materialistisk samfunn, og da må man være tydelig”.

Det er delte meninger blant mine informanter om bruk av fysiske midler og vold under en demonstrasjon. Noen mener at sinne og dermed noe fysiske midler må være tilstede, andre mener det virker mot sin hensikt. Dette ser ikke ut til å korrelere med alder – de eldre informantene er ikke nødvendigvis de som tar avstand fra ulike midler i kampens hete. For både Stig og Lisbeth handler vold innimellom om forståelse. Forståelse fra staten om at man reagerer med de eksistrenede midler man har:

”det bør foreligge en forståelse for at man i sinne slår tilbake mot samfunnstoppene i en ikke - strømlinjet form” Stig

Fra Lisbeth sitt ståsted, er hun mer imponert over at ikke flere er sinte, særlig de unge:

”hvorfor kan de ikke skjønne at barn og unge opprøres og er sinte? At ikke unge kaster flere bomber og steiner, i hvert fall steiner, er utrolig”

Jeg - en lovbryter?

*Lovbrudd*

Jeg spurte alle informantene om de i eventuelle sammenstøt ved politiet ville definere seg selv som lovbrytere. Altså, om deres handlinger opp til møtet med kontrollapparatet var noe de anså som et lovbrudd. Svarene jeg fikk var varierte, avhengig av hvordan de definerte egne handlinger, selve situasjonen og også hvordan de ser på loven på det gjeldende temaet. Eller som Mikael sier

”Aldri. Nei. [definert seg som lovbryter] Alt jeg har gjort har vært i selvforsvar eller fremprovosert. Alltid følt at jeg har vært på de snilles lag”

Og så her er det et mønster som danner seg: hvilke demonstrasjoner du har deltatt på, altså hva du har gjort under en demonstrasjon henspeiler tilbake på hvordan du ser deg selv. Det er ingen mønster i alder på dette spørsmålet. Det er bare Dag og Stig som ikke forteller om begåtte lovbrudd eller om de definerer seg som kriminelle. For Dag, som er den ene, så er

”det ikke noe poeng og kræsje med politiet, det styrker ikke saken”

Av det som fremgår i mine intervjuer handler lovbrudd i minimal grad om fysisk vold rettet mot personer. Den eneste som forteller om vold mot menneske er Mikael som sparket en politimann i hodet i kampens hete, en handling han fremholder var et uhell og som han angrer veldig på. Det er derimot, generelt sett, ikke en negativ holdning mot ødeleggelse av ting, noe som Mikael forklarer årsaken til:

”fordi vi lever i et materialistisk samfunn”

Materialismen i samfunnet, og ødeleggelsen av denne, blir slik et kraftig våpen i kampen om å høres – fordi det blir en protest mot det vedtatte i samfunnet. Høigård (2002b) fant noe tilsvarende i *Gategallerier* (2002): fordi graffiti delvis handler om å gjøre seg synlig blir ”kampen om graffitiens mening et uttrykk for reelle dype motsetninger mellom klasser, generasjoner, hierarkier mellom menn som medieres gjennom smak, stil og ulikt forhold til eiendomsretten i storbyenes offentlige rom” (Høigård 2002b: 184). Jeg har allerede berørt venstreradikales ønske om å være synlig og få bruke det offentlige rom i sine stands og demonstrasjoner. Overvåkningskameraer og kontrollinstansene utfordrer denne muligheten og medfører trolig en reaksjon mot fysiske ting i form av hærverk – om man ikke høres, så synes man i alle fall.

Det er ikke en egen post i kriminalstatistikken som favner om venstreradikales handlinger i en demonstrasjon eller lignende. Deres handlinger, altså de som mine informanter forteller om, faller innunder andre lovbrudd, slik som forstyrrelser av ro og orden, muligens hærverk, sivil ulydighet og lignende. Følgelig så har noen av mine informanter trolig på et eller annet tidspunkt utgjort et tall i kriminalstatistikken. Mine informanter og deres lovbrudd er fascinerende. Som en helhet utfordrer mine informanter hva man ser på som en lovbryter. Hovedandelen av de som bryter loven er som Christie (2001: 93) definerer det: ”[…] menn, de er unge, de er skoletapere, de bor i byer, de er sosiale tapere”. Dette er ikke forenelig med mine informanter. Alle av mine informanter har høyere utdannelser, om enn i ulik grad, de har alle gode stillinger, flere av dem er gift med familie og fra hva jeg fortelles, så har de gode nettverk rundt seg. Et annet interessant funn er mine kvinnelige informanters syn på lovbrudd og også egne handlinger. De forkaster tanken om den mannlige lovbryter. Et minimalt fåtall av mine informanter har noen gang definert seg selv som lovbrytere, selv ikke de som innrømmer å ha begått lovbrudd. Det kan se ut til at det foreligger en slags ”Bukkene bruse” - effekt, hvor alle peker bak seg, for der kommer det noen som er ”verre” enn dem selv.

Generelt kan det sies å være en gjengs mening om at saken og de som det kjempes for, har hovedprioritet og at man må noen ganger benytte andre virkemidler enn slagord, og slike avgjørelser er ikke dermed sagt at man anser som kriminalitet eller et lovbrudd. Lisbeth trekker en kobling når vi snakker om kriminalitet og kontroll:

”de eneste som har skadd og beviselig drept noen i politisk arbeid er nazister. Det er faktisk det, ingen har blitt så mye undersøkt som ytre venstre, men vi har ikke banka så veldig mange”

Jeg har overlatt det til de intervjuede å tolke spørsmålet og svare slik de ville på spørsmålet, følgelig er det også et element i at lovbrudd defineres ulikt av informantene personlig. Også hvordan man ser på egne lovbrudd og hva som defineres som galt er interessant. ”Christer” er helt klar på eget forhold til loven i sammenheng med sitt engasjement:

”Jeg har brutt loven [gjennom engasjementet] i nødverge, men har ikke knust ruter eller noe sånt, så jeg vil vel ikke definere meg selv som kriminell”

”Stig”, som er betraktelig mye yngre enn ”Christer”, er også klar på egne handlinger:

”Jeg har brutt loven, men det betyr jo ikke at loven er god”

Ifølge Becker (1973) har alle sosiale grupperinger regler som de forsøker å få andre til å følge. De sosiale reglene spesifiserer hva som er galt og rett (Becker 1973). Individer som går imot reglene anses som ”utenforstående” (Becker 1973: 1). Men det er ikke ensbetydende med at eventuelt utenforstående mener at de har gjort noe galt (Becker 1973). For dem, de utenforstående, kan maktinnehaverne anses for å være de utenforstående – de som bryter de sosiale reglene (Becker 1973). Om man ser på mine informanter som de ”utenforstående” i samfunnet fordi deres meninger tilhører den venstreradikale side, er dette fremdeles et syn som må tas stilling til med forbehold. De venstreradikale jeg har intervjuet kan sies å stå med et bein i hver leir. De utfordrer tradisjonelle syn på kriminalitet. Ikke kan det sies å være en stor del av deres identitet, det er en form for biprodukt av deres aktivisme og ikke er det noe som har hatt enorme, livsendrende, evige ringvirkninger på deres liv, selv om de fleste innrømmer å ha gjort noe som bryter norsk lov. De fleste av mine informanter har snarere et ambivalent forhold til egne lovbrudd. Det ble ikke alltid i intervjuene spesifisert hva slags lovbrudd som ble begått, men hvorvidt de ville definere seg selv som lovbrytere eller ikke, opplevde jeg i all hovedsak svarene som en abstrakt tilnærming til definisjonen av selve begrepet - hva er en lovbryter? Det er mange ulike syn på lovbrudd og egne handlinger. Kun ”Lisbeth” ville definere seg selv som lovbryter

”i en forstand”

Hun er da rask til å poengtere at det er noe hun selv velger, altså lovbruddet, ikke defineringen av handlingen. McEvoy (2004) illustrerer i sin bok Paramilitary imprisonment in Northern Ireland hvordan en del av konflikten mellom politiske aktivister og staten ligger i hvorvidt deres handlinger defineres som kun kriminelle eller politiskbaserte, kriminelle handlinger. For Lisbeth, som flere av mine informanter, er deres handlinger noe de selv mener kan forsvares og var nødvendig i den gjeldende situasjon.

*Sivil ulydighet*

Den formen for lovbrudd mine informanter mest forholder seg til er former for sivil ulydighet. Hagtvet (1981) ser sivil ulydighet som et tegn på skader i det politiske system – et tegn som har som mål å rette befolkningens syn mot ting gjort urett. Dette har rot i ideen om at det finnes idealer som er hevet over et samfunns lover. Galtung (1981) anser sivil ulydighet og demonstrasjonsmuligheter som viktige verktøy i et demokratisk samfunn, fordi de bidrar til individets engasjement og hindrer disiplinering. Eva støtter oppunder sivil ulydighet:

”jeg har ikke noe problem med å sette et sted eller gå inn på et område jeg ikke burde være. Jeg vet at jeg bryter loven, eller at jeg legger opp til å bryte politivedtektene og det plager meg ikke. Jeg mener at historien har vist så mange ganger at loven tar feil, det er ikke noe jeg angrer på”

Det samme gjelder Miriam, hun poengterer at

”Jeg kan godt være med på sivil ulydighet om jeg synes det er nødvendig”

*Lovbrudd og kjønn*

Det er tydelig at en del av sammenstøtene med politiet oppleves som urettferdige og unødvendige. Men det er og et annet element som er svært synlig i sin usynlighet når man snakker om kriminalitet og lovbrudd. Det er kjønn. I Norge er den kriminelle i all hovedsak en mann (Vegheim 1997). Det var på 70 - tallet advarsler om at kvinner ville en økende plass i kriminalstatistikken etter hvert som de i større grad enn før deltok i samfunnet utenfor huset (Vegheim 1997). Heidensohn (2002) påpeker at det har blitt poengtert at fordi det ikke utgjorde et stort problem sosialt, så ble kvinners lovbrudd oversett på 70 - tallet. Synet på at ”begår færre lovbrudd” enn menn var lenge grunnpillaren i debatten om kjønn og kriminalitet og dette synet er valid (Heidensohn og Gelsthorpe 2007: 391). Kvinner begår færre og mindre alvorlige lovbrudd enn menn, de er sjeldnere innblandet i organisert kriminalitet og de tar avstand fra kriminalitet raskere enn menn (Heidensohn og Gelsthorpe 2007:9 391). De tre kvinnelige informantene jeg har intervjuet støtter alle oppunder sivil ulydighet og både Eva og Lisbeth har opplevd sammenstøt med politiet.

Adler (Heidensohn og Gelsthorpe 2007:392) var tidlig ute med å poengtere endringene i kvinners kriminalitet fra 60 - og 70 – tallet, hvor kriminalitetsmønstrene ble mer maskuline i sin fremtoning, med økt aggresjon og vold og mer alvorlige lovbrudd. Videre er det også en forandring i aldersgruppen – jentene blir yngre (Heidensohn og Gelsthorpe 2007). Det er i dette bildet interessant å se mine informanter – fordi man kan ane det samme mønsteret her. Det er flere gutter enn jenter som havner i klammeri med kontrollapparatet, selv om to av mine kvinnelige informanter også har opplevd sammenstøt. Slik Eva ser det, så er det flere jenter enn gutter i kulissene ved en demonstrasjon:

”om det [kjønnsfordeling i demonstrasjoner og innen aktivisme] er jeg helt sikker på at det er gutter og unge menn som holder megafonene og holder appeller og selv om man er i et sjikt av samfunnet hvor likestilling er viktig så vil jo noen måtte bli hjemme med barna på et tidspunkt og det tror jeg oftere er mor enn far. Ofte tror jeg at det er jentene som arrangerer alt det praktiske rundt demoer, mens guttene får de synlige oppgavene og så er de synlige oppgavene synlige. Og der vet jeg at det er tradisjonelle kjønnsfordelinger. Selv om man kanskje har større bevissthet på det i noen miljøer, så er kjønnsrollene der og”

Dag vedkjenner alle oppgaver under en demonstrasjon likt og mener at

”kvinner er ikke mindre aktive enn menn. Bare se på Kvinnebevegelsen, fagbevegelsen som har et kjønnspolitisk oppsving, Attac, og så videre”

Men fordi de muligens befinner seg mer utenfor demonstrasjonens kjerne, så blir de også mindre synlige for kontrollapparatet. Kvinner ser ut til å tidvis være ”bakmenn”.

Det tradisjonelle kjønnsbildet Eva trekker frem i spørsmålet om kjønn og aktivisme, påpeker også Mikael

”det er jo noen sånne tradisjonelle kjønnsmønstre som gjentar seg om det blir aggressivt, det er flere kjærester som står og tar bilder, på jentesida, men det er jo noen som ikke er sånn”

Man vil alltid finne individer som går mot normen, men disse må sies å være nettopp dette – avvikende fra normen. De av mine informanter som hadde en mening om kjønn i forhold til aktivisme, trekker i all hovedsak frem det tradisjonelle kjønnsrollemønsteret som delvis definerende faktor i engasjementets form. For det er en hverdag som også må styres:

”jeg regner med at om man teller opp [ved demonstrasjoner], så er det flere gutter enn jenter. Sånn er det på møter og lignende og det tror jeg har med det familiære å gjøre. Jeg ser jo det når det er solidaritetsdemoer så er det flest menn og gutter og det er klart, har du tre små barn, hva gjør du da? Noen drar ut og noen blir hjemme og det gjenspeiler jo samfunnet generelt” Lisbeth

Lisbeths fortelling om når hun og andre ble bedt om å fjerne seg fra et område hvor de delte ut løpesedler (se kapittel om vektere), som jeg gjenfortalte ovenfor, viser at det ikke er kjønn som ses når det handler om hva som er lov og ikke. Videre kan man si at de kvinnelige informantene mine ikke trekker frem noen opplevelser av at de håndteres annerledes enn sine mannlige motstykker under en demonstrasjon. Det er ikke å si at det ikke foregår ulik behandling av kjønnene, men ut i fra mine informanters berettelser, er Pollak (Vegheim 1997) sin teori om ridderlighet i straffeapparatet, som tilsa at lovbrytende kvinner ble behandlet snillere enn menn som gjorde det samme, delvis feilaktig. Jeg sier delvis, da denne avhandlingen tross alt håndterer et snevert område av lovbruddskategoriene. I møter med kontrollapparatet kan det sies å ikke ha forekommet noen form for forskjellsbehandling; er du i demonstrasjonen utsetter du deg for akkurat de samme risikoene, uavhengig av hvilket kjønn du er.

•

Neste kapittel omhandler overvåkning og mine informanters opplevelser og tanker omkring dette. Dette kapittelet har fokusert på kontrollapparatet, definert som vektere og politiet, men ikke overvåkningspolitiet. Dette skillet og følgelig denne kapittelinndelingen er gjort fordi det ikke er en tydelig kobling mellom overvåkning og politi hos mine informanter direkte. Selv om en har et dårlig forhold til politiet, er det ikke dermed sagt at en forholder seg til overvåkning i større grad enn ikke - radikale mennesker, eller anser det i det hele tatt for å være et tema i hverdagen. Et slikt skille er interessant, fordi det tilsier at politiet og overvåkningspoliti tidvis anses som tilnærmet to ulike grupper. Lundrapporten (1997) poengterer også at overvåkningspolitiets oppgaver gjør at de risikerer å falle utenfor politiet som helhet. Videre fremheves det at mye av overvåkningspolitiets jobb ofte møtes av kritikk og uvitenhet, slik at personer ansatt i overvåkningspolitiet kan sies å risikere å falle utenfor samholdet i politiet (Lund 1996). Politiet refereres i intervjuene til som politi, mens overvåkningspolitiet er i større grad definert som ”dem” eller ”de”. Det ser ut til at politiet, som er synlig i demonstrasjoner og i andre sammenhenger, er mer konkrete i sin jobb enn hva overvåkningspolitiet er og at informantenes opplevelser med de to er av ulik karakter. Synet på kontrollapparat og overvåkningspoliti blir dermed ikke resultatet av alder, men av møter med dem gjennom aktivismen og engasjementet. Det er dessuten et poeng at det ikke bare er politiet som utfører overvåkning, noe som også berøres i neste kapittel.

5 Overvåkning

Dette kapittelet tar for seg overvåkning og mine informanters erfaringer og tanker omkring temaet. Overvåkning kan ses som et paraplybegrep, som dekker over flere ulike typer overvåkning. Av den grunn begynner kapittelet med drøftning av overvåkning generelt.

Hva er overvåkning?

Overvåkning er ikke ett begrep; det er et begrep som varierer i både mål, intensjon og også hvem som utfører overvåkningen – private aktører kontra staten er et eksempel på hvem som gjennomfører overvåkningen. Det samme kan sies å gjelde hvem som overvåkes og av hvilken grunn. Ifølge Haggerty (2006) er ikke overvåkning noe som utføres av en enkelt ”Storebror”, men heller av mange ulike aktører, med like mange forskjellige agendaer. Dette kan bare sies å være delvis korrekt, avhengig av hvilken overvåkningstype man ser på. Overvåkning bør heller ses som en flokk av flere brødre, med ulike målsetninger. Man kan si at storebror - analogien Haggerty (2006) anser som feilaktig, kan sies å være beskrivende på den politiske overvåkningen som for eksempel venstreradikale har vært utsatt for. Dette er en konkret form for overvåkning – den er rettet inn mot konkrete grupper som anses som en trussel. Som oftest er dette staten, men som jeg vil vise, kan det også være en konkret, privat aktør. Parallelt har storebror – formen for overvåkning fått et nytt perspektiv i det globale samfunn gjennom system som Schengen.

På den andre siden finner man den private overvåkningen. Her er det primært den hverdagslige overvåkningen som gjelder – den som rammer alle som befinner seg på offentlige arenaer. Grunnen til dette er at denne formen for overvåkning befinner seg på sosiale plasser, slik som kjøpesentre, parkeringsplasser, langs gågater, på hushjørner og lignende. Den er ikke ensrettet slik som storebroren, hvor det er den konkrete gruppe som er i søkelyset, men fanger opp de som passerer kameralinsen på et tidspunkt. Denne formen for overvåkning kan også være privat så vel som offentlig. Den offentlige er kameraer satt opp av politiet, mens den private formen finner vi gjennom private vaktselskaper som kontrollerer kameraene på et gitt kjøpesenter. De forskjellige kontrolltypene, som sammenlagt faller innunder begrepet overvåkning vil i det følgende drøftes separat. Etter en drøfting av overvåkningens grener og typer, fortsetter jeg drøftingen av overvåkning ut i fra informantenes beretninger.

*Kontroll og disiplin*

Et overordnet element ved overvåkning kan sies å være kontroll og disiplin av individer. De ulike overvåkningsformene jeg tar for meg videre, har alle som mål å kontrollere og passe på individer, selv om hvem disse individene er kan variere. Den statlige overvåkningen passer på befolkningen gjennom den konkrete overvåkningen av de som anses som trusler, mens man på for eksempel et kjøpesenter vil se at fokus er å beskytte de handlende mot tyveri og lignende, ved å kontrollere hvem som er der og hva de gjør. Målet er at ”de andre” skal kontrolleres.

En av de meste kjente teoriene om kontroll og disiplin er Foucaults (2001) teori om Benthams panoptiske system og dens påvirkning i samfunnet. Det panoptiske systemet er basert på Benthams fengselsmodell, hvor de innsatte kan ses kontinuerlig gjennom formen på fengselet, med et vakttårn i midten, med de innsattes celler rundt tårnet (Foucault 2001). Dette medførte at de innsatte ikke nødvendigvis ble sett på hele tiden, men at muligheten var der, noe som skulle bidra til at de oppførte seg ønskelig (Foucault 2001). Ifølge Foucault (2001) ble dette systemet inkorporert i mange av samfunnets institusjoner og også i samfunnet generelt fordi den redefinerte disiplinen av samfunnets medlemmer, gjennom muligheten for de få å se de mange. Dette er det overvåkning i sin enkleste form opprinnelig handlet om og panoptikken er i følge Foucault (2001) primært et verktøy for menneskers maktutøvelse over hverandre.

*Storebror ser deg – konkret statlig og konkret privat overvåkning*

Den statlige overvåkningen av grupper og individer balanserer mellom kriminalitetskontroll og enkeltindividets rettssikkerhet og integritet. Metodekontrollutvalget (NOU 2009: 21) undersøker blant annet politiets bruk av skjulte tvangsmidler. Skjulte tvangsmidler er de midler benyttet under etterforskninger som kan ses som utfordrere av individers kjennskap eller aksept, altså de midler som er lovmessig lovlige, men som personen i fokus ikke vet at han eller hun utsettes for (NOU 2009). Individets rettigheter må ikke unødvendig krenkes, men utvalget (NOU 2009) mener at kriminalitetsforebygging - og forkjempelse ved noen tilfeller kan forsvare brudd på enkeltindividets rett. Både rettssikkerhet og personvern for samfunnets individer skal beskytte mot unødige overgrep fra staten og hindre at de overvåkes eller holdes under oppsikt i den, samt at en selv har kontrollen på opplysninger av personlig art (NOU 2009: 21). Men fordi kriminalitet kan, ifølge utvalget (NOU 2009:22) være en ”trussel mot enkeltindividers integritet, økonomiske verdier, særskilte samfunnsinteresser og mot stabiliteten i og kvaliteten på det samfunn vi lever i”, er det klart en utfordring og balansegang mellom individets rettigheter og politiets plikter. Hvordan en trussel defineres varierer og er ofte et resultat av flere momenter. Ett kan være den politiske føringen i et samfunn, men vel så viktig er hvem som besitter makten.

Høigård (2003) og flere med henne, ser en direkte kobling mellom makt og kriminalitet. Den eller de som besitter makten, har definisjonsmakten (Høigård 2003: 189) avgjør hva som er å anse som kriminalt og ikke (Høigård 2003: 189): ”Systemer er farlige ting, intet system med makt til å kriminalisere enkeltmenneske kriminaliserer seg selv”. Overvåkning av venstreradikale gjennom tidene kan ses som et bilde på dette – de overvåkes fordi de var ansett som en trussel.

Alle handlinger må tolkes og gis mening, ellers er de kun en holdning (Høigård 2003). De meninger som tilegnes en spesifikk handling springer ut i fra samfunnets allerede eksisterende mening og forståelse. Ifølge Høigård (2003: 197) medfører dette at: ”når handlingene først en gang har fått mening som kriminalitet, er det lettere å gi dem denne meningen neste gang de skal fortolkes, helt til fortolkningen etter hvert skjer automatisk […]”.

Statlig overvåkning på et nasjonalt plan er den overvåkning som rettes mot en konkret gruppe, av spesifikke grunner. Om man ser på konkret statlig overvåkning, den overvåkningen som er rettet mot en spesifikk gruppe, i et globalt perspektiv, kan utgangspunktet sies å være likt nasjonalt og internasjonalt: det er noe eller noen som anses som en potensiell trussel og følgelig må kontrolleres. Aas (2007) viser hvordan man i det globale samfunn står overfor nye utfordringer når man snakker om kontroll av individer fordi man nå ser en annen form for nettverk og relasjoner på tvers av grenser enn hva man gjorde før. I denne oppgavens tilfelle vil dette kunne illustreres gjennom kontakter over landegrenser, gruppers samarbeid før større demonstrasjoner i et annet land og delingen av erfaringer og ideer, noe jeg vil komme tilbake til i kapittel 6. Storebror - overvåkning i et globalt perspektiv er synlig gjennom de mange internasjonale systemer kontrollapparatene i ulike land besitter for kontroll av grupper og deling av informasjon. For Norges del er dette primært EUs systemer, som Schengens informasjonssystem, Europol, Eurodac og Enfopol (Mathiesen 2002). Ifølge Mathiesen (2002: 112-113) danner disse systemene bakgrunnen for en svært omfattende overvåkning, hvor informasjon om mange forskjellige grupper og individer lagres, på ulike grunnlag. Schengen - systemet utvikler seg kontinuerlig, med dannelsen av SIS I og SIS II, som lagrer informasjon fra 18 europeiske land. I dette systemet finnes en egen del for demonstranter, hvor målet er offentlig orden og målet er:

”å hindre potensielt farlige personer fra å delta i visse begivenheter [der personer er] vel kjent av politistyrkene for å ha begått konkrete handlinger som forstyrrer offentlig orden” (Mathiesen 2002: 115)

Ifølge Mathiesen (2002: 115) er målet at denne loven skal også inkludere ”… i den hensikt å organisere, forårsake, delte i eller anstifte vanskeligheter med det formål å true offentlig orden og sikkerhet”. Et resultat av dette er i følge Mathiesen (2002) at personer man antar at kan bryte med disse kriterier kan flagges i informasjonssystemet SIS og følgelig ikke slippes inn i et land hvor det for eksempel foregår et toppmøte eller lignende. Videre poengterer Mathiesen (2002: 116) at Schengens artikkel to, hvor retten til å stenge landets grenser også benyttes i stor grad foran store politiske møter i et land. Dette sammenfaller med Haggertys (2006) tanke om overvåkning i nyere tid: det er ikke individet i seg selv som overvåkes av staten, men individet i grupper. Det er gjennom spesifiserte klassifiseringstegn at den konkrete overvåkningen mot noen kontra andre muliggjøres (Haggerty 2006).

Ved siden av statlig, konkret overvåkning av samfunnsgrupper, finner man en lignende overvåkning fra private grupper rettet mot andre grupper i samfunnet. I denne sammenheng gjelder dette nynazisters overvåkning av venstreradikales gjøren og laden. Hvorvidt dette forekommer mellom andre grupper, og da i hvilken grad er vanskelig å spekulere i, da overvåkning fra nynazister kun trekkes frem i ett av mine intervjuer. Denne formen for overvåkning kan sies å være lik som den statlige, fordi det er konkret overvåkning mot en gruppe, utført av noen som anser de som en trussel.

*Alle er på film – overvåking i hverdagen*

Der den statlig konkrete overvåkningen vokste ut at kontroll på grupper man anså som truende, vokste videoovervåkning ut av en lignende, men allikevel annerledes situasjon. Ifølge Mork Lomell (2007) er overvåkningskameraer ofte overvåkingens ansikt utad og ses som beviset på at vi lever i et overvåkningssamfunn. Men kameraene er sjeldent verktøyet til den konkrete, statlige overvåkningen jeg behandler ovenfor. Kameraene kan derimot sies å være vektøyet til en annen form for overvåkning; den formen for overvåkning som utøves som kontroll av områder eller arenaer hvor mange ulike mennesker passerer og interagerer. Dette er et verktøy benyttet av mange aktører.

Politiets overvåkningskameraer er for eksempel, i følge Mork Lomell (2007:37) utplassert ved travle, offentlige steder, som Oslo Sentralstasjon og kameraene følges av sivilt ansatte innen politiet som via en styringskonsoll kan styre kameraene ut i fra hva de ser på skjermene tilknyttet kameraene. Ser de noe som er urovekkende, tilkaller de politiet gjennom operasjonssentralen (Mork Lomell 2007). Parallelt med politiets kameraer har man de private selskapene (Mork Lomell 2007), hvor arbeidsinstruksjonen varierer ut i fra hvor man er. De private selskapene jobber på mange forskjellige felt og med følgelig ulike fokus (Mork Lomell 2007).

Utgangspunktet for hvorfor noe overvåkes er også forskjellig avhengig av hvilken type overvåkning man diskuterer. I det foregående kapittelet er det faremomentet en gruppe utgjør som er startgropen for overvåkningen, i denne delen er utgangspunktet annerledes. Og det må skilles mellom politiets – og privat overvåkningspraksis. For politiet er målet det truende element, om det er vold, tagging eller lignende, men det gjøres på et generelt grunnlag (Mork Lomell 2007). Årsaken til dette er at det foregår, ifølge Mork Lomell (2007:104-105) en seleksjon gjennom kameraets linse: de fleste mennesker som fanges på kamera er ikke av interesse, de fanges bare opp og så var det ute av bildet igjen, det er en utvelgelsesprosess som avgjør om man faktisk blir synlig på kameraet. Denne prosessen er ikke tilfeldig, slik Mork Lomell (2007: 105) ser det, ei heller er den bastant. Den må heller ses som normativ, fordi det må avgjøres på stedet hva som er eventuelt unormalt, avvikende eller uønskelig (Mork Lomell 2007: 105). De private aktørene har kameraene sine plassert basert på arbeidsgiverens ønske. Om man er ansatt av et kjøpesenter, vil arbeidsgiverens mål være å beskytte de handlende, kundene, mot tyveri og lignende (Mork Lomell 2007). Mork Lomell (2007) fant at det på overvåkningspraksis på kjøpesentre ofte håndteres av vektere, som en del av deres arbeidsoppgaver. Videre er det også er poeng, slik Mork Lomell (2007: 201) ser det, hvem som er systemeieren, fordi det er her føringer, både de eksplisitte og de implisitte, legges. Med andre ord: hva som overvåkes, hvor kameraer skal monteres og hvem som skal beskyttes. Og da følgelig mot hva.

Opprinnelig var overvåkning, ifølge Innes (2003a) et element i politiets arbeid, men at vi i det moderne samfunnet ser at overvåkning har blitt et redskap blant mange forskjellige aktører, med like mange varierende målsetninger og intensjoner. Det moderne samfunns overvåkning helhetlig er ikke resultat av et iboende ønske å overvåke alle i verden – det er følgene av samfunnets strukturer (Lyon 2001a). Utviklingen og plasseringen av overvåkningsmekanismer har etablert overvåkning som en av de primære metodene sen - moderne samfunn kontrollerer oppførsel, styrer avvik og rykker ut i forhold til ordensproblemer (Innes 2003a: 113). Dette kan sies å være bakgrunnen for overvåkningen man opplever i det sosiale rom; den som inkluderer alle.

Storebror – historie, refleksjoner og opplevelser

Sett i et historisk perspektiv, fra begynnelsen av 1900 - tallet, ble den opprinnelige overvåkningen av Norge utført av politiet. Tiden fra tidlig 1900 - tall og gjennom 2. verdenskrig refererer Johansen (1989: 12) som ”den harde linje”. Dette politiet var den gruppen som håndterte opprør og tok seg av overvåkningen av ulike grupper (Johansen 1989). Om man forflytter seg til 60 - tallet ”fant overvåkningstjenesten det nødvendig å gå i gang med overvåkning og bred registrering av nye grupper venstreekstremister” (Bergh og Eriksen 1998a: 214). Dette var en linje alle de nordiske landene la seg på, dog ikke i samme proporsjoner som i Norge. Det hadde foregående for dette vært kontinuerlig overvåkning av kommunister, men dette ble nå utvidet til å omfatte alle venstreradikale (Bergh og Eriksen 1998a). Årsaken til denne endringen i overvåkning var ”en radikal bølge som slo inn over ungdomskulturene i Vesten” (Bergh og Eriksen 1998a: 214). Opprinnelig var det Politiets overvåkningstjeneste (POT) som initierte overvåkningen, av to ulike grunner. Først var det frykten for en rød revolusjon, den andre var for å hindre at denne gruppen fikk sikkerhetsrelaterte stillinger (Bergh og Eriksen 1998a: 216). Tanken om at venstreradikale ikke skulle få muligheten til å ha en jobb hvor hun eller han ville måtte komme i kontakt med sikkerhetspapirer for landet, forelå det en generell enighet om til langt utpå 80 – tallet.

Overvåkning av venstreradikale historisk sett vært med i lang tid. Men fra 80 - tallet var det en ny trussel i samfunnet – de høyreekstreme. Ifølge Bergh og Eriksen 1997b) har høyreekstremismen kontinuerlig vært under oppsyn, men det kom først et oppsving i fokus på dem fra slutten av 70 - tallet. Fra 80 - tallet var det en betraktelig større grad av fokus på høyreekstremisme enn på venstreradikale (Bergh og Eriksen 1997). Men et av hovedmålene med overvåkning av begge sidene var å forhindre sammenstøt mellom de to gruppene, men fordi høyreekstremistene ble ansett som ”sterkt antisovjetiske og forsvarsvennlige” (Bergh og Eriksen 1997b: 435), var fokuset på denne gruppen ansett som mindre viktig enn hva når det gjaldt de venstreradikale. Det skal også her nevnes at i tiden fra 60 - tallet var de høyreekstreme ansett som en minimal gruppe, som trolig gjorde dem enklere å holde en oversikt over (Bergh og Eriksen 1997). Dette skiftet i overvåkningen medførte et noe mindre fokus på venstreradikale i en periode og også et samarbeid mellom venstreradikale og POT om sentrale personer i de høyreekstreme miljø (Bergh og Eriksen 1998b). Omtrent samtidig så man en gryende frykt for terrorisme fra utenlandske grupper, noe som atter en gang satte venstreradikale i søkelyset og overvåkning, blant annet gjennom Israels kartlegging av Palestinamiljøet i Norge, hvor POT også bistod (Bergh og Eriksen 1998b: 447). Lisbeth noterer seg en ulikhet i overvåkningen mellom venstreradikale og høyreekstremister:

”De eneste som har skada noen og beviselig drept noen i politisk arbeid er nazi. Det er faktisk det, ingen har blitt så mye undersøkt som ytre venstre, men vi har ikke banka så veldig mange”

Overvåkning har ulike konnotasjoner hos mine informanter. Noe av dem har levd med den statlige, konkrete overvåkning gjennom flere år, i alle deler av sin hverdag. For noen har det vært en reell del av deres liv som aktivister og samfunnsengasjerte mennesker, mens for andre er den statlige, konkrete overvåkningen noe man hører om, men ikke ser til å legge mye vekt på i hverdagen. Det kan her være enkelt å trekke likhetstegn mellom eldre informanter og synet på overvåkning generelt i hverdagen, men det er ikke i mine funn ensidig kobling mellom alder og syn på overvåkning. Dette kan trolig delvis forklares ut i fra at de yngre venstreradikale hører de eldres erfaringer, parallelt som de er aktive i et samfunn hvor overvåkning endres og utføres, som vist ovenfor, av mange forskjellige aktører, med mange forskjellige metoder. Om ikke annet, kan dette medføre en økt bevissthet blant venstreradikale, uansett alder. Uavhengig av deres egne utgangspunkt er det et tema de alle har en mening om.

*Telefonavlytting og infiltrasjon*

På spørsmålet om hvilken form for overvåkning han oppfatter som den største trusselen er Christer klar:

”Egentlig så er det infiltrasjon, at man får inn provokatører, vi fikk jo vite etter overvåkninga på 70 - tallet at de klarte å infiltrere. En ting er at det gir dem mye mer innsideinfo, men det kan skape mistillit og mistanke. Det preger lissom hele miljøet, som man har opplevd over hele verden”

De eldste av informantene mine, Christer, Dag og Lisbeth, har alle opplevd overvåkningen tett innpå seg. Denne overvåkningen var for noen altomfattende:

”Personlig har jeg vært mye plaga så når jeg husker det bærer jeg nag. Og det skal jeg fortsette med. Jeg vet at jeg har blitt invadert når det gjelder privatlivet mitt og det visste jeg hele tida, men da Lundkommisjonen beviste det, fikk jeg enda mer grunn til å være forbanna” Lisbeth

Provokatører, infiltrasjon og avlytting av telefoner og lignende velger jeg å definere som nær overvåkning; de elektroniske mulighetene som forelå før 2000 - tallet kan sies å ha begrenset overvåkningen til en viss grad, samtidig som den av samme grunn rettet seg mer inn mot enkeltindivider og små grupper.

Selve hverdagen ble preget hos de informantene som har opplevd den nære overvåkningen. Det var ikke bare når det var demonstrasjoner og lignende, eller møter – overvåkningen rammet dem også på hjemmebane.

”Det er sånn at hvis telefonen din er avlytta, så ringer du ikke for annet enn ’’morn morn, kjære mor, åssen er været i morgen?’, men når du er sikker på at det er bugs i huset ditt og dem kan bruke telefonene som mikrofon, og selv om du går ut for private samtaler uansett vær og alt du har prata med folk om, hvem har hørt? At noen fremmede i Jugoslavia har hørt det, driter jeg i, men når du kan regne med at det er 40 - 50 000 informanter og et stort byråkrati, hvem i omgivelsene dine var en av dem som satt og fulgte med? Det vet du ikke. Når du ses når du går til posten og lignende, det er creepy” Lisbeth

Det er flere av informantene som trekker inn overvåkning på arbeidsplassen på en eller annen måte gjennom intervjuene.

”På en jobb jeg hadde tidligere var nok formannen POT, det ser man på mappa mi. Så sånn sett har jeg levd med side om side med sikkerhetspolitiet. Den gangen var det ikke så vanlig å ha telefon, så de kunne ikke tappe linja mi og det tok en stund før jeg fikk telefon. Telefonavlytting har jeg opplevd gjennom jobben. Det er nok mye som er skrevet ned, den delen av etterretninga. I form av yrkesforbud, yrkesmessig har jeg alltid levd farlig, er jo svartelistet. Kommunist som ansatt er jo i seg selv et problem. Større problem for meg enn for deg, men nå vet jeg jo ikke noe om deg” Dag

Det er interessant at Dag poengterer at han antar at det å få seg jobb er vanskeligere for han enn for meg, men så stopper opp og poengterer at det vet han jo egentlig ikke. For meg er det et bilde på at Dag som venstreradikal vedkjenner at overvåkningen, dog i endret form, fremdeles kan legge kjepper i hjulene på individer – at overvåkningen fremdeles er et viktig tema.

Miriam som er den yngste av de intervjuede, trekker også frem arbeidsforhold og overvåkning her, som den største overvåkningstrusselen. Hun har videre hørt mange beretninger av andres opplevelser som har satt sine spor:

”Overvåkning på arbeidsplassen i forhold til ansatte syns jeg er den største trusselen. Det jeg ser andre opplever er alle som rapporterte, du vet folk du kjenner som rapporterer og skriver ned. Alle mulige private detaljer blir liggende” Miriam

Overvåkningens historie i forhold til venstreradikale gjør det forståelig at de fremdeles tenker seg om to ganger ved samtaler og tidvis i hverdagen. Men det er plass til å spøke om det og:

”Ikke hver dag [at hun tenker på overvåkning], men tidvis. Særlig om jeg holder på med sensitive ting eller om jeg er veldig personlig på telefon, hvor vi tuller om at det er noen flere på linja” Miriam

Men samtidig har det satt sine spor, å eksistere side om side med overvåkningspolitiet.

”Jeg hater det intenst, men jeg vet jo at den er der. Personlig har jeg vært mye plaga, så når jeg husker, det bærer jeg nag. Og det skal jeg fortsette med. Det var på 70 - og 80 - tallet, men så slappa dem mer av, og det sa jo Lundkommisjonen også.” Lisbeth

*Elektroniske spor*

I det foregående kapittelet berørte jeg endringene i politiets oppgaver, som både viser en endring i hvordan de håndterer ulike oppgaver, hvilke midler som benyttes og hvilke områder som kontrolleres. Flesteparten av dagens sosiale arenaer er i en eller annen form overvåket, med et overordnet mål i å hindre lovbrudd (Innes 2003). Ifølge Oppen Gundhus (2002: 51) er det siden 90 - tallet skjedd en forandring i politiets arbeidsmetoder som resultat av at ”politiets lovmessige adgang til å ta i bruk ekstraordinære politimetoder har blitt utvidet og at arbeidsmetodene har endret seg som følge av bruk av IKT i politiarbeidet”. I dette delkapittelet er det IKT som arbeidsmetode som er temaet.

”Gjennom de seneste tiårene har veksten av informasjon – og kommunikasjonsteknologi i økende grad bidratt til hvordan vi former og lever våre liv, designer våre institusjoner og anskaffer og produserer vår kunnskap” (Franko Aas 2007b:153).

Det er ikke uten grunn at noen av informantene trekker inn det elektroniske og sporene man etterlater seg på internett som den største overvåkningstrusselen, delvis på grunn av dens tilgjengelighet for alle:

”I dag er det internett [som er den største trusselen]. Internett er jo en åpen kilde, så det er alvorlig. Og mye enklere å tappe. Konstante spor som legges igjen” Dag

Muligheten til elektronisk overvåkning har også, i Lisbeths øyne, endret kontrollen som medfølger:

”Det er forskjell på overvåkning, nå har de jo en helt annen teknologi. Nå er det mye mer opptatt av nettverk og det tar dem på elektroniske spor, sånn at når dem trenger noen, da går dem dit. Dem behøver ikke øra lenger, så du slipper enklere unna, men de har enklere for å ta flere når de tar noen” Lisbeth

At det er enklere å ta mange når noen først oppdages er også et poeng hos Oppen Gundhus (2002). Slik hun (Oppen Gundhus 2002: 57) ser det er de muliggjør IKT at politiet kan samle og lagre store mengde informasjon om individer mer effektivt. Det elektroniske er for flere av mine informanter et viktig poeng, både i forhold til hvordan man etterlater seg spor, hvordan man nå kan ta flere når de finner en, men også for enkeltindividet mener Mikael at elektronikken utgjør en mulig trussel:

”Elektronisk, mail og at arbeidsgivere kan lese mailen din. Elektronikk er et veldig sterkt verktøy. Hvis du trenger å finne ut noe nå, kan du jo bare sjekke facebook, hvilke grupper de tilhører… hvilke mailer de har sendt, du trenger ikke lese innholdet en gang før du vet hvem det er” Mikael

Utviklingen fra en nær overvåkning til den elektroniske vi ser i dag kan sies å medføre en endring i hvordan man forholder seg til overvåkning. Mikael, som har vokst opp i en familie hvor også besteforeldrene sto på venstresida, ser en endring i kontrollapparatets reaksjonstid og effektivitet som en annen konsekvens av den elektroniske overvåkning.

”Morfaren min snakket alltid om 2. verdenskrig og hvordan det var når nazistene kom, først ville de se hvem som truet makten deres her og så ble de arrestert. Før hadde man en uke på seg, før alle ble oppdaget, vi han kanskje en halv dag før vi blir samlet opp. Worst case, lissom…” Mikael

Den elektroniske lagringen av informasjon, skaper i følge Eva, nye utfordringer og trusler for individer og grupper:

”Nå så vil jeg si at det er så lett, altså datalagringsdirektivet, all den elektroniske trafikken, at den kan lagres så lett og hentes opp igjen når som helst og at den sittende regjering til enhver tid kan hente opp gud vet hva av materiale, det syns jeg er problematisk og det er noe jeg ville vært bekymra for at skulle bli brukt til ville det vært yrkesforbud. Det er noe jeg reelt er bekymra for, om jeg skal se hva dette kan føre til for meg i fremtiden, så er det at noen sitter med mye info om deg i en situasjon hvor for eksempel er lite jobber, for det vet man at ble brukt mye før. Hvis de bare finner ut at de ikke vil ha deg, så får du ikke jobb” Eva

Storebror og hverdagen

Gitt det historiske bakteppet av venstreradikale i statens søkelys, er det forståelig at selv de yngre av informantene har et forhold til statlig overvåkning. Om holdningen ikke fører til en direkte paranoia, kan den ses å ligge i bakhodet hos flerparten av mine informanter:

”Jeg har den holdningen at jeg går ut i fra at det er mye mer overvåkning enn hva kanskje andre føler, og selv om flere begynner å bli bevisste på det overvåkningssamfunnet vi lever i, så tenker jeg at noen nok er interessert i arbeidet jeg gjør. Det er jo litt blærer ’hehe, det jeg gjør er viktig’, men det at noen kan være interessert i ting jeg vet. Jeg har vel litt sånn at det at du er paranoid betyr ikke at folk ikke er ute etter deg. Jeg har ofte opplevd at folk tar en forutinntatt holdning til mitt ståsted ut i fra at de tror de vet hva jeg mener, som gjør det vanskelig i noen oppgaver, verv og lignende. Jeg blir ikke sjokkert over at ting sjekkes ved jobbsøknader og lignende, men man kan jo aldri vite om det er ens engasjement som betyr noe som betyr at man ikke får en jobb. Det finnes noen papirer på meg et sted som betyr at jeg nok ikke kan gjøre visse ting. Jeg er helt sikker på at det fins papirer som viser hva jeg har gjort, jeg har ingen illusjoner om det” Eva

Det er ikke bare elektroniske spor og datalagring som er et tema for Eva når vi snakker om statlig overvåkning, det er like mye overvåkning når man er samlet og planlegger en demonstrasjon eller lignende.

”Da jeg var yngre og aktiv, så forholdt vi oss til det, vi visste jo at det var der. Lundrapporten kom jo på denne tiden og den viste at all paranoiaen var det grunn til. Om det kom noen effektive tiltak ut av det kan diskuteres, siden mye av infoen kom frem til tross for tiltak. Nå er det så mye elektronisk sporing som viser hvor vi er og hva vi gjør hele tiden”. Eva

Mikael tar helhetlig overvåkning med stoisk ro:

”Nei, jeg har alltid forholdt meg til det åpent og at det kan godt hende at de overvåker meg, men jeg har aldri gjort noe jeg ikke kan stå for, da. For når de gjør ting som er drøye så tenker du nei faen, heller, jeg vet hvorfor jeg gjør det og jeg gjør det. For jeg er jo veldig tilhenger av sivil ulydighet på alle plan lissom, både aggressive og ikke voldelige og alt mulig og da handler det jo om at man må jo være veldig åpen. Og så har jeg alltid tenkt at folk som overvåker oss, om de er gode så vet de jo at vi ikke driver med noe for å ødelegge samfunnet vårt. Selv om vi kan ta feil og være drøye så er det ikke sånn at vi driver med direkte undergravende virksomhet. Men nå er jeg ganske liberal da.”

Som allerede nevnt, trekker Mork Lomell (2007) frem overvåkningskameraer som ansiktet på overvåkning helhetlig. Mikael, trass i hans relativt avslappede holdning til overvåkning generelt, innrømmer å reagere på kameraer:

”Hvis jeg ser et overvåkningskamera så er det litt sånn at nå er det en eller annen jævel som ser meg. Det er av og til at man jekker en finger i et heiskamera, enda kommer det barnslige forholdet til det. Men det er jo fordi jeg reagerer på det”

Mikaels tanke om at ”en eller annen jævel” ser han er mer nyansert enn hva man måtte tro. Ifølge Focault (2001) ligger det panoptiske systems makt i denne usikkerheten; at man ikke vet om man ses, men man kan anta det. Benthams konstruksjon medførte at ”makten var synlig og ukontrollerbar” (Focault 2001). Den var synlig fordi de innsatte kunne se tårnet som huset deres overordnende som kunne følge med på dem, og samtidig var makten ukontrollerbar, fordi det aldri var sikkert at de i det gjeldende øyeblikk faktisk ble sett (Focault 2001). Den uvissheten om hvorvidt man ses eller ikke er i dag særlig synlig på forskjellige offentlige områder. Mork Lomell (2007: 200) fant et skille mellom den reelle overvåkningsintensiteten og den potensielle overvåkningsintensiteten i sin studie av ulike overvåkningspraksiser. Den potensielle overvåkningsintensiteten ses ut i fra mengden kameraer, hvilke områder man kontrollerer og utstyret de måtte besitte. Den faktiske overvåkningen baseres på hvordan overvåkningen gjennomføres – hvor mange operatører som er på jobb, hva slags arbeidsoppgaver de har i løpet av en vakt og antallet kameraer de skal holde styr på (Mork Lomell 2007: 200). Kameraene er ment i stor grad å skulle være kontroll i seg selv – de tar opp på film hva som måtte skje, slik at man har mulighet til å gå tilbake i etterkant av en hendelse (Mork Lomell 2007). I så måte har Mikael rett – muligheten for at noen ser på han gjennom kameraer er tilstede. Men dette er neppe staten.

At staten ikke overvåker, betyr ikke at venstreradikale er helt usett. Det som er interessant, dog kun Eva fortalte det, er at når man diskuterer overvåkning fra staten og venstreradikale, trekker hun også inn private grupper med egen agenda:

”Nazistene setter jo opp lister over venstrefolk […] Nå er det jo det høyreekstreme miljøet helt marginalisert, men når jeg var yngre så var det, når de i perioder vokste seg store, problematisk. De har jo et noe avstumpet forhold til vold. Da var det i noen situasjoner hvor vi var redde. De hadde en hensikt med overvåkningen”

Eva har også hatt personlige erfaringer hvor det var mennesker i omgangskretsen hennes som ga informasjon til de høyreekstreme om de venstreradikales planer og lignende. Hun trekker det også frem når hun prater om demonstrasjoner i utlandet og hvordan politiet ikke grep inn når de demonstrerende ble angrepet av nynazister.

Det er kanskje nettopp her statsovervåkning er mest ”synlig” i dag: ved deltagelse på demonstrasjoner i andre land. Det globale perspektivet og da særlig EUs systemer, drøftes i kapittelets begynnelse. Ifølge Hörnqvist (2003) er det i dagens samfunn intet klart skille mellom et gitt lands indre og ytre grenser og ergo dets sikkerhet. Han (Hörnqvist 2003) mener at fordi fokus i rettstaten ligger på bevegelser som krysser landegrenser, slik som ”fattigdom, narkotika, muslimsk fundamentalisme og også politiske bevegelser, som er fokuset her, har lovverket vokst i to retninger parallelt: oppover, hvor hva som er krigshandlinger kontra kriminalitet utviskes, og nedover, til å håndtere det som kan klassifiseres som ordensforstyrrelser” (Hörnqvist 2003: 99). Og han (Hörnqvist: 2003) fastslår at det er politikk som ligger til grunn for utviklingen, hvor det forekommer en fusjon av ”sosialpolitikk, kriminalpolitikk og sikkerhetspolitikk” (Hörnqvist 2003: 106), hvor det endelige utkommet er ”ordenspolitikk” (Hörnqvist 2003: 106). Med endringer i forståelsen av et lands grenser er det naturlig at det følger ulike håndteringsmetoder. I det foregående kapittelet viste jeg hvordan det er kunnskapsdeling mellom kontrollapparatene i forskjellige land, dette går heller ikke upåaktet hen hos mine informanter. For Christer er dette en av de mest urovekkende momentene når vi snakker om overvåkning:

”Nei, jeg har vært aktiv så lenge, så personlig har jeg ikke det [noen betenkeligheter om aktivisme sett i lys av overvåkning], gjør meg ikke noe annet enn at det er en del arbeid når jeg er i utlandet fordi jeg kanskje møter andre som kanskje utsettes for risiko”

Miriam har opplevd informasjonsutvekslingen på kroppen og forsøker av den grunn å ta sine forhåndsregler:

”Holdt på med såpass mange ting som gjør en synlig og har blitt nektet adgang ved et lands grenser flere ganger, fordi jeg anses som sikkerhetsrisiko. Men har gitt opp å prøve å la info unngå overvåkere, prøver heller å være selektiv på hva jeg sier hvor”

*Du skal ikke tåle så inderlig vel, den urett som ikke rammer deg selv…*

På spørsmålet om hvilken overvåkning de intervjuede oppfattet som mest truende i samfunnet, var det flere som bemerket overvåkningen av andre som et stort problem. Særlig var det overvåkning av utlendinger som kom som tema. For Miriam var det ikke bare overvåkningen av utenlandske individer i seg selv som var et problem:

”[en av de største truslene er] overvåkning av innvandrere. I forhold til samarbeid på tvers av grenser, mellom USA og Israel og Norge, en kan lett mistolke og det kan ha store konsekvenser”

Slik Miriam ser det, er det også flyten av informasjon om mennesker og mellom mennesker på tvers av grenser som er et problem. Konsekvensene av overvåkningen av utlendinger er også primærfokuset til Stig:

”Den formen for overvåkning som retter seg mot innvandrere, særlig muslimer synes jeg er skummel for det får konsekvens både i form av stigmatisering av trusselbildet som avtegnes av dem og det kommer ut i det offentlige som gjør at rasismen blir styrket og den frykten som er i miljøene når de blir forfulgt på en mye synligere måte enn hva andre opplever. Har jo hørt om overvåkning fra de politiske miljøene. I liten grad er vi på en plass i dag at den overvåkning som oppleves er til hindring for de aller fleste”

Lisbeth er helt enig, hun ser også overvåkningen av utlendinger som den største trusselen. Men det er ikke hvilken som helst gruppe av utlendinger.

”Det er mot muslimer. For den er så passende med den innvandrer og flyktninghetsen som staten sprer uavbrutt og det er så vanlig. Hva enn en muslim gjør er feil. Å lage opinion mot folk er farlig! Hvis myndigheter har lyst til å gå på muslimer som grupper så ville det få støtte fra altfor mange, som gjør at dem kan fore liv. Det kan dem gjøre for det er noe alle vet, å være umoralsk er liksom greit. Politisk hets kobla med registrering og overvåkning er ikke bra” Lisbeth

”Jeg ser jo også at når det gjelder folk som har søkt politisk asyl, så er det jo en mye mer kritisk og reell situasjon, politiske aktivister fra andre land, hvor DU bytter info med andre land” Eva

Men også overvåkning av andre i miljøet oppleves som opprørende:

”Stakkars Lillevolden, sier jeg bare. For han har jo vært så synlig, mannen kan jo nesten ikke vise seg, der snakker du politisk forfølgelse, hvordan Lillevolden og de eldre blitzerne behandles, den hetskampanjen som de utsettes for – det mener jeg at er en måte å holde folk utenfor engasjement og også opprettholde konfliktnivået. Det er helt ute av proporsjoner og det er helt meningsløst. Det er noe som opprører meg!” Eva

”Det er håpløst å være anonym aktivist”

Det krever mye planlegging om en skal unngå overvåkning helt. Scott (1990a) skiller mellom det offentlige og det skulte manus i et samfunns daglige liv. Det offentlige manus er den samhandling som er mellom menig mann og makten – den interaksjon som skjer i det åpne rom (Scott 1990a). Men i det lukkede rom finner man det skjulte manus – de diskurser som ikke makten skal se og som manifesterer seg i bevegelser, ytringer og handlinger som ikke tilhører det åpne rom og det offentlige manus (Scott 1990a).

Om man følger Scotts (1990) tankegang om det skjulte manus, kan man se at det bak venstreradikal aktivitet har ligget mye arbeid i å holde det skjulte manus nettopp det; skjult.

”Sikkerhetspolitikken har alltid måttet vært streng og konsekvent. Lundkommisjonen var gammelt nytt for oss. Hadde jo hemmelige møter og dekknavn, hold kanalene våre hemmelige. Det har jo aldri vært en infiltrør. Vi var jo mye større da, i dag så er det ikke dekknavn og jeg har mye mer avslappa forhold til det. Det er jo også fordi jeg begynner å bli gammel, om man ikke tror at man skal leve i 100 år til, så er det ikke så farlig, da er det mer et tema for de unge” Dag

Den usikkerheten på hvorvidt man er overvåket eller ikke preger informantene ulikt:

”Kan ikke vite at jeg er overvåka, men vet at det jeg holder på med er interessant for andre parter. Men vet jo ikke åssen de fungerer og jobber. Prøver og ikke være altfor paranoid” Miriam

Lisbeth merker seg også, selv om hun er påpasselig, at hun er mindre på vakt nå enn før.

”Jeg tenker ikke så mye på det som jeg praktiserte det før, da praktiserte jeg det hele tida. I dag sender jeg brev, mail og slikt i hytt og pine, men jeg sier ikke alt”

Lisbeth, med lang erfaring i det venstreradikale miljø, har erfaringer med å unngå overvåkningen helt konkret ved for eksempel utdeling av aviser og annet informasjonsmateriell tidligere:

”Den personlige, det er mest ubehagelig, men det er jo den som er mest upraktisk når man prøvde å omgå overvåkninga. Jeg husker at jeg skaffa bil fordi vi ikke brukte posten og telefonen i vårt arbeid. Vi gjorde det jo for å spare folk fra å bli registrert og det har jo Lundkommisjonen vist at funka i stor grad. Men så upraktisk! Jeg skjønner ikke at jeg orka!” Lisbeth

”Jeg sier ikke noe som ikke kan stå i VG. Jeg vil aldri bli tatt for noe jeg ikke vil at de skal vite. Det er ikke mye de kan… det er ikke så ofte det er behov for det. Det har tatt meg lengre tid å få ting gjort på grunn av overvåkninga. Ikke bare å ta en telefon eller sende et brev. Logistikken har vært tungvint. Det har tatt lengre tid for oss” Dag

Det har heller ikke vært enkelt å delta på en demonstrasjon:

”Jeg har alltid vært synlig, så de hadde bilde av meg fra før, men jeg har jo sett SIPO stå i veikanten og ta bilder. Men det er håpløst å være anonym aktivist” Dag

Informantene er delte i hvordan de forholder seg til overvåkning som aktivist. Det er lite tilknytning til alder – selv om det kan se ut til at de eldste av informantene har senket skuldrene noe, så:

”Oppdager jeg det i debatter om taushetsplikt på jobben og banker som vil ha info at jeg har lært noen ting. Det sitter i ryggmargen, jeg slarver ikke” Dag

Miriam, som er den yngste av mine informanter forteller at

”i mange år prøvde jeg å unngå ting, nå er jeg litt bevisst på hva jeg sier hvor, særlig i forhold til internasjonalt engasjement” Miriam

Stig er den eneste av informantene som ikke forholder seg til overvåkning

”Er ingen obstruksjon i hverdagen min. Det kan godt være at jeg har blitt det ved ulike anledninger, men det er ikke noe jeg tenker på”

Eva forteller at for henne er det å ta forhåndsregler viktig, hun tar høyde for at det foregår overvåkning av hennes person og vil om ikke annet, ikke forenkle jobben:

”Det er så mange ting at jeg tenker mer sånn at hvis du vil gjemme noe, så gjemmer du det blant det normale. Om du er engstelig for å ha noen på telefonlista di, så lagrer du nummeret sammen med 400 andre numre. Da er det ikke bare å gå inn på telefonen og finne den ene personen”

*Arbeidslivet*

Ovenfor viser jeg hvordan det tidligere var et mål å holde venstreradikale utenfor stilling som innbefattet statshemmeligheter og nasjonens sikkerhet. Det ble naturlig under noen av intervjuene å spørre om i hvilken grad engasjementet var noe man nevnte under jobbintervju. Svarene varierte, både på grunn av hvilken type jobb man har/har søkt på, men også alder og fartstiden i det venstreradikale miljøet ser ut til å spille en rolle. Alle mine informanter jobber innefor samfunnsfag, om enn på forskjellige områder. Noen av de eldste informantene har vært med så lenge at de ikke ser noen grunn til å unnlate å informere om det, og heller ville sett det som rart å utelate. Her kommer jeg igjen til å tenke på Finstads beretning om møtet med politisjefen i begynnelsen av arbeidet med *Politiblikket* (2000b), hvor han kjente henne igjen fra en demonstrasjon, der hun hadde vært demonstrant og han hadde deltatt i lys av sitt yrke. Man vil uunngåelig møte på mennesker som kjenner noen som kjenner noen, eller som har vært borti navnet ditt gjennom media eller andre kanaler, som gjør at man tidvis kanskje kommer dårligere ut om man holder aktivismen ”hemmelig”.

For Mikael er det noe som har vært greit å føre opp, fordi han søker stillinger hvor det som oftest ikke vil ha noen praktisk betydning, snarere tvert imot.

”Det står på cv’en min, det kommer litt an på hva jeg søker på, men det ofte i min utdannelse kred å ha gjort noen sånne ting og ha vært med på ulike ting. Jeg pleier å si at jeg generelt har greie på subkulturer, om det så er Enga”

Lisbeth har forandret tilnærming til det over tid, som yngre var det ikke noe hun trakk frem, mens det i dag vil virke rart å ikke gjøre det.

”Jeg kan ikke skjule det for jeg er så kjent, så jeg skriver det i søknader, hvis jeg ikke sier det så vil dem spørre hvorfor, så har finni ut at det er greiere, men for lenge sida så sa jeg det ikke. Og det ville jeg heller ikke gjort nå hadde jeg levd om igjen. Jeg er ikke sikker på om jeg har mistet en jobb pga engasjementet, men mistenker det”

Slik Eva ser det, er hennes aktivisme noe som kan være et hinder i både arbeidslivet og i møte med nye mennesker:

”Nei, jeg vet at i mange sammenhenger så syns folk det er helt relevant å sette opp politisk arbeid og andre ulønna oppgaver. Når jeg har søkt jobber har jeg gått ut ifra at det kan trekke ned, du kan ikke vite åssen folk ser på deg. Det er heller ikke sånn at det er det første jeg nevner, jeg har ikke problemer med at folk vet det. Men jeg vil helst vise mine andre sider for å unngå fordommene som er knyttet til det”

*Den uskyldige tredjepart*

I kapittel 3 er en del av temaet venner utenfor det venstreradikale miljøet, noe alle informantene har, om enn i varierende grad. Når vi diskuterte overvåkning under intervjuene var overvåkning, kom temaet om overvåkning av andre og ens familie og venner opp. Det virker kanskje naturlig å holde sine ikke - radikale venner utenfor, men det er ikke noe som mine informanter kan styre. For Mikael er det innimellom brudd på hva han refererer til som ”spilleregler” mellom politi og venstreradikal:

”Folk som begynner å gå etter deg og at politiet eller andre tar kontakt eller viser at de er tilstede når du er sammen med helt andre folk. Det er noe med spilleregla, når du er på demonstrasjoner eller du er med på noe aktivt, det være seg streik eller naturvernblokade eller noe sånt, da er du en del av konfliktområdet lissom, men når de begynner å blande inn andre folk, da blir det skummelt”

For Christer var det, som vist ovenfor, en øyeåpner når han begynte å bli aktivt engasjert i det venstreradikale miljø, hvor vidtspennende overvåkningen egentlig var når han forteller om hvordan politiet kom på døra hos hans foreldre.

”Det har jo vært i forskjellige faser [hvordan han forholder seg til overvåkning]. Jeg har jo ei mappe som jeg har sett. Det har jo gått i full fres siden 70 – tallet. [På 70 – tallet] da visste vi jo at SIPO overvåka arrangementer. Så tok vi forhåndsregler for å hindre mest mulig innsyn, men sånn personlig har det ikke gjort noe spesielt. Politiet kom på døra til mine foreldre for å fritte ut om jeg drev med politisk virksomhet hjemme, det syns jeg var ekkelt, for det måtte gis en erklæring til SIPO om at foreldrene min ikke drev med noe sånt, men ellers har det vært perioder hvor jeg ikke var offentlig medlem, skulle være skjult og jeg visste jo at de sannsynlig hadde meg i kikkerten. Da gikk det kort tid fra jeg ble offentlig til de hadde meg i arkivet, så jeg har vært klar over hele tiden at jeg har vært overvåka og er det vel fremdeles, men siden jeg jobber mye med utlendinger, sånne som kalles ”terrorister”, så antar jeg at jeg fremdeles er overvåka, selv om de etter Lundrapporten ikke lenger skulle gjøre det. Det jeg syns er litt ekkelt er i forhold til familien hvis de også er overvåka, fordi alt lagres i mappene”

Det er heller ikke bare informantene som er rammet av overvåkning, omgangskretsen har også vært berørt. Christers minne fra studenttiden viser hvordan aktivismen drar med seg flere aspekter, slik som Mikael viser i forhold til og for eksempel få seg boliglån:

”Første gang jeg var hjemme etter at jeg hadde flyttet for å studere, var lensmannen hjemme hos mine foreldre for å forsikre seg om at jeg ikke drev med noe politisk ut i fra deres hjem”

Overvåkningen ser ut til å være et større fokus når det gjelder de som er utenforstående, men som trekkes inn i fokus på grunn av informantenes liv og engasjement. Det blir, i Evas ord ”guilt by association”:

”I ulike politiske oppgaver og engasjement har jeg opplevd å være paranoid – litt sånn ”guilt by association”. Da blir det sånn at folk i almanakken din kan få trøbbel om almanakken havner i feil hender og vi passet jo på om vi skulle i demonstrasjoner eller andre situasjoner hvor vi visste at man kunne få trøbbel, så la vi ifra oss verdier hjemme.”

•

Neste kapittel vil drøfte ytringsfrihet, som det siste av de tre hovedtemaene til denne oppgaven. Ytringsfriheten må ses i lys av både kontrollapparatet i form av politi og vektere, så vel som statlig overvåkning. Der man snakker om statlig overvåkning når man diskuterer overvåkning av venstreradikale, kan overvåkningskameraene på offentlige steder ses som en motstand for det venstreradikale miljø, fordi det kan vanskeliggjøre og gjennomføre stands, demonstrasjoner og lignende, da det kan være noen som holder området under oppsikt. Den statlige overvåkningen, som noen av mine informanter har opplevd personlig, kan potensielt utfordre ytringsfriheten fordi den trekker så langt inn i det enkelte individs liv; den gjennomsyrer alt. Og kan følgelig oppleves som så ubehagelig at man unngår å sette seg i søkelyset. Dette er i liten grad et gjeldende tilfelle, men bør allikevel drøftes og være et tema som holdes i oppe i dagslys.

Oppen Gundhus (2002: 58) anser en av konsekvensene som kan følge av endringene i politiets arbeid og overvåkningsrutiner, det Gary Marx refererer til som ”kategorisk mistillit”. Dette fordi man gjennom overvåkningen og IKT øker avstanden mellom samfunnets individer og kontrollapparatet – mennesker defineres gjennom en datamaskin og mistenkeliggjøres basert på deres tilhørighet til en gruppe. Oppen Gundhus og Larsson (2007) påpeker at det polisiære virke, altså politiets og andre sikkerhetsinstanser arbeid, i ytterste konsekvens kan ofre noen sin sikkerhet for andres. Derfor er det viktig at andre verdier også inkluderes og at sikkerhetsnettverkene må styres demokratisk og rettferdig.

6 Ytringsfrihet

Dette kapittelet tar for seg ytringsfrihet og informantenes syn på dette; hvordan ser de på sin mulighet for ytringsfrihet? Mener de at ytringsfriheten er lik for alle? Og mener de at ytringsfriheten er truet?

Temaet ytringsfrihet må håndteres på flere ulike felt parallelt. Det begynner med en drøfting av ytringsfriheten og hvorvidt den gjelder alle, noe som fører over til medias rolle i forhold til ytringsfriheten. Gjennom intervjuene så jeg at informantene trakk mange koblinger mellom media og ytringsfrihet og jeg har følgelig inkludert en del om synet på media her. Spørsmålene om media og ytringsfrihet ble stilt uavhengig av hverandre, men det var tydelig at for flertallet av mine informanter, så fungerer disse elementene sammen, ikke uavhengig av hverandre. En slik kobling er egentlig lettfattelig: det er media som presenterer demonstranter og aktivister i et gitt lys og det er her mannen i gata får benyttet sin ytringsfrihet, gjennom leserinnlegg og lignende. Kort sagt – både utøvelse av ytringsfrihet og tilegnelse av kunnskap foregår på en felles arena hvor media er en elementær aktør og aktivister er både brukere og mottagere på samme tid:

“In this new period, politics is communication: politicians’ pronouncements, terrorists’ bombs and peaceful protest alike are geared to ways of communicating to people. All political conflict takes place largely within and through organized media of communication” (de Jong m. fl. 2005: 1)

Grunnet denne klare koblingen mellom media og ytringsfrihet i mine informanters øyne glir de ulike delkapitlene noe over i hverandre hva svar angår. Det ser ikke ut til at man har det ene uten det andre. I begrepet media skiller jeg ikke mellom aviser og tv, de skiller som forekommer gjøres av informantene gjennom intervjuene. Derimot behandles de tradisjonelle mediene under begrepet medier, mens internett har fått en egen del. Årsaken til dette er at internett utgjør en endring i medienes form og har dermed andre konsekvenser og perspektiver som må drøftes på egen hånd.

Men det er ikke kun media som bør diskuteres om man skal drøfte ytringsfriheten i lys av aktivisme. Også konsekvenser av engasjementet drøftes – om sanksjoner etter for eksempel deltagelse i en demonstrasjon medfører at man neste gang utelater å være med, kan dette også ses som en form for trussel mot ytringsfriheten. Kort sagt: passiviseres man av kontroll slik at man unnlater å bruke ytringsfriheten gjennom aktivisme?

Ytringsfrihet for alle?

I løpet av det 20. århundre har ytringsfriheten blomstret opp i Norge (Dahl og Bastiansen 2000). Men på tross av graden av ytringsfrihet vi opplever i Norge i dag er ikke det ensbetydende med at alle har den i samme grad. Gjennom intervjuene oppdaget jeg at for flertallet av mine informanter er det et skille mellom den ytringsfriheten som eksisterer på papiret kontra den som kan sies å være reell. Slik de ser det, er ytringsfrihet tilstede, men ikke like tilgjengelig for alle. Det er ikke dermed sagt at de ikke selv opplever å ha ytringsfrihet. Dette synet ser ut til å henge delvis sammen med medias rolle i samfunnet som en ”fjerde statsmakt” og også på hvor et individ står i samfunnet, rent sosio - økonomisk. Det vil si at, i mine informanters øyne, vil en persons sosiale og økonomiske status bidra til denne personens ytringsfrihet.

For graden av ytringsfrihet et samfunn faktisk har, avgjøres på to plan: det rettslige legger føringer for hva man har lov til å si i det offentlige rom, og det gjelder også i hvilken grad et samfunns borgere har tilgang på offentlige medier og lignende, for å få sin mening hørt (Dahl og Bastiansen 2000). Habermas’ teori om den offentlige sfære (Sparks 2005: 34) tilsier at det offentlige rom skal være åpent for alle samfunnets deltagere, hvor det overordnede målet er å finne de felles meninger gjennom frie diskusjoner, uten frykt for konsekvenser eller represalier for enkeltmennesket. Denne friheten kan sies å ha sine begrensninger - både medier og konsekvenser av deltagelse i demonstrasjoner kan sies å utfordre ytringsfrihetens reelle styrke i et samfunn.

Om man ser på ytringsfrihet som en samfunnskonstruksjon, så er den basert på tre forskjellige prinsipper (NOU 1997). Disse er autonomiprinsippet, altså individets frie mening, demokratiprinsippet og sannhetsprinsippet (NOU 1997: 19). Autonomiprinsippet var opprinnelig et resultat av den vestlige tanke om at hvert individ er født med ”ukrenkelige, førpolitiske rettigheter til frihet i handling så vel som talehandling” (NOU 1997: 20). Nå utfordres den av ideen om sosialiseringen til individet (NOU 1997). Sosialisering i denne avhandlingen faller innunder kapittel 3, hvor jeg så på hvordan informantene fikk sitt engasjement skapt og opprettholdt. Diskusjonen omkring autonomiprinsippet baserer seg på at der man har ansett individet som skaper av samfunnet, så er det i dag et vedtatt faktum at pregningen hvert enkelt individ opplever gjennom oppveksten gir resultater i hvordan individet møter samfunnet, som allerede er skapt av tidligere individers pregning. Den opprinnelige tanken om autonomiprinsippet forutsetter at alle er født like og at samfunnet oppfattes likt av alle. Det mener jeg at mine informanter motbeviser gjennom sakene de sloss for og deres engasjement generelt. Hadde alle individer vært født like og hatt lik oppfatning av samfunnet, ville uenighetene som for mine informanter kulminerer i engasjement og demonstrasjoner, ikke forekommet. Om alle var fornøyde, ville det ikke være nødvendig med protester.

Demokratiprinsippet har rot i ideen om at muligheten for å miste ytringsfriheten er tilstede fordi det eksisterer noen som vil styre vår forståelse av ”de tekster som konstituerer vår forståelse av virkeligheten” (NOU 1997: 22). Disse tekster er det som Scott (1990a) omtaler om offentlige manus. Scott (1990a) skiller mellom det offentlige og det skulte manus i et samfunns daglige liv. Det offentlige manus er den samhandling som er mellom menig mann og makten – den interaksjon som skjer i det åpne rom (Scott 1990a). Men i det lukkede rom finner man det skjulte manus – de diskurser som ikke makten skal se og som manifesterer seg i bevegelser, ytringer og handlinger som ikke tilhører det åpne rom og det offentlige manus (Scott 1990a). I et demokrati foreligger det et skille mellom den private og den offentlige sfære (NOU 1997). Ytringsfriheten fungerer som en grunnpillar i et demokrati og må av den grunn fremheves og opprettholdes (NOU 1997). Men det er, når man ser verden fra et venstreradikalt standpunkt slik som mine informanter, da vanskelig å forstå at demokratiet gjelder alle i like stor grad. For mine informanter ser ikke på ytringsfriheten som et gode som favner om alle. Dette diskuteres videre på de følgende sidene.

Om man ser på sannhetsprinsippet, så er grunnlaget individets fornuft – vi kan kun lære, bedre og forandre samfunnet om vi har tilgang på flere typer synspunkter og meninger (NOU 1997). Det er gjennom tilgang på andres argumenter for eller imot en sak at vi kan danne oss en mening og ta en egen avgjørelse (NOU 1997). Ytringsfriheten blir slik en nøkkel som åpner opp for sannheter (NOU 1997).

Eva mener at anskaffelsen av ytringsfrihet raskest går gjennom kjøp av et avisforlag. Hun sier videre at

”For dem som har penger, så er det jo lettere å komme til ordet. Sosiale media gjør det lettere å komme til ordet, men å få sagt ting så folk hører det er ikke selvsagt. Du har frihet til å si, men du høres ikke alltid. Du har ytringsfrihet om du har penger”

Eva understreker dermed Mathiesens (2010) tanke om makten i media. Ifølge Mathiesen (2010: 17) må medias makt i samfunnet ses fra ulike vinkler samtidig: ”det strømmer makt fra mediene, det finnes makt bak mediene, det er makt rundt mediene og det er makt i mediene”. Makten fra mediene er, ifølge Mathiesen (2010) toegget. Grunnen til dette er at det både er et spørsmål om holdningsskapelse og kontroll av informasjon når det gjelder den enkelte sak, samtidig som det gjelder medienes mulighet til å danne en spesifikk bevissthet i befolkning; en egen forståelsesramme for hvordan vi ser virkeligheten (Mathiesen 2010). Makten bak mediene bygger på tre ulike momenter som virker sammen, slik Mathiesen ser det (2010: 56-57): organisasjon, hvordan mediene er utformet og hvilke enheter og avdelinger som fungerer sammen gir mulighet for å styre mediene. Profesjonalitet, det Mathiesen referer til som ”de tradisjonelle mediene” (Mathiesen 2010: 56) har en struktur og oppbygning som krever kunnskap om feltet. Dermed ligger makten i hendene til de som besitter denne kunnskapen. Økonomiske ressurser er det siste av de tre momentene. Å drive media, selv om det er varierende utgifter og kostnader, er ikke mulig for folk flest, da driften koster. Dermed ligger makten hos de som innehar den finansielle muligheten til å drive og følgelig faller makten til de få.

Stig er enig med Eva.

”Den [ytringsfriheten] fungerer jo best for dem som har høy stilling og er høyt utdannet og som vet hvordan media fungerer. Sterke relasjoner mellom en liten klikk av mennesker. Derfor blir de [den lille klikken med mennesker på toppen] til tider overrasket når folkeopinionen ikke stemmer overens med deres meninger”

Mathiesen (2010) sier det samme som Stig i forhold til syn på eliten i mediene. Makten som ligger rundt mediene fokuserer på hvilke kilder som benyttes av mediene (Mathiesen 2010). Her henvises det til tidligere studier gjort på individers og gruppers synlighet i mediene (Mathiesen 2010: 104-105-106), hvor Olsen og Sætren i 1980 fant at det var eliten som slapp til i mediene og som fikk sin stemme hørt. I 2001 undersøkte Allern tilnærmet det samme og kunne konkludere med at dette fremdeles var den gjeldende normen. Han kunne for øvrig også peke til funn hvor det var benyttet få eller kun en kilde i en sak. Det har også vært gjennomført studier av kjønn i media, hvor konklusjonene har vært at menn slipper til i en betraktelig større grad enn hva kvinner gjør. Makten i mediene kan ses som en forlengelse av makten rundt. Her er spørsmålet hvilke føringer avgjør hva som blir en nyhet (Mathiesen 2010).

I Dags øyne er ytringsfriheten

”ekstremt god, om du sammenligner med andre land, her blir man jo straffet om man blir tatt. Mens ytringsfrihet i forhold til å hevde ytringene i form av kontroll og eierskap så er ytringsfriheten mye mindre reell enn den er formell”

Christer har samme synet som Dag: Norge er særegent i graden av ytringsfrihet borgerne har. Men han påpeker, i motsetning til Dag at

”du kan jo si det meste. Det er jo en del ting det burde vært slått ned på, rasisme og så videre, men det er jo et uttrykk for at du kan si nesten hva som helst”

Christer og Miriam syns, på lik linje som alle de andre, at

”bakgrunnen er jo at de som har mest midler er de som kan uttale seg mest”

”det er ytringsfrihet, men det som begrenser ytringsfriheten er hvem som har tilgang på media”

Norges offentlige utredning *Ytringsfrihet bør finde sted* (1999) har i sin grunntanke en mening om at ”Norge skal være et åpent samfunn der den enkelte har frihet til å ytre seg og holde seg informert” (NOU 1999: 3). Også i dette synspunktet ser man at media spiller en rolle. Media spiller en viktig rolle når man diskuterer ytringsfrihet med informantene, - man har ikke det ene uten det andre. Ytringsfriheten ser dermed ut til og i sin enkleste form å handle om makt og hvem som har den.

Media som venn og fiende

Lipschutz (2005: 17) mener at det ofte i dagens debatter om media glemmes at det innad i mediene er den todelthet som håndteres ulikt, politisk sett. På den ene siden er mediene som eies av de få, på den andre siden er mediene som innehar mindre makt, slik som internett, men som gjennom sin mulighet for toveis kommunikasjon åpner nye dører for aktivisme. De to formene varierer også i forhold til i hvilken grad de bestemmer nyheter, hva som gjøres tilgjengelig for folket og hvem som påvirkes av informasjonene som gis (Lipshutz 2005: 18).

Relasjonen mellom media og samfunnet er av en dialektisk art; de har begge makt over hverandre (Schwebs og Østbye 1999). Samfunnet influerer mediene gjennom sin struktur og organisering, mens mediene på sin side både kontrollerer hva man får vite og fra hvilken vinkel man får en sak presentert (Schwebs og Østbye 1999). Makt i seg selv er et komplisert ord, med mange ulike betydninger og tolkninger. Når man ser på makt i forhold til media er det hovedsakelig et spørsmål om materiell makt – medienes økonomiske ressurser, og symbolsk makt, som handler om legitimitet (Schwebs og Østbye 1999). Legitimiteten gjelder mer de personer som er synlige i media, enn at medienes viktigste oppgaver er å formidle historier; ”hva og hvem som er viktige, hvilke grupper i samfunnet som er troverdige og hvem vi kan se bort fra. Massemedia er helt sentrale i å bygge opp eller ned tillit” (Schwebs og Østbye 1999: 222). Schwebs og Østbye (1999) trekker i sin bok *Media i samfunnet* frem venstreradikales kritikk av mediene, hvor medienes ses på som et verktøy for ”å indoktrinere og undertrykke arbeiderklassen” (Schwebs og Østbye 1999: 221). Dette poengteres også gjennom intervjuene mine. Det er nemlig en gjenganger i svarene jeg får at medias hunger etter sensasjon går på bekostning av annet. Christer, som har vært aktivt samfunnsengasjert langt ute på venstresiden i nesten 50 år, mener at

”media søker etter konfrontasjoner, de dekker der det skeier ut. Ellers bryr de seg ikke om appeller og sånn, beste fall noen små glimt. Er det action så strømmer de til som bier. Men de legger ikke vekt på det politiske budskapet”

Actionpreget på medienes prioriteringer av saker berøres og av Hernes (i Mathiesen 2010) som fant at mediers fokus og fremstillinger baserer seg i økende grad på fire elementer:

”det skjer en tilspissing i mediene. Innholdet i budskapet må kvesses til, detaljer erstattes med spissformuleringer. For det andre skjer det en forenkling i mediene. Kompleksiteten nedbrytes, nyansering innskrenkes, og det innviklede fremstilles enkelt og konsist. [dette medfører] at svarene blir ’ja/’nei, ’enig/uenig’, støtter/tar avstand’. For det tredje skjer en polarisering i mediene [det er] kontraster i synsmåter som må holdes frem. For det fjerde skjer det en intensivering i mediene, et heftig utbrudd tiltrekker seg mer oppmerksomhet enn et sindig innlegg”.

Medienes mulighet til å presentere en sak slik at den selger er ifølge Bachrach og Baratz (Schwebs og Østbye 1999) en av medienes mektigste grep, det å besitte muligheten til å holde tilbake informasjon og skrive slik at det bare er deler av en sak som kommer frem. Lippman (Schwebs og Østbye 1999) mente allerede på 20 - tallet at mediene i stor grad deltok i å skape enighet i samfunnet gjennom nyhetene som ble formidlet. Hernes sine funn kan sies å reflektere mine informanters syn på media. På spørsmålet om hvordan media fremstiller ulike demonstrasjoner er det jevnt over et likt syn på situasjonen:

”Om jeg ser over tid, så syns jeg at dem er negative mot demonstranter, både når det gjelder bråk og at de overdramatiserer, det skjer bare en gang i blant. Media forstår jo godt makta. Det er sensasjon som selger.” Lisbeth

Stig mener også at fremstillingen av nyheter, og da særlig demonstrasjoner, er

”ensidig, de er for lite opptatt av saken som ligger bak. Mediene er altfor tilbøyelige til å bruke toppfolk og andre til sine kilder og dermed står man i fare for og ikke få frem grasrota og menig manns tanke”

Det ser ut til at det jevnt over er en forståelse for at det ikke er saken det demonstreres for som vil komme i fokus når media trapper opp. Videre er det ikke noe klart skille i alder og hvordan man ser på media. Miriam, som er nesten 30 år yngre enn både Dag og Christer, anser også media for å være konfrontasjonssøkende og opptatt av slåsskamper og sammenstøt med politiet, enn hva demonstrasjonen måtte handle om. Dag, som på linje med Christer, har vært venstreradikal i rundt 40 år, mener at

”media er i mye mindre grad opptatt av saken [enn sensasjon], alle avisene i dag er jo minst slik som VG var før”

Mikael har en litt annen innfallsvinkel enn mine andre informanter. Der han er enig i at det foreligger et sensasjonsfokus, så er det ikke egentlig det viktigste. Slik han ser det så

”spiller media en rolle i å lage en selvoppfyllende profeti. Når media slår opp voldelige sammenstøt med politiet i store bokstaver over hele forsider, så tiltrekker det seg flere elementer fordi det er noe aggressivt der da. Det tiltrekker andre grupper mennesker. Men det er bare å akseptere og ha en strategi for hvordan man kommuniserer”

Mathiesen (2010) viser til hvordan en del av makten til media ligger i at den utføres og dannes av de som besitter kunnskapen om hvordan dette gjøres. Mikael viser i sitatet ovenfor at det er en annen underliggende kunnskap som også er viktig: kunnskapen om hvordan man bruker mediene. Det må, slik han se det, foreligge en strategi for hvordan man kommuniserer med mediene.

Men det er ikke slik at det alltid er et spørsmål om kommunikasjon. Dog alle mine informanter er enige om at sensasjon selger, så mener Eva at selv om

”vi vet at det er konfliktene som kommer i avisa, og der har media en ekstrem makt, så kommer det litt an på hvor sterk sympatien er [på hvordan omverdene reagerer på fremstillingen av de venstreradikale]”

Om man ser tilbake på kapittel 3, hvor fokus er engasjement er det et interessant poeng hvordan media spiller inn også her. Ifølge Schwebs og Østbye (1999) er media er viktig deltager i å forme oss som mennesker og diktere hvilke verdier vi tilegner oss, selv om de ikke forkaster det essensielle i andre mennesker. Men fordi media besitter, ifølge dem, makten til å presentere noen saker og utelate andre, kan den følgelig styre våre prioriteringer og syn på verden. Det betyr at media kan avgjøre hvordan individer og en sak fremstilles. Det er i denne kobling mellom makt og samfunn at ytringsfriheten får utfordringer, slik mine informanter ser det. Medias makt berøres av flere av informantene mine. Dag mener at

”mediene i all hovedsak er maktas verktøy og de er tjent med å latterliggjøre de mindre”

Dag er ikke alene om å se på media som et redskap i maktens hender:

”Du ser det jo på tv - debatter med politikere. De sier jo det samme og sier dem det i ti år, så vokser det opp en generasjon som kun får høre dette, eller som må anstrenge seg for å høre noe annet eller så råder tilfeldighetene, som at en på skolen mener noe annet” (”Lisbeth”)

Skolen og følgelig tilgangen på kunnskap, kan ses som en del av NOU (1997) sin tanke om autonomiprinsippet. Fordi man i dette prinsippet tar høyde for at individet er dannet og sosialisert inn i samfunnet, trer skolen frem som en viktig aktør i en persons liv. Men om media og skolen bare gir tilgang til en side av en sak, hva da? Mikael forteller om sitt møte med ”de antatte sannheter”:

”jeg husker når vi hadde om 2. verdenskrig på ungdomsskolen og jeg husker at det var første gang jeg skjønte at det som står i skolebøkene ikke nødvendigvis stemte overens med det som ble sagt hjemme. Allerede da begynte jeg å definere meg selv som en del av det som ikke var vedtatte sannheter”

Poenget til Mikael er at det i skolen er sannheter som læres bort, ofte på bekostning av andre sider av samme sak. Det er viktig om man fokuserer på skolen som et verktøy i dannelsen av et individ med ytringsfrihet at man gir individet alle sidene av saker. Ellers blir skolen en forlengelse av media, hvor det fortsetter å være tilfeldigheten og ens omgangskrets som avgjør ens holdninger, ikke det fulle og hele bildet, slik som Lisbeth trekker frem i forhold til tv – debatter ovenfor. Også det å ikke kunne styre mediene slik at det presenteres det som de venstreradikale opplever som et mer korrekt bilde av seg, skaper også frustrasjon:

”Vi prøver jo å bruke media, men det er helt umulig å styre hva de skriver. Man skal jo ikke styre det, men å lese om hvilke appellanter som deltok i en demonstrasjon ville vært mer interessant å lese om enn bråk” Miriam

Hvordan en sak presenteres og hvordan individene i en sak portretteres, slik Miriam snakker om, er konsekvensen av medias ”portvakter” (Schwebs og Østbye 1999: 229). Portvaktene refererer til funn gjort av medieforskeren White i 1950, hvor han forsket på hvordan ulike saker ble prioritert før trykking av en avis. Den som sorterte hva som skulle inkluderes og ikke, jobbet seg ofte gjennom ti ganger flere saker enn hva avisen hadde plass til (Schwebs og Østbye 1999). White oppdaget at portvakten i stor grad selv styrte hvilke saker som det var ønskelig å inkludere i avisen, valg som ofte var farget av portvaktens egne verdier og meninger (Schwebs og Østbye 1999). I følge Schwebs og Østbye (1999) blir makten i media personifisert gjennom portvakten og hans avgjørelser. Dette er samme syn som Stig har; det er noen saker og mennesker som trumfer igjennom

”Hegemoniet slår innimellom inn og på enkelte tidspunkt har ledende media bestemt seg for hvordan de skal kjøre en sak og da presses annet ned”

Media gjenspeiler samfunnets virkelighet (Sparks 2005). Og fordi ”den er med på å definere virkeligheten rundt oss, er den dermed med på å definere oss” (Gripsrud 2002:15). Media spiller en stor rolle i dannelsen av et samfunns verdier og normer, hvordan vårt verdensbilde ser ut (Schwebs og Østbye 1999). Man kan se media som billedgjøringen på ”det forestilte fellesskap” (Gripsrud 2002: 16), men graden av representasjon i medias bilde er ikke lik for alle, og det er heller ikke slik at alle grupper i samfunnet føler seg rettferdig beskrevet (Gripsrud 2002). Per definisjon er representasjon ”også en bestemt slags konstruksjon av det som fremstilles, ikke en fullstendig, objektiv gjenspeiling av det” (Gripsrud 2002: 21). Denne formen for konstruksjon er hva Lukes (Schwebs og Østbye 1999: 222) kaller ”maktens tredje ansikt [ hvor ] våre preferanser og vilje kan styres, [fordi] den herskende klassen kan gjøre sine tanker og sitt verdensbilde til det naturlige for alle”.

På spørsmål om media både er en venn og fiende samtidig er meningene delte. Lisbeth mener at det ikke er mulig.

”Nei. Det mener jeg ikke. Du har sånne enkeltpersoner som har et kjent navn som er gode mennesker som kan skrive kronikker og lignende. Noen ganger får du sånne, som ikke er mainstream makta. Men at jeg blir så glad og klipper det ut, sier jo at det ikke er så vanlig. Det er den alminnelige mening som strøymer ut av eteren, den samme hoderystende holdning, som er vanlig”

Det er kun Lisbeth som bastant mener at det ikke er mulig. Helhetlig ellers syns flertallet at en slik relasjon er delvis mulig, om enn med forbehold. Som Eva sier

”man vil jo prøve å bruke det [media]. Men jeg syns at etter mye kontakt med media og jeg er ikke uvant med å se kjentfolk i media og kjenne saken og se hvordan saken blir forvridd, det er ikke objektivt, og sånn som papiravisene sliter i dag så er det vanskelig å få frem saker som ikke er sensasjonspregete. Det hjelper ikke med en artikkel i Klassekampen om VG trasher deg på forsida si”

Slik Stig ser det, er media

”et område der de aller fleste sosiale nettverk prøver å nå gjennom med forskjellig suksess”

Det å ikke slippe til i media er ikke unisont med å ikke ta til motmæle. Det finnes eksempler rundt i verden på medier som forsøker å danne en motsats til samfunnets medier generelt. Lisbeth trekker frem dannelsen av Klassekampen som et motsvar mot media helhetlig:

”for å ha en slags ytringsfrihet, lagde man Klassekampen. Ytringsfriheten koster penger. Vi ble i media fremstilt som hatefulle, og det var bare USA sine meninger som kom frem, det samme gjaldt ved streiker. Så da lagde man Klassekampen som skulle ta utgangspunkt i underklassene i Norge og i verden. Til å begynne med tok den ikke imot pressestøtte, men det gjør den nå. Men den har overlevd takket være frivilling arbeid og det koster i tid og krefter. Dem som godtar spillet, mainstream, får jo støtte fra mainstream, så stort blir større, mens undergrunnen går nede på bakken”

Klassekampen hadde sitt utspring i å være et talerør for de som ikke slapp til i de andre mediene og har i dag mange ulike lesere. Det er ikke slik at man må være venstreradikale for å lese avisen. Dermed kan den sies å være et bindeledd mellom venstreradikales hjertesaker og saker andre også følger – en måte å skape bevissthet på, selv om resten av mediaverden ikke belyser sakene i like stor grad. Slik sett kan Klassekampen settes i sammenheng med Indymedia, som enklest kan defineres som ”en deltagende og følgelig mer demokratisk form for media. Det er media skapt av aktivister, deltagere og observatører – den søker å være et uavhengig media og skal fungere som en motsats til de store mediehus” (Coyer 2005: 166). Tanken bak Indymedia er å fortelle nyheter gjennom å la de som står midt oppi det, som for eksempel ved en demonstrasjon, fortelle hva som skjer eller skjedde (Coyer 2005). Denne formen for media er særdeles viktig, fordi den gir stemmer til det som Stig kaller ”menig mann”, altså mannen i gata, som ellers ville vært henvist til andre medias bilde, tolkninger og oppfattelser. Men det er ikke bare fordi de uavhengige media tilbyr for eksempel de venstreradikale en stemme at den er så viktig. Like viktig er det faktum at den gir en annen side av historien eller saken. Media er en stor deltager i formingen av vårt verdensbilde (Schwebs og Østbye 1997). Det gjelder alle individer. Som mange av mine informanter har trukket frem, så presenteres samfunnsmedlemmer i stor grad bare for en siden av saken, presentert av en liten elite av samfunnet om igjen og om igjen. Gjennom uavhengig media, er det mulig for andre forståelser og holdninger til å nå ut til andre grupper i samfunnet, som igjen kan bidra til økt engasjement for en sak.

Eller som Eva oppsummerer det

”hvis du vil ha ytringsfrihet, så kjøp deg en avis [forlag]”

Aktivisme, både politisk og sosial, befinner seg i alle deler av det sosiale liv (De Jong m. fl 2005). Kommunikasjon og politikk er så sammenflettet at det er blitt det samme; media illustrerer konflikter for befolkninger, parallelt som media helhetlig i økende grad globaliseres (De Jong m. fl 2005). Media viser en preferanse i ansamling av egne eksperter fra ulike felt i samfunnet; det foreligger et hierarki i kildebruk (De Jong m.fl 2005). Dette betyr at den jevne aktivist ikke høres (De Jong m. fl. 2005). Men media er, ifølge De Jong (m. fl 2005), også en elementær deltager i den offentlige sfæren. Den offentlige sfære defineres av Habermas som et felt av samfunnet hvor alle samfunnsmedlemmene har lik rett på tilgang og hvor en kan diskutere uten konsekvenser for ens liv og helse (Sparks 2005). Men denne tilgangen er ikke ansett som lik for alle – Sparks (2005) anser den offentlige sfæren for kun å være reell om en tilhører den rike, velutdannende delen av verden.

Internett

Flere av informantene mine trekker frem internett som en kilde til informasjon når de skal lese seg opp på et tema eller finne ut om en sak. Jeg har valgt å la internett være en egen del i dette kapittelet, da dette er et medium som både benyttes og skapes av mange og følgelig kan sies å bryte med de tradisjonelle medienes utforming og posisjon i samfunnet, selv om dette kan diskuteres. Internett kan sies å være det ytterste ledd av ”synoptikken” (Mathiesen i Foucault 2001:XVII), Mathiesens uttrykk som bygger videre på Foucaults teori om panoptikken. I synoptikken er det skjedd en endring gjennom medienes inntog – man har gått fra at de få ser de mange, til at de mange ser de mange. Men uten samme skiftet i maktfordeling; det er ikke slik at makten nå også sitter hos de mange, den er fremdeles hos de få (Mathiesen i Foucault 2001: XVII).

Av den grunn omtaler jeg internett som synoptikkens ytterste ledd og et tosidet bilde på makt i samfunnet. Internettet kan være et talerør for den som ønsker det, uten at det egentlig trenger å ha noen innvirkning på samfunnet generelt, samtidig som man ikke vet hvem som følger med på ens valg på internett. Internett kan dermed sies å være et tvegget sverd, hvor den på den ene siden kan benyttes av nesten alle, men samtidig så er den et verktøy for panoptikken – den kontrolleres av de få, som ser de mange. Hvordan internett har endret politiets arbeidsoppgaver og hvilke konsekvenser det har for mine informanter er håndtert i kapittel 4. Uavhengig av hvordan man vurderer internett, så kan internett sies å være et tveegget sverd for mine informanter; internett ble i flere intervjuer trukket frem både når man snakket om tilegnelse av kunnskap og informasjon, samtidig som det ble nevnt når vi diskuterte hva de anså som den største overvåkningstrusselen.

”Internett er et […] multimedium: her formidles både skrift, bilder og lyd […] det er med andre ord et elektronisk fundert samfunnsområde der bortimot alle typer sosial handling foregår” (Gripsrud 2002: 273-274)

Internettets mange muligheter for kommunikasjonsmåter og som inngangsportal til ulike typer kunnskap og nyheter gjør det naturlig at de intervjuede benytter det. Det er særlig i tilgangen på informasjon om saker at Internett benyttes:

”Det er jo mye aviser, nettsider og slikt, men jeg tror vel egentlig at i en travel hverdag så blir det jo litt sånn at man snakker med dem man kjenner og ser på hva de mener og leser meg opp videre derfra” Eva

Berger (2005) reflekterer over endringene i aktivismen sin med internettets inntog. Hun referer en stor del av sin aktivisme i dag som ”virtual campaigning” (Berger 2005: 84), hvor tiden går til å sjekke mail hun har mottatt, som gjelder ulike saker, noen ganger nye saker, andre ganger oppdateringer på saker hun allerede er involvert i. Videre benytter hun internett til informasjon om forskjelligere hendelser gjennom å besøke forskjellige sider. Berger (2005: 84-85) opplever denne muligheten til rask og effektiv aktivisme som inspirerende, dog hun også anser all tilgangen på kunnskap om konflikter og andre temaer for å resultere i at det innimellom blir for mye – at man blir emosjonelt avstumpet, om enn bare for en liten tid. Videre påpeker hun at trass i at aktivismen har utviklet seg til en økt grad av alenearbeid foran en pc, så er den opprinnelige formen, med møter, demonstrasjoner og appeller like viktig den dag i dag (Berger 2005: 86).

Samtidig er det ikke slik at alle benytter internett. Ei heller at alle bruker det på samme måte og i samme mengde. Det er ikke kun et spørsmål om fattig versus rik, Berger (2005) påpeker også at internett skaper en generasjonskløft mellom en del av de aktivistene som av forskjellige grunner ikke benytter internett eller e - mail og følgelig kun informeres gjennom møter, aviser og lignende. Alle mine informanter bruker internett som en av mange kilder til informasjon, det er ikke her noen aldersforskjeller – alle opplyser at internettet benyttes for å anskaffe kunnskap om saker.

Og det er heller ikke slik at man har den ene uten den andre; Berger (2005) anser muligheten internett har til å samle folk om en sak på tvers av landegrenser, er et av de viktigste aspektene internett har. Berger (2005: 89) beretter om sine opplevelser fra flere av Europas større demonstrasjoner de siste årene, hvor

”the websites appealed for help with specialist skills, such as legal observers, translators and photographers and also gave details about developments as they unfolded. They provided legal briefings and accommodation and other practical advice, all updated daily […] It reinforced my sense of international solidarity and my belief in the potential power of what seems to be a growing social movement”

Men der internett på den ene siden kan ses som en hjelpende hånd for de mange og følgelig være et ”viktig middel til politisk handling og politisk frigjøring” (Mathiesen 2010:282), er det ikke enestående positivt. Mange er skeptiske og kritiske til internettet som medium. Mathiesen (2010) mener at det ikke kan sies å gjelde for alle, men at det heller blir en økning i avstanden mellom de fattige og de rike – de som har tilgang og ikke på internett. Det er ikke slik at alle bruker internett, det er heller ikke slik at alle bruker like mye tid der, ei heller er på de samme sidene. Følgelig kan man si at der ”alle” kan være på internett og ytre seg, er man avhengig av at noen faktisk følger en for at det skal ha en faktisk betydning. Det samme sier Eva:

”Sosiale media gjør det enklere å komme til ordet, men å få sagt ting så folk hører det er ikke selvsagt. Du har frihet til å si, men ikke til å høres”

Internett kas sies å representere et maktskifte – gjennom internett kan samfunnsengasjerte individer og grupper ”rive makten ut av hendene på kapitalen, på elitene som kilder og på journalistene og bryter følgelig med det synoptiske individualdramatiske paradigmet som følger” (Mathiesen 2010: 293).

Downing (2005: 160) anser internett som et redskap for aktivister gjennom dens muligheter for kontinuerlig informasjon, gjennom at man kan dele sine erfaringer med andre aktivister i andre land eller andre byer, fordi den styrker den ”kollektive identitet” og fordi den kan samle flere mennesker om en sak. Internett alene er en ting, ifølge Downing (2005:160), men dens makt styrkes i kombinasjon med bøker, møter, diskusjoner, demonstrasjoner og andre medier. Dette korrelerer med mine funn, det er ingen av mine informanter som kun benytter internett som kunnskapskilde, Mikael påpeker viktigheten av å være litt årvåken på hvem som har skrevet noe:

”Jeg bruker mye internett og har etter hvert begynt å se hvem som er avsender, sånn kildekritikk” Mikael

Mikael er kildekritisk i forhold til hva han leser på internett, primært fordi internett kan benyttes av alle, som tilsier at kunnskapen kan være variert og tidvis feil. Det er ikke slik at internettet er ene og alene positivt. Downing advarer (2005: 160) mot å glorifisere internett som nettopp dette:

”rather like free speech, it is better to have the internet’s potential than not to have it, but we should not disguise to ourselves its contradictory facets, its necessary limitations or its dangers”

Samlet sett kan internett ses som et positivt bidrag til aktivistenes engasjement, men det må gjøres med forbehold. Gjennom utviklingen av internettet har utviklingen av kontroll og styring skjedd i økende grad de siste årene.

Engasjementets konsekvenser

Om man spør om ytringsfriheten er truet, må svaret også drøftes i lys av hvilke mulige konsekvenser den innehar for de som utøver den. Det er ikke ensbetydende med at alle som utøver sin rett til ytring, på en eller annen måte straffes, men i denne sammenheng, med mine informanter, som kan sies å utøve ytringsfrihet i stor skala, gjennom appeller, demonstrasjoner, samlinger og lignende, må de potensielle konsekvensene inkluderes og ses i lys av muligheten til ytringsfrihet. Som allerede vist består kontrollapparatets arbeid i stor grad av å sikre samfunnets medlemmer. Dette medfører at de som bryter loven følgelig vil oppleve konsekvenser, om enn i ulike former. Reiner mener at overvåkning og sanksjonsmuligheter, og trusler om disse, er det som opprettholder et samfunns sikkerhet og orden (Oppen Gundhus og Larsson 1997).

Mine informanter kan sies å ha demonstrert mot det de anser som feil i samfunnet. Hva de anser som feil, har variert med årene og også i forhold til hva de personlig syns er viktig. I dette delkapittelet drøfter jeg nærmere de konsekvensene deres engasjement har hatt. Med ulike erfaringer og forskjellige opplevelser, er det et interessant aspekt ved det venstreradikale miljøet; hvordan de opplever sammenstøtene med kontrollapparatet i ettertid, om de syns de har ofret noe gjennom tiden og hvordan hverdagen blir når deler av ens identitet tidvis er i konflikt med kontrollapparatet og samfunnet.

*Oppofrelse*

Selv om flere av mine kilder mener de har ofret noe gjennom sin aktivisme, er det i liten grad noen som anser det som store oppofrelser – for Miriam er ofring av tid det, det har vært mest av, men dette veies opp med at

”jeg får så mye igjen for det [aktivismen og arbeidet med ulike saker]”

Det samme gjelder Lisbeth, som tror at andre hobbyer og turer i skogen kunne fått muligheten til å blomstre hadde det ikke vært for engasjementet. Men som hun sier:

”man kan jo angre seg, men hallo? Hva kan du gjøre når du ser tilbake?”

Det skal også nevnes at Lisbeth tror hun ville jobbet mer med fagforeningsarbeid hadde det ikke vært for de andre engasjementene, så selve pasjonen for og drivet til å forandre ting, er latent uansett. Oppofrelsene er i stor grad på ting som tid, penger og eventuelt andre hobbyer, det er få historier hvor oppofrelsen har vært for stor til å fortsette med aktivismen i en eller annen form og grad. Følelsen av man får mye igjen for aktivismen er en gjenganger hos flere av mine informanter. Stig oppsummerer sin aktivisme slik

”har jo sikkert ofret karriere og penger og sikkert noe livsnytelse, men har fått igjen på andre området. Har kommet seirende ut!”

Det er også en innrømmelse av egne valg; at man selv har valgt aktivismen og dermed konsekvensene for eventuelle handlinger man har gjort. Christer, en mann i 60 – årene, føler ikke at det har vært ofret noe, men at

”det har vært mye beinhard jobbing, med flere arrestasjoner. Men jeg har jo gjort det av fri vilje”

Eva ser heller ikke at det har vært den store oppofrelsen;

”Den tiden hvor jeg jobbet med det heltid, så var det perioder hvor jeg ofre noen karakterer, men de hadde vel ryki uansett. Men akkurat i den perioden så hadde det kanskje vært greit å gjøre litt mindre. Men så er det sånn at \*hva ville jeg valgt bort?’ Og da ser jeg ikke hva jeg ville valgt bort. Men sånn er livet, du kan ikke få alt. Du har jo de som bruker all tiden sin på å holde liv i korps, de funker litt på samme måten de”

Spørsmålet om fri vilje og at de venstreradikale har gjort det de har gjort av deres frie vilje utfordres av noen informanter. Mikael mener det kan koste en dyrt å være annerledes. For han er de største ofrene de en ikke klarer å se for seg på forhånd, altså de ringvirkningene aktivismen har:

”det er sånne valg man tar. Sånne som man ikke innser konsekvensene av [før i etterkant], som å bli mistenkeliggjort, fotfulgt av politiet og sånn. Det [konsekvensene] blør over til alle en omgir seg med”

Med andre ord har man ikke forutsetning for å se alle ringvirkningene ens handlinger kan medføre, selv i årene som kommer. Straff fungerer også som en oppretter og oppholder av moralen gjennom å straffe brudd på et samfunns verdier, ifølge Høigård (2002a). Men som Høigård (2002a) påpeker, så blir det ikke mindre graffiti på tross av straffeutmålingene og dens konsekvenser, og det ser heller ikke ut til å bli mindre engasjement i de venstreradikale miljø.

*Hverdagsliv*

Det er omtrentlig 30 år som skiller Mikael og Dag aldersmessig. Begges aktivisme har roet seg ned de siste årene, og selv om deres aktivisme har utspring fra ulike saker og de i en viss grad har deltatt på demonstrasjoner og møter i ulike tidsepoker og med forskjellige mennesker, har de et interessant fellestrekk: begge er klar over at deres aktivisme har hatt ringvirkninger som har beveget seg ut i jobbmulighetene deres. Det er viktig her å poengtere at både Dag og Mikael er i faste stillinger – de er med andre ord ikke kommet ”tapende” ut av det i form av arbeidsledighet, men de ser fremdeles de foreliggende begrensningene.

Dag har et langt arbeidsliv bak seg og han innrømmer at

”Yrkesmessig har jeg alltid levd farlig. Når jeg først får jobben er jeg mer utsatt, så jeg er nok mer bevisst på hva jeg sier og ser an kampene jeg velger”

Det er interessant å se at det for Dag er viktig å passe seg for hva som sies og at det er viktig og ikke stikke hodet for langt frem. Hans identitet gjør at jobber er usikre:

”aktivt venstreradikal som ansatt er jo i seg selv et problem”

For Mikael er konsekvensene et faktum som han sammenfatter enkelt:

”Det er jobber jeg ikke kan ta, det er folk som ikke vil ansette meg”

Her er det mer mangelen på jobb som skaper problemene, det Mikael forklarer for meg er alt arbeidsledighet drar med seg:

”det er ikke så greit å være arbeidsledig og blakk over lengre tid og bli tatt i billettkontroller hele tiden”

Det kan virke som en minimal ting og henge seg opp i, at man tas i billettkontroller, men også dette har konsekvenser:

”hvis du blir tatt i ti kontroller på buss og lignende og dermed skylder 10000 i inkasso til sporveiene og du skylder 5000 i en rettssak, hvis du da skal flytte sammen med noen og ta opp boliglån, så går ikke det”

De indirekte konsekvensene av aktivismen, som økonomi, er vanskelig å forestille seg før man befinner seg i det. Det samme kan trolig sies om synligheten etter en demonstrasjon, som flere av informantene har berørt i de to foregående kapitlene, hvor politiet ser en som aktivist, selv om du ikke er på en stand eller i en demonstrasjon, og lignende. Mikael har venner og bekjente som

”tok valget for lenge siden – å se streite ut, være i militæret… jeg har forståelse for det”

Når jeg spør om ikke det ses på som negativt, at man lar seg selv være, i mangel på bedre ord, konform, svarer Mikael

”Nei, faen, jeg har forståelse for det, men jeg… nei, jeg syns det er mye verre med de som først var sv’er og så ble næringslivstopp, syns det er mye skumlere enn en som tar seg en streit jobb fordi dem ikke orker alt surret”

Omgangskretsen til mine informanter ser ikke ut til, hvor enn varierte opplevelsene er, til å ha gått upåvirket hen gjennom engasjementet. Blant foreldrene til informantene kan det fortelles om både engstelige foreldre fordi lensmannen plutselig står på døren, slik som Christer kan fortelle, eller så diametralt forskjellig som Lisbeth forteller:

”De [foreldrene] er nok veldig glad for at jeg ble venstrevridd. Det er de veldig fornøyde med, men jeg tror at særlig mammaen tid var fortvila over hvor mye tid det tok og at den tiden heller kunne brukes på mer skolegang. Men hun ble fornøyd igjen når jeg begynte på høyere utdannelse”

Både Lisbeth og Miriam forteller at deres foreldres samfunnsengasjement har medført at hjemmet ble en slags frihavn:

”Jeg slapp å forsvare meg ved middagsbordet, det samme gjaldt hos svigerforeldrene mine” Lisbeth

”de syns det er flott at jeg bidrar med ting” Miriam

Christer sine foreldre syns derimot at det på et tidspunkt at

”det gikk litt langt, men da var jeg i 20 - årene og kunne bestemme selv. Men de la ikke noe press”

Også Mikael anser sine foreldre som støttende:

”Vi ble jo arrestert og da kom politiet på døra og de syns vel det var greit. Det [aktivismen] begynte tidlig, men når jeg begynte å delta på voldelige konfrontasjoner så ble mamma nervøs og da var det en periode hvor hun ringte når det hadde vært oppslag i mediene for å høre om det gikk bra”

Den eneste som nevner på at foreldrene på et tidspunkt anså det som et problem er Dag sine, hvor Dags engasjement var et problem for faren. Det utdypes ikke i hvilken grad eller hva som var opprinnelsen til at faren anså det som et problem, men når man ser konsekvensene av aktivismen fra utenforståendes standpunkt er det lett å forstå engstelsen som gjengis av informantene. Høigård (2002a) berører også foreldres engstelse i Gategallerier, hvor deriblant moren til ”Bits” nevnes: ”ingen mødre har sønner å miste” (Høigård 2002a: 317). Om ikke konsekvensene er så drastiske som dødsfall i de venstreradikale miljø, er det enkelt å forstå foreldres frykt for sine barn og hvordan det skal gå med dem når de ser hvilke konsekvenser aktivismen har.

*Ukuelighet*

Det venstreradikale miljø er mangefasettert, med mange ulike opplevelser og syn på emner og saker. Men av dem jeg har intervjuet ser jeg bare en ukuelighet som ikke lar seg rokke ved, selv ikke hos de som har fått føle konsekvenser av sine handlinger på kropp og liv. Som Høigård (2002a: 315) sier det i *Gategallerier* (2002) ”det er en slags arrig ukuelighet”. Denne ukueligheten er ikke fremtredende eller noe som poengteres av informantene selv, dette er mine betraktninger – de er ikke i en konstant kampmodus eller aggressive om temaene vi diskuterer; deres ukuelighet ser ut som et helt naturlig trekk ved dem, å være venstreradikal virker for mine informanter å være en helt naturlig del av deres hverdag. Og den delen av identiteten vil til tider være i uoverensstemmelser med kontrollapparatet, men det ser ikke ut til å være en høy pris å betale i deres øyne.

På spørsmål om de hadde tenkt over konsekvensene av deltagelsen på en gitt demonstrasjon var svarene flere. Dag mener at

”det er håpløst å være anonym aktivist”

Med andre ord, så er det ikke i hans øyne noen vits å tenke gjennom konsekvensene. Lisbeth har en mer pragmatisk tilnærming til konsekvenser av sitt arbeid:

”jeg tenker: kan jeg bli arrestert nå? Om det passer. Det var lettere å være villig når jeg var ungdom til å bli arrestert, for da hadde jeg ikke samme forpliktelsene. Men har du en samboer som er bortreist og du skal hjem til barnevakten, da må du gå vekk og ikke bli arrestert. Men det er en vurdering man må ta fra gang til gang”.

Poenget med å vurdere situasjonen berører også Mikael i sitt intervju:

”Man vet jo aldri hvordan det utvikler seg, det er kanskje de gangene jeg ikke har tenkt så nøye over det at det har vært farligst. Prøver å ta forhåndsregler, jeg går ikke med pc - bagen i demo lengre”

*Egne barns engasjement*

Trass i egne erfaringer gjennom engasjementet er det en overveldende positiv holdning til egne barns engasjement. Miriam ønsker ikke egne barn og svarte følgelig ikke på spørsmålet. Eva snakker ikke direkte om egne barn, men reflekterer rundt sine venners barn. De resterende fem er alle enten håpefulle om at egne barn velger samme spor, eller har barn som allerede har valgt en lik bane som sine foreldre. Ikke alle barna til mine informanter er aktive eller engasjerte, men en stor overvekt er det. Mikael tar med seg sine barn på

”de mer kulturelle, myke samlingene, sånne safe ting. Jeg har ikke dratt dem med i mer konfrontative møter”

Dag omtaler sin stesønn som en som

”ikke er politisk aktiv, men en fornuftig fyr”

Stig ville også være positiv om hans barn involverte seg i saker. Lisbeth har to barn hvorav den ene er aktivt samfunnsengasjert, noe Lisbeth er synlig stolt over. Christer gjør et interessant poeng:

”jeg syns jo at det er helt greit, de velger det selv. Vi er en samfunnsengasjert familie og diskuterer ting, tror det har kommet av seg selv”

Det kan tydelig se ut til at aktivismen og samfunnsengasjementet er noe som nedarves, om enn i ulik grad. Det fremgår ikke at det er noen av mine informanter som ser det som en selvfølge at deres barn skal engasjere seg i samme form og grad som dem selv, men det ser ut til at det allikevel gjøres.

For Eva er det viktig å gi barn kunnskap og informasjon.

”Jeg har ikke barn og tenker ikke å skaffe meg noen, men jeg syns det er viktig å gi unger info. Men man skal ikke hjernevaske barna. Men jeg syns det er viktig med info, ikke for å fortelle unger hva dem bør mene, men at de bør mene noe og at deres meninger betyr noe. ”

Vår grunnleggende sosialisering, altså vår internalisering av de forskjellige sidene av verden vi lever i, skjer innad i familien (Gripsrud 2002). Selv om den moderne verden har gjort skapelsen av identitet noe som kan gjøres på flere arenaer samtidig og som har medført at identitet er et mangefasettert bilde på et individ, så er deler av identiteten vår skapt i hjemmet (Gripsrud 2002). Blant mine informanter ser man en link mellom foreldres engasjement og deres egen samfunnsinteresse, en link som trolig vil fortsette i varierte former med dem selv og deres egne barn.

Mikael er den eneste som gir uttrykk for å være klar over sin påvirkningskraft på egne barn:

”jeg tenker at jo mer liberal og åpen jeg er, jo mer konservative blir de for de er jo hypp på kontinuitet. Jeg prøver å være litt ekstra streng og sette regler sånn at det kanskje bygger seg opp en mentalitet om at man må forsvare sine egne grenser. Man må kjenne hvor grensene er før man kan bryte dem”

Utøvelse av ytringsfrihet – å høres og synes i det offentlige rom

John Stuart Mill (Kleveland 1995) anså ytringsfriheten som grunnleggende fordi man uten den ikke vil være i stand til å finne sannheten. Dette sammenfaller med det allerede nevnte sannhetsprinsippet. Videre mente han at selv de tanker og meninger lengst vekk fra ens egne, kunne inneha et snev av sannhet, alternativ bidra gjennom en diskusjon til å finne sannheten (Kleveland 1995). Ytringsfriheten blir sågar en del av grunnmuren i demokratiske samfunn, hvem som besitter makten og hvem som får slippe til i de offentlige rom, skal avgjøres av folket (Kleveland 1995). Dermed må det eksistere ytringsfrihet, slik at folket også kan protestere (Kleveland 1995). Dette gjør makt til et bevegelig element i samfunnet (Kleveland 1995). Men en slik tanke forutsetter at alle har lik tilgang på ytringsfrihetens område, det vil si, det offentlige rom. Dette er et viktig poeng for mine informanter – de skiller mellom reell og den ytringsfriheten man har på papiret, og det gjøres et poeng av at der man kan si (nesten) hva man vil i Norge i dag, så er ikke det det samme som at man blir hørt. Hvem som høres og er synlige i det offentlige rom og media, er i stor grad et spørsmål om hvem som har makten.

Makten i samfunnet var tradisjonelt delt i tre deler: den utøvende, den dømmende og den styrende makt. Den utøvende makten var politiet gjennom sine arbeidsoppgaver. Kapittel 4 og 5 viser hvordan man ser i økende grad en endring av politiets aktører og arbeidsoppgaver, hvor samarbeid over landegrenser stadig spiller en viktigere rolle, hvor informasjonsutveksling er et primærmål for bekjempelse av kriminalitet.

Mikael ser ikke på ens økonomiske situasjon alene som inngangsbilletten til ytringsfrihet. Slik han ser det er, så

”er den [ytringsfriheten] der. Jeg har hatt anledning til å komme til ordet mye. Jeg mener Norge er i en unik posisjon fordi det er topper i næringslivet og øvrig som faktisk tillater veldig mye kritiske ytringer, men det er en sånn repressiv toleranse, det er jeg mener er den største trusselen. At om du hevder noe, så blir det tatt fra hverandre og noe av det akseptert, litt sånn ’det er hyggelig at du mener det, men du kan ikke gjøre sånn’. En sånn ’vi godtar av listen din på ti ting, tre av dem, resten kan du grave ned’”

Eva tror at

”mange tenker at de andre er smartere enn en selv, men når du ser på blogger og innlegg i aviser, så tør folk, men man høres ikke alltid”

Om man ser på ytringsfriheten i forhold til andre land, anser ”Stig”

”nordmenn for å være godt utdanna og med mulighet til å nå ut i media, men det er fremdeles et klart elitepreg i norsk media”

Mikael syns ikke at den norske befolkningen utnytter ytringsfriheten sin godt nok.

”jeg syns det er veldig stor avmakt i Norge. Det handler jo om at folk sitter så jævlig godt i det. Det er derfor jeg skiller mellom aksjonister og aktivister også. Det er veldig mange som ikke risikerer noe ordentlig, både økonomiske og voldelige represalier, du må være villig til å ofre noe om du aksjonerer på vegne av noen som har det verre. Tar du ikke noen risikoer er det ikke respekt i aksjoneringen heller, da. Det blir litt sånn at en ung aksjonist som kanskje går på fet utdannelse, er på studielån, husleie betales av foreldra eller studielånet og du har ikke barn og ikke noe ansvar, og da ta en politikonfrontasjon er ikke så respektabelt som om en rektor legger seg i lenker, fordi han eller hun har mer å tape og å risikere”

Mikael ønsker hva han kaller ”aktivt konfliktorienterte rom” i samfunnet:

”Jeg mener at det er viktig at høyreekstreme grupper står og demonstrerer, men jeg syns også det er bra at det møter opp folk og kaster snøballer på dem”

Stig berører det samme som Mikael, om folks vilje til å sloss

”jeg tror folk stort sett engasjerer seg når de føler seg presset til det. Folk er generelt late og følger minste motstands vei, men må man, så må man. Når folk har tro på deres egne protester og at det kan nytte og protestere er det lavere rift om å gå ut i gatene og demonstrere. Det var stor deltagelse på demonstrasjon mot krigen i Irak, for det så ut til at en slik krig kunne komme hit og da ble det stor protest, fordi man var med på å skape en ny samfunnsorden som folk ikke likte”

Christer syns han selv har god mulighet til å ytre seg fritt, og ser lysere på befolkningens vilje til å engasjere seg og benytte seg av ytringsfriheten enn hva Stig og Mikael gjør

”tror ikke mange føler at de må holde tilbake og det politiske engasjementet er vel sånn midt på treet. Det er nok mange andre land hvor det er mer apati”

Det er den yngre delen av mine informanter, fra 40 - årene og nedover, som er tydeligst pessimistiske over den norske befolkningens vilje til å benytte ytringsfriheten. Miriam støtter oppunder det som Stig, Mikael og Christer trekker frem

”en har frihet til å ytre seg, men ikke til å bli hørt. Profitt fremfor opplysninger og mye gjøres der så det noen vinklinger og folk blir prioriterte. Jeg synes det nesten er enda verre med de stemmene som ikke er organisert. Det er ikke så mange steder å bli hørt”

Det skiller nesten 40 år mellom Miriam og Lisbeth, men de er delvis av samme oppfatning, dog Lisbeth trekker frem konkrete områder hvor hun syns befolkningen gjør en god jobb, og hun er heller ikke så deterministisk som noen av de yngre er

”nå har man jo internett, så det er litt mer diskusjon mellom folk, det er lettere, folk kan ytre seg, men byrådet bestemmer og du kan sende vedtak tusen ganger, koster porto, men det var det hele og når det var det i mange år, så blir det tungt. Folk i Norge er veldig organiserte og dem driver mye antirasistisk arbeid og oppfører seg skikkelig bra, men når man teller opp medlemskap så er det absolutt mindretall. Arbeidsdagen er lang, etter åtte timer på jobb er det ikke mye tid til annet”

Den eneste av mine informanter som er utpreget positiv til befolkningens benyttelse av ytringsfriheten og følgelig viljen til å engasjere seg er Dag, som for øvrig er en av mine informanter med lengst fartstid innen det venstreradikale miljø.

”vi er jo et avislesende folk og mest populære er jo leserspaltene som folk leser og ja, syns da det. Folk har lært og lærer. Folk sloss jo, folk sloss alltid. Men folk er opptatt av det nærliggende. Folk bryr seg, folk er ikke så dumme som folk skal ha det til”

7 Avslutning

Min intensjon med denne oppgaven var å belyse ytringsfrihetens posisjon i lys av kontroll og overvåkning, sett fra det venstreradikale ståsted, samt hvorvidt deres engasjement preges av kontroll og overvåkning. Venstreradikale er som oftest synlige som gruppe - vanligvis portrettert i mediene i sammenheng med demonstrasjoner og da gjerne demonstrasjoner hvor noe ekstraordinært skjer. Det er sjeldent en får se nyansene og det enkelte individ. Individets opplevelser av sitt engasjement og følgelig deler av sin identitet, i sammenheng med kontrollen og overvåkningen de måtte oppleve er viktig for å forstå det venstreradikale miljø som helhet.

Refleksjonene til mine informanter, mer enn å være utgangspunkt for klare definisjoner av dagens situasjon, bør ses som et bidrag til debatten om overvåkning og kontroll i samfunnet – de utgjør samlet en gruppe som er synlige på et særegent vis i samfunnet og deres opplevelser og erfaringer bør inkluderes i diskusjoner om kontroll og overvåkning, så vel som ytringsfrihet, både i politikken og i samfunnsfagene. For den ene følger den andre. Ytringsfrihet må ses i relasjon til kontroll og overvåkning – de ulike momentene berører hverandre, på forskjellige måter og i varierende grad, men de er der. Situasjonen er svært nyansert, det foreligger ikke ett klart svar, men heller tydelige tendenser.

Mathiesen (2002) mener ytringsfriheten er i fare, den risikerer å forsvinne i et hav av kontroller, både innad i samfunnet, så vel som på tvers av landegrenser. Deltagelse på demonstrasjoner i andre land vanskeliggjøres fordi man som individ kan ”flagges” og dermed ikke slippe inn i et land under for eksempel et toppmøte (Mathiesen 2002). En slik utvikling vil ikke bare være en trussel mot det frie individ, men også for de som ikke har en egen stemme. Det er bare en av mine informanter som har opplevd å nektes adgang til et land, for andre har det vært møte med et lands kontrollapparat som har sjokkert.

Kontrollapparatet, i form av statens politi, har en enorm makt i møte med demonstranter og av den grunn også ytringsfriheten. Hvordan de håndterer en demonstrasjon ser ut til å være nøkkelen til det endelige utfallet av demonstrasjonen, dette er en klar gjenganger hos alle mine informanter; politiets tilnærming til demonstrantene setter tonen for hele samlingen.

Mathiesen (2002: 111) frykter at disiplineringen av samfunnets medlemmer skal medføre en passivisering av ytringsfriheten. Ideen om disiplinering kan ikke sies å ha preget mine informanter stort. Generelt er det ingen av mine informanter som ikke fremdeles er like engasjerte, dog kun en innrømmer at han i noen sammenhenger er avventende fordi konsekvensene kan bli store.

Men det er i konsekvensene av ytringsfriheten at en av de største truslene ligger når det gjelder ytringsfriheten. Hvilke konsekvenser deltagelsen har på hverdagen, på de andre delene av identiteten ens. Muligheten for jobb, for leie av leilighet, kriminelt rulleblad og det økonomiske perspektiv, er alle momenter som må tenkes gjennom før man deltar på en demonstrasjon – ens aktivisme må planlegges opp i mot ens hverdagsliv. Og det er blant noen, tydelig at konsekvensene har satt sine spor og preget deres engasjement. Men selv om det oppleves konsekvenser og følger av engasjementet, tilsier ikke mine funn at dette faktisk har noen kraftig innvirkning på deres engasjement eller deres benyttelse av ytringsfriheten. Snarere tvert imot, er alle de som har barn positive til egne barns engasjement og mener det er viktig at barn lærer om samfunnet og får mulighet til å involvere seg. Videre er det påtagelig lite anger på deres avgjørelser, flertallet føler heller ikke at de har ofret noe stort gjennom å være venstreradikal. Det som har vært ofret har hovedsakelig vært andre hobbyer og lignende. Mine funn viser at det er i stor grad svært givende å være venstreradikal, både i forhold til det samfunnsmessige og tilegnelsen av kunnskap, men kanskje i større grad de relasjoner som knyttes og vennene man får.

Om man ser tilbake på tanke om disiplinering, kan det også sies å ligge i medienes makt. Det er her samfunnets medlemmer generelt henter inn sin kunnskap og gjør opp sine meninger, både individuelt og som gruppe. Det er en utfordring med mange hindre å skulle stå imot og søke kunnskap og nyanser et annet sted. Det er en enda større utfordring å skulle vekke sympati for en sak om ikke en har mediene på ens side, selv om det har forekommet, noe det også reflekteres over i denne oppgaven. Men i det store og hele kan det venstreradikale miljø ses som en gruppe som tar kampen på egen hånd. Mine informanter er meget klar over utfordringen medienes fremstillinger utgjør for dem, men dette ser ut til å være en vedtatt sannhet, som de fortsetter å jobbe parallelt med. Medienes makt og fremstillinger har ingen påvirkning på verken engasjementet eller ytringsfriheten til mine informanter, ifølge mine funn.

Deres pågående vilje til å demonstrere har igjennom historien gjort de venstreradikale svært synlige i overvåkningens bilde. Det er en gruppe med lang fartstid når man snakker om statlig overvåkning. Selv om overvåkningen har gjennomgått endringer samtidig som samfunnet har, er det en gjennomgående tråd i mine intervjuer at man antar at noen ser og hører. Dette gjelder ikke kun de eldste informantene, det er også å finne blant de yngste. Kun en anser det ikke som et problem i det hele tatt, resten antar det. Hvordan de forholder seg til dette ”faktum” varierer, men det er ingen klar kobling mellom overvåkning og en redusering i engasjementet. Politiets rolle står klarere for dem; der er det erfaringer som har skremt og som de igjen frykter at skal medføre færre deltagere ved neste demonstrasjon. Dette kan ses som en skremselstaktikk som ingen nødvendigvis tar ansvar for: politiets håndtering av en demonstrasjon og den motstand demonstranter yter er gjerne hva som kommer i mediene. Dette kan føre til en frykt hos den generelle befolkning som ikke ønsker å delta fordi de er redde, som vil kunne redusere antallet deltagere ved en gitt protest.

Er ytringsfriheten truet? Kunnskapen som kommer ut av denne oppgaven er tvetydig. Det er ikke et svar som alene kan gis ut i fra verken et samfunnsnivå eller et indvidnivå, men må ses i korrelasjon og opp imot hverandre. Ytringsfriheten er et gode man skal hegne om og dens posisjon i samfunnet preges av mange ulike momenter. På samfunnsnivå er fokuset på de lovendringer som måtte komme, hvilke samarbeid som inngås på tvers av landegrenser og hva som bestemmes innad i de ulike samarbeider vi som et land allerede inngår i. Her er det også et viktig poeng hvem som styrer landet. Jeg skal ikke her påstå at historien er dømt til å gjentas, men muligheten er der – statlig overvåkning og kontroll, med de følger det får for ytringsfriheten er ikke et tema som har oppstått i det globaliserte samfunn. Den har bare endret seg sammen med. På et individnivå er det mer komplekst; individets vilje til å engasjere seg aktivt ses som en hindring, det samme gjør medienes elitepreg. Den enkelte høres ikke.

Av mine informanter gjøres det primært et skille mellom den reelle og den lovfestede ytringsfriheten. Den eksisterende ytringsfriheten ses som et truet konsept i lys av flere momenter. Både individets manglende vilje til å engasjere seg og arbeidsdagens lengde trekkes frem som passiviserende trekk i samfunnet. Medienes posisjon som talerør for de få, berøres av et flertall av mine informanter, hvor synet er at de færreste får frem sine stemmer, som igjen medfører at mediene får en elitistisk profil. Internettet har her skapt en motpol. Gjennom internett har aktivisme fått en renessanse – det er kontakt på tvers av landegrenser, kunnskap deles og flere kan lese seg opp på saker eller følge nettsider. Det er dog usikkerhet omkring internett som et fritt talerør, kan det sies at internett gir styrke i antall - man er flere om en sak, selv om man befinner seg i ulike land. Og det kan gi styrke på demonstrasjoner fordi man åpner en mulighet for deltagelse og samhandling mellom ulike grupper. Men for mine informanter omfavnes og benyttes ytringsfriheten uavhengig av lovverket og kontrollen som måtte ligge rundt; det kan se ut til at der mediene har sin jobb å gjøre, så har også mine informanter det. De har opplevd motstand før og ser ikke ut til å la seg stoppe av verken krigstyper eller misvisende forsider.

Det er også viktig å huske at mine informanter ikke er ensomme øyer. Deres aktivisme og engasjement har gitt liv til vennskap som har vedvart opp igjennom årene og disse vennskapene med mennesker som er av samme oppfatning kan sies å være en levende gnist til å fortsette å engasjere seg. Ytringsfriheten utøves med et sikkerhetsnett av venner og kjente, man er ikke alene.

Motstanden mine informanter yter, bringer oss tilbake til Mathiesens (2002) opprinnelige poeng. Slik han ser det vil det gjennom nye lovforslag, økte kontroller og gjennomføring av restriksjoner, være slutten for grenseløs aktivisme. Tanken er at man disiplineres eller passiviseres gjennom kontroll. Dette var også poenget til Foucault (2001): det panoptiske systemet medførte at disiplinen ble en omsluttende del av samfunnet helhetlig, som primært kontrollerte menneskemengder på et effektivt vis.

Basert på mine funn, er dette feil. Dette vil ikke si at jeg forkaster Mathiesens artikkel (2002), den er et viktig bilde på en utvikling i samfunnet som må holdes under oppsyn. Jeg mener heller ikke at Foucault (2001) ikke har viktige poeng over muligheten for altomfattende overvåkning av mennesker. Men mine funn peker i en mer optimistisk retning. Det venstreradikale miljø er et miljø som har vokst opp under streng kontroll og statlig overvåkning og kommet ut sterkere og staere. Gjennom historien har de kontinuerlig jobbet på tvers av kontrollen, funnet smutthull og løsninger for å fremme sine saker og sine kamper. Kontrollen har ikke disiplinert og passivisert dem. Den har gjort dem mer oppfinnsomme og mer utholdende. Det vil ikke si at Mathiesen (2002) tar helt feil i sin artikkel, men det betyr at der han frykter at våre rettigheter i demokratiet skal gå tapt og undergraves, så vil mine informanter stå klare til utøve motstand og til å grave opp rettighetene våre igjen og igjen.

Totalt antall ord i oppgaven: 47850

Totalt antall ord i sammendraget: 537
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Vedlegg

Vedlegg I - Informasjonsbrev

Forespørsel om å delta i intervju i forbindelse med masteroppgave

Mitt navn er Stine Mæland Bergan og jeg er masterstudent i kriminologi ved Universitetet i Oslo. Jeg holder for tiden på med den avsluttende masteravhandlingen. Temaet for oppgaven er overvåkning og ytringsfrihet og jeg ønsker å se på hvordan venstreradikale individer opplever overvåkning og ytringsfrihet, og følgelig sosial kontroll, i Norge. Oppgavens arbeidstittel er Opplevelser av overvåkning og ytringsfrihet i det venstreradikale miljø. Hovedfokus for oppgaven ligger i hvorvidt overvåkning, og den påfølgende kontrollen, har noen effekt på venstresiden i forhold til demonstrasjoner og ytringer.

For å finne ut dette ønsker jeg å intervjue 6 – 8 mennesker med tilknytning til venstresiden, som har erfaring fra ulike demonstrasjoner. Jeg har med intensjon valgt ”venstreradikale” som samlende begrep, da dette vil anonymisere alle involverte parter. Spørsmålene i intervjuet vil fokusere på opplevelser av overvåkning og ytringsfrihet, samt refleksjoner rundt ens eget engasjement. Det vil benyttes båndopptager ved intervjuet, samtidig som jeg vil ta notater. Intervjuet vil vare rundt en time og hvor intervjuet gjennomføres blir vi enige om sammen.

Det er helt frivillig å delta og du har mulighet til å trekke deg på et hvilket som helst tidspunkt, uten noen nærmere forklaring. Dersom du trekker deg, vil alle innsamlede data destrueres. Alle opplysninger vil behandles konfidensielt og alle anonymiseres. Det betyr at ingen enkeltperson vil kunne kjenne seg igjen i den endelige avhandlingen. Videre vil alle opplysninger etter at oppgaven er avsluttet høsten 2010 destrueres. Informasjonen vil under hele arbeidet oppbevares innelåst, slik at ingen andre enn jeg har tilgang på dem og de innsamlede data vil kun arbeides med på min private pc.

Dersom du har lyst til å delta i intervju, er det fint om du skriver under på den vedlagte samtykkeerklæringen og sender den til meg. Om det er noe du lurer på, kan jeg kontaktes på mobil \*\*\*\* eller per mail \*\*\*\*. Du kan også kontakte min veileder \*\*\*\* ved Institutt for kriminologi og rettssosiologi på telefon \*\*\*\*.

Studien er meldt til, og godkjent av, Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste A/S.

Med ønske om en god dag,

Stine Mæland Bergan

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Samtykkeerklæring:

Jeg har mottatt informasjon om studien av kontroll, overvåkning og ytringsfrihet og ønsker å stille på intervju

Signatur ………………………………………………………………………………..

Telefonnummer ………………………………

Vedlegg II - Intervjuguide

Bakgrunn

Alder?

Høyeste grad av utdannelse?

Faglig retning for yrke?

Engasjement

Er ”venstreaktivist” noe du vil inkludere i en definisjon av deg selv?

Er dine foreldre aktivt engasjert i politiske saker/samfunnstemaer? Eller har de vært?

Hvor lenge har du vært samfunnsmessig engasjert?

Hvorfor ble du engasjert?

Husker du den første saken som engasjerte deg?

Hvordan fant du ut om denne saken?

Har dine foreldre noen meninger om ditt engasjement?

Hvor lenge har du vært aktivt samfunnsengasjert (demonstrasjoner, stands etc)

Hva driver deg til å delta og engasjere deg i ulike saker?

Føler du at du ofrer noe gjennom ditt engasjement? (F. eks gjennom fengsling/rulleblad)

Hvordan reagerer de rundt deg på ditt engasjement f. eks etter demonstrasjoner?

Hvilken rolle spiller foreldre/venner i forhold til ditt engasjement?

Har du/kunne du tenkt deg å ha venner som er av en annen oppfatning enn deg selv politisk?

Har du noen tanker omkring egne barns engasjement?

Overvåkning

Hvordan får du tilgang på kunnskap om ulike saker du engasjeres i?

Hvordan forholder du deg til overvåkning?

Er ditt engasjement noe du nevner ved f. eks jobbintervju?

Opplever du/tror du at ditt engasjement vil kunne ha noen innvirkning på din posisjon i arbeidslivet?

Er overvåkning noe du tenker på til daglig?

Hvorfor/hvorfor ikke?

Er engasjementet ditt noe du klarer å legge ifra deg?

Hva slags erfaringer har du med overvåkning?

Hvilken form for overvåkning anser du som den største trusselen?

Hvilken form for overvåkning vil du oppleve som mest ubehagelig?

Opplever du en annen følelse overfor overvåkning etter en demonstrasjon?

Kontrollapparatet

Hva slags forhold har du til politiet?

Har sammenstøt med politiet svekket eller styrket ditt engasjement?

Vil du i eventuelle sammenstøt med politiet definere deg selv som lovbryter/kriminell?

Har du hatt sammenstøt med andre kontrollinstanser enn politiet, som f. eks vektere?

Er det noen forskjell på politi og vektere etter din mening?

Demonstrasjoner

Synes du at demonstrasjoner har endret seg over tid? Ser du likheter mellom demonstrasjoner du har deltatt på eller er det slik at ingen er like?

Har du noen gang tenkt over eventuelle konsekvenser av å delta i en gitt demonstrasjon, eller er ikke det noe du tenker på? Hvorfor/hvorfor ikke?

Har du noen meninger om aktivisme og kjønn? Er det en skjev eller jevn fordeling etc?

Har du noen mening om folks vilje til å demonstrere og engasjere seg?

Har du noen erfaringer med demonstrasjoner etc i andre land?

Ser du likheter/ulikheter mellom demonstrasjoner i Norge og i andre land?

Hva tenker du om politiets håndtering av demonstrasjoner? Har du noen egne erfaringer? Positive/negative?

Hvordan ser du på bruk av fysiske midler i en demonstrasjon? F. eks murstein, tåregass etc

Har du noen gang gjort noe du angrer på under en demonstrasjon?

Hva er det verste du har opplevd i en demonstrasjon?

Hvordan ville en ”perfekt” demonstrasjon artet seg for deg?

Media

Har du noen mening om medias rolle i fremstillingen av ulike demonstrasjoner etc i avisene og på tv?

Eller på hvordan media fremstiller menneskene som deltar i demonstrasjonene?

Kan media ses som en venn og fiende samtidig?

Ytringsfrihet

Hvordan ser du på ytringsfriheten i Norge?

Hvordan opplever du muligheten til å gjøre seg hørt innenfor gruppen du tilhører? Er det ”plass til alle”?

Føler du at du har friheten til å ytre deg i Norge?

Synes du den norske befolkningen generelt er gode til å utnytte sin ytringsfrihet?