

Globalbegrensningsreglene under jurisdiksjonstvister

En komparativ analyse over engelske og norske domstolars behandling av globalbegrensningsreglene under jurisdiksjonstvister, og hvordan England og Norge overholder sine folkerettslige forpliktelser i intern rett



Universitetet i Oslo

Det juridiske fakultet

Kandidatnummer: 507

Leveringsfrist: 25.04.2011

Til sammen 15 238 ord

25.04.2011

Innholdsfortegnelse

| | |
|---|-----------|
| 1. Innledning | 1 |
| 1.1 Problemstillingen | 1 |
| 1.1.2 Begrunnelse for valg av de rettslige beslutningene tatt til analyse | 2 |
| 1.2 Ansvarsbegrensningens bakgrunn | 3 |
| 1.2.1 Kort innføring og bakgrunn for ansvarsbegrensningsregler og de impliserte parter | 3 |
| 1.2.2 Det internasjonale aspektet | 5 |
| 1.3 Ansvarsbegrensningens historikk | 5 |
| 1.3.1 Kort historikk om forholdene før de internasjonale konvensjoner | 5 |
| 1.3.2 Kort om veien til 1996 LLMC, konvensjonen England og Norge er bundet av i dag | 6 |
| 1.3.3 Kort om IMO | 7 |
| 1.4 De juridiksjonelle problemer | 8 |
| 1.4.1 Jurisdiksjonsproblematikken innenfor globalbegrensning | 8 |
| 1.4.2 Forumshopping som drivkraft for å løse jurisdiksjonsproblemer ved globalbegrensning | 9 |
| 1.5 Jurisdiksjonsspørsmål etter 1996 LLMC | 10 |
| 1.5.1 Jurisdiksjonsspørsmål med fond | 10 |
| 1.5.2 Jurisdiksjonsspørsmål uten fond | 12 |
| 1.6 Folkeretten og globalbegrensning | 12 |
| 1.6.1 Folkerett og folkerettslige forpliktelser | 12 |
| 1.6.2 Globalbegrensningsregler som folkerett | 14 |

| | | |
|-----------------|--|------------------|
| <u>2</u> | <u>Norske domstolers løsning på jurisdiksjonsspørsmål om</u> | |
| | <u>ansvarsbegrensning på maritime krav</u> | <u>17</u> |
| 2.1 | Rocknes dommen Rt. 2007 side 246 | 17 |
| 2.1.1 | Sakens bakgrunn | 17 |
| 2.1.2 | Høyesteretts beslutning og vurdering | 18 |
| 2.1.3 | Er norsk rett i dette tilfelle koherent med sine folkerettslige forpliktelser under globalbegrensningen? | 20 |
| 2.2 | General Grot-Rowecki kjennelsen Rt . 2007 side 1759 | 22 |
| 2.2.1 | Sakens bakgrunn | 22 |
| 2.2.2 | Høyesteretts kjæremålsutvalg beslutning og vurdering | 23 |
| 2.2.3 | Er norsk rett i dette tilfelle koherent med sine folkerettslige forpliktelser under globalbegrensningen? | 25 |
| <u>3</u> | <u>Engelske domstolers løsning på jurisdiksjonsspørsmål om</u> | |
| | <u>ansvarsbegrensning på maritime krav</u> | <u>27</u> |
| 3.1 | <i>Forum non convenience</i> | 27 |
| 3.2 | <i>Blue Nile Shipping Co Ltd v Iguana Shipping & Finance Inc (The Happy Fellow)</i> | |
| | [1998] 1 Lloyd's Rep 13 | 28 |
| 3.2.1 | Sakens bakgrunn | 28 |
| 3.2.2 | Court of Appeals beslutning og vurdering | 29 |
| 3.2.3 | Er engelsk rett i dette tilfelle koherent med sine folkerettslige forpliktelser under globalbegrensningen? | 31 |
| 3.3 | <i>Saipem S.p.A. v. Dredging VO2 B.V And Geosite Surveys Ltd (The Volvox Hollandia) (No 1) [1988] 2 Lloyd's Rep 361</i> | 32 |
| 3.3.1 | Sakens bakgrunn | 32 |
| 3.3.2 | Court of Appeals beslutning og vurdering | 33 |

| | |
|---|-----------|
| 3.3.3 Er engelsk rett i dette tilfelle koherent med sine folkerettslige forpliktelser under globalbegrensningen? | 34 |
| 3.4 <i>The Vishva Abha</i> [1990] 2 Lloyd's Rep 312 | 35 |
| 3.4.1 Sakens bakgrunn | 35 |
| 3.4.2 Queen's Bench Divisions, Admiralty Court, beslutning og vurdering | 36 |
| 3.4.3 Er engelsk rett i dette tilfelle koherent med sine folkerettslige forpliktelser under globalbegrensningen? | 37 |
| 3.5 <i>Caltex Singapore Pte Ltd And Others v BP Shipping Ltd</i> [1996] 1 Lloyd's Rep 286 | 38 |
| 3.5.1 Sakens bakgrunn | 38 |
| 3.5.2 Queen's Bench Divisions, Admiralty Court, beslutning og vurdering | 38 |
| 3.5.3 Er engelsk rett i dette tilfelle koherent med sine folkerettslige forpliktelser under globalbegrensningen? | 40 |
| 3.6 <i>Caspian Basin Specialised Emergency Salvage Administration and Another v Bouygues Offshore S. A. And Other (No. 4) (BOS 400)</i> [1997] 2 Lloyd's Rep 507 | 41 |
| 3.6.1 Sakens bakgrunn | 41 |
| 3.6.2 Queen's Bench Divisions, Admiralty Court, beslutning og vurdering | 41 |
| 3.6.3 Er engelsk rett i dette tilfelle koherent med sine folkerettslige forpliktelser under globalbegrensningen? | 42 |
| 3.7 <i>The Herzeg Novi and The Ming Galaxy</i> [1998] 1 Lloyd's Rep 454 | 43 |
| 3.7.1 Sakens bakgrunn | 43 |
| 3.7.2 Court of Appeals beslutning og vurdering | 44 |
| 3.7.3 Er engelsk rett i dette tilfelle koherent med sine folkerettslige forpliktelser under globalbegrensningen? | 45 |

| | |
|---|-----------|
| 3.8 <i>Seismic Shipping And Another v Total E&P UK PLC (The Western Regent)</i> | |
| [2005] 2 Lloyd's Rep 359 | 45 |
| 3.8.1 Sakens bakgrunn | 45 |
| 3.8.2 Court of Appeals beslutning og vurdering | 46 |
| 3.8.3 Er engelsk rett i dette tilfelle koherent med sine folkerettslige forpliktelser under globalbegrensningen? | 47 |
| 4 Sammenfatning | 48 |
| 4.1 En avsluttende vurdering av den komparative analyse om engelske og norsk rett har gjennomført sine folkerettslige forpliktesler i den nasjonale rett | 48 |
| 5 Litteraturlise | 49 |

